



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

aan

[redacted]
Per e-mail: [redacted]

Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Woo-loket
Bezuidenhoutseweg 67
2594 AC 's-Gravenhage

verzendsdatum 19 februari 2025
betreft Besluit op Woo-verzoek rapport 'Leren van twee vuurwerkrampen'
ons kenmerk W2024041
pagina 1/7

Geachte heer [redacted],

Op 26 november 2024 heeft u, namens [redacted], via de website van de Tweede Kamer een verzoek om informatie bij ons ingediend op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). In uw Woo-verzoek vraagt u om documenten uit de periode 1 januari 2023 tot 1 oktober 2024 die betrekking hebben op het door de Technische Universiteit Twente uitgevoerde rapport 'Leren van twee vuurwerkrampen'.

Meer specifiek vraagt u in dat verband om informatie over onderstaande onderwerpen:

1. De totstandkoming en aanleiding van de onderzoeksopdracht;
2. De onderzoeksopdracht en reikwijdte van het onderzoek;
3. De vergunning van het onderzoek aan de Universiteit Twente;
4. De totstandkoming van het onderzoeksteam;
5. Communicatie met het onderzoeksteam en/of andere betrokken partijen gedurende de loop van het onderzoek;
6. Reacties, communicatie, commentaar of beschouwing over of op het (concept)rapport.

Verloop Woo-verzoek

Ontvangst Woo-verzoek

Per e-mail van 26 november 2024 hebben wij u laten weten dat wij uw Woo-verzoek hebben ontvangen en in behandeling nemen.



datum 19 februari 2025
betreft Besluit op Woo-verzoek over rapport 'Leren van twee vuurwerkrampen'
ons kenmerk W2024041

Op 28 november 2024 heeft u telefonisch contact gehad met de behandelend Woo-jurist. In dit gesprek bent u erop gewezen dat sommige onderwerpen waarover u informatie opvraagt zich vooral in een eerdere periode dan die u noemt hebben afgespeeld. Dit heeft er overigens niet toe geleid dat u uw Woo-verzoek wijzigde. Verder gaf u aan niet van de Tweede Kamer te verlangen het Woo-verzoek door te zenden naar andere onder de Woo vallende bestuursorganen.

Op 23 december 2024 hebben wij u per mail laten weten de beslistermijn met twee weken te verlengen (artikel 4.4, tweede lid, van de Woo).

Het is niet gelukt om binnen de uitgestelde termijn een besluit te nemen. Hierop heeft u de Tweede Kamer op 8 januari 2025 in gebreke gesteld. De ontvangst van de ingebrekestelling is op 9 januari 2025 aan u bevestigd. Op 27 januari 2025 bent u geïnformeerd over het feit dat er derde-belanghebbenden betrokken zijn bij de informatie die de Tweede Kamer voornemens is openbaar te maken. Vervolgens is er op 28 januari 2025 aan deze belanghebbenden gevraagd of zij bedenkingen hadden tegen de voorgenomen openbaarmaking. De zienswijzen van de belanghebbenden zijn meegenomen in de besluitvorming.

Besluit

Bij de zoekslag zijn 111 documenten aangetroffen die binnen de reikwijdte van uw Woo-verzoek vallen.

Ik heb besloten om:

- 2 documenten geheel openbaar te maken;
- 89 documenten gedeeltelijk openbaar te maken;
- 20 documenten niet openbaar te maken.

Onder het kopje 'Overwegingen' leest u waarom de documenten gedeeltelijk of niet openbaar worden gemaakt.

Documenten

Op 21 juni 2021 nam de Tweede Kamer de motie Leijten¹ aan waarin het Presidium werd verzocht met een voorstel te komen voor een onafhankelijk onderzoek naar de vuurwerkramp in Enschede en daarbij de bevindingen van onderzoeker Van Buitenen te betrekken. De vaste commissie voor Justitie en Veiligheid stelde vervolgens een voorbereidingsgroep in. Dit leidde er uiteindelijk toe dat de Universiteit Twente in opdracht van de Tweede Kamer onderzoek zou doen naar de vuurwerkramp. Het onderzoeksteam van de universiteit begon eind 2022 met de uitvoering van het onderzoek.

¹ Kamerstuk Nr. 10, 35 752, Vergaderjaar 2020-2021.



datum 19 februari 2025
betreft Besluit op Woo-verzoek over rapport 'Leren van twee vuurwerkrampen'
ons kenmerk W2024041

Gezien de periode van uw Woo-verzoek, vanaf 1 januari 2023, heeft bovenstaande tot gevolg dat meerdere onderwerpen zoals door u in het Woo-verzoek genoemd zich hebben afgespeeld in een eerdere periode ten opzichte van de door u in het verzoek genoemde datums. Meer specifiek betreft dit de totstandkoming en aanleiding van de onderzoeksopdracht (1), de onderzoeksopdracht en reikwijdte van het onderzoek (2) en de vergunning van het onderzoek aan de Universiteit Twente (3). Over deze onderwerpen zijn dan ook geen documenten aangetroffen bij de zoekslag. Ook voor informatie over de totstandkoming van het onderzoeksteam (4) geldt dat hierover geen documenten zijn gevonden, waarbij het waarschijnlijk is dat deze informatie (ongeacht periode) überhaupt niet bij de Tweede Kamer berust (maar bij de Universiteit Twente).

Voor de resterende onderdelen van uw Woo-verzoek geldt dat hier wél informatie over is aangetroffen, met name in de vorm van e-mails. Deze e-mails zijn gevonden naar aanleiding van een zorgvuldige zoekslag binnen de Tweede Kamer-organisatie. Ten eerste is er gezocht bij de ambtelijke staf van de vaste commissie Justitie en Veiligheid. De ambtenaren bij deze commissie waren 'proceseigenaar' op dit onderwerp en bovendien verantwoordelijk voor de contacten met de Universiteit Twente. Ook is er een uitvraag gedaan bij het Stafbureau Voorzitter en Griffier, waaronder ook de ondersteuning van het Presidium valt. Hier is naar documenten gezocht, omdat de motie Leijten in eerste instantie was gericht aan het Presidium. Tenslotte is ook de dienst Communicatie verzocht om te zoeken naar documenten die zien op het onderwerp van uw Woo-verzoek. Bij de zoekslag is zowel gebruik gemaakt van zoektermen als het handmatig doorzoeken van e-mails van medewerkers van de eerder genoemde organisatieonderdelen.

Andere diensten binnen de Kamerorganisatie hadden geen relatie tot het onderwerp van uw Woo-verzoek. Hier is dus verder ook niet gezocht naar documenten.

Overwegingen

Erbiediging persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer deze inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer en deze inbreuk zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie bestaat uit tot personen herleidbare informatie. In de documenten bij dit Woo-verzoek betreft het namen, functienamen, telefoonnummers en e-mailadressen van ambtenaren van de Tweede Kamer en van medewerkers van de Universiteit Twente. Het is belangrijk dat de identiteit of persoonsgegevens van betrokkenen niet bekend worden, omdat dit de privacy van betrokkenen kan schenden. Daarom maak ik dergelijke persoonsgegevens niet openbaar.

In de documenten die ik openbaar maak zijn namen en andere persoonsgegevens weggelakt met daarop de aanduiding '5.1.2e'.



datum 19 februari 2025
betreft Besluit op Woo-verzoek over rapport 'Leren van twee vuurwerkrampen'
ons kenmerk W2024041

Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo wordt geen informatie verstrekt wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en het belang van het verstrekken van de informatie niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat of andere overheden.

Bij het uitvoeren van het onderzoek heeft de Universiteit Twente gebruik gemaakt van interviews. Aan de geïnterviewden is vooraf toegezegd dat hun deelname hieraan niet openbaar zou worden gemaakt. Het is voor de Universiteit Twente (een bestuursorgaan) van wezenlijk belang dat deze toezegging wordt nagekomen, omdat anders het risico bestaat dat van belang zijnde personen in de toekomst minder bereidwillig zullen zijn om deel te nemen aan dergelijke interviews. Hierdoor zou de kwaliteit van toekomstige onderzoeken afnemen. Ook voor de Tweede Kamer als opdrachtgever is het van belang om toezeggingen van opdrachtnemers aan gespreksdeelnemers gestand te doen, zodat niet het risico bestaat dat in de toekomst minder kandidaten zich melden voor het doen van onderzoek in opdracht van de Tweede Kamer. Dit zou kunnen leiden tot het minder goed functioneren van zowel de Universiteit Twente als de Tweede Kamer.

Het beschermen van bovengenoemde belangen weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Daaruit volgt dat ik document 29 niet openbaar maak, omdat daaruit de identiteit van een geïnterviewde kan worden afgeleid.

Intern beraad; persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 5.2 van de Woo)

Het uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit uitgangspunt geldt ook voor documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen en met ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is bij een deel van de door u gevraagde documenten ook het geval.

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Hiermee is beoogd dat ambtenaren, al dan niet in het overleg met de bestuurder dan wel hun leidinggevende, de vrijheid dienen te hebben om ongehinderd hun bijdrage te leveren aan het overleg over de voorbereiding of uitvoering van beleid, en daarover te studeren, te brainstormen, anderszins te overleggen, nota's en concepten op te stellen, etc. Zij moeten in alle openhartigheid onderling functioneel kunnen communiceren. Een zekere mate van bescherming van het intern beraad is



datum 19 februari 2025
betreft Besluit op Woo-verzoek over rapport 'Leren van twee vuurwerkrampen'
ons kenmerk W2024041

nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming, waaronder voorbereiding en uitvoering, met betrekking tot taken die een bestuursorgaan heeft.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen wordt verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten, overwegingen ten behoeve van intern beraad (zoals opvattingen, voorstellen, aanbevelingen of voorgestelde conclusies). Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Feitelijke gegevens kunnen wel zodanig met de opvattingen zijn verweven dat het niet mogelijk is deze te scheiden. In dat geval kan ook de openbaarmaking van feitelijke gegevens worden geweigerd. Dit moet per zelfstandig onderdeel van een document, zoals alinea's, worden beoordeeld. Er hoeft niet per zin of zinsdeel binnen een zelfstandig onderdeel van een document te worden bepaald of verwevenheid een weigering kan rechtvaardigen.

Tijdens de beoordeling van de documenten bij dit Woo-verzoek zijn in de meeste documenten persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad aangetroffen. Het gaat dan om verschillende vormen van persoonlijke beleidsopvattingen; op sommige plekken gaat het evident om ambtelijke adviezen, visies, voorstellen en/of aanbevelingen. Bij iedere persoonlijke beleidsopvatting heb ik beoordeeld of ik gebruik kon maken van het geanonimiseerd openbaar maken van een opvatting op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo. Bij deze afweging heb ik ten eerste afgewogen of een bepaalde beleidsopvatting het intern beraad zou kunnen schaden. Als de ambtenaren in kwestie (en mogelijk andere ambtenaren) zich door openbaarmaking in de toekomst minder vrij zouden kunnen voelen om deel te nemen aan het intern beraad, heb ik ervoor gekozen de opvatting in kwestie niet openbaar te maken. Ten tweede heb ik daarbij betrokken of een opvatting eenvoudig herleidbaar zou zijn naar een individuele ambtenaar. Gezien de kleine kring van betrokkenen zou die herleidbaarheid niet moeilijk te achterhalen zijn.

Gelet op het bovenstaande, heb ik besloten om in de documenten 1, 2, 6, 14, 19, 46, 51, 65, 77, 79 en 84 de persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad niet openbaar te maken. In de documenten die ik openbaar maak zijn deze passages weggelakt met daarop de aanduiding '5.2.1'. Andere persoonlijke beleidsopvattingen, waarbij openbaarmaking het interne beraad mijns inziens niet schaadt, maak ik geanonimiseerd openbaar.

Om de Tweede Kamer mee te nemen in de laatste versies van enkele hoofdstukken van het rapport, heeft de Universiteit Twente enkele keren concept-hoofdstukken (37a, 37b, 37c, 37d, 37e, 43a, 43b, 46c, 46d, 54a, 55a en 56a) gedeeld. Hierbij is duidelijk dat het gaat om versies die op vele onderdelen niet uitgewerkt zijn, met daarbij op vele plekken nog opmerkingen in de kantlijn van de onderzoekers. Op de plekken waar de



datum 19 februari 2025
betreft Besluit op Woo-verzoek over rapport 'Leren van twee vuurwerkrampen'
ons kenmerk W2024041

concept-versie afwijkt van het uiteindelijke rapport, mag duidelijk zijn dat het om persoonlijke beleidsopvattingen gaat. Het gaat hier immers om de eindfase van het onderzoek, waarbij het rapport geschreven werd. Feitelijk was alle informatie al verzameld, het resterende deel zag met name nog op de wijze waarop deze moest worden verwerkt in het rapport. Met andere woorden: de onderzoekers kwamen onderling tot een tekst, waarbij over en weer opmerkingen werden gemaakt die dienden ter verbetering van de tekst. Dit soort opmerkingen, onder meer in de kantlijn van de tekst, vallen onder de reikwijdte van de definitie van persoonlijke beleidsopvatting. Op een later moment heeft ook een ambtenaar van de Tweede Kamer nog opmerkingen gemaakt bij de concept-teksten (document 46c en 46d). Deze opmerkingen zagen op het wijzen op onvolledige voetnoten, onuitgewerkte stukken tekst, grammaticale correcties en enkele verduidelijkingsvragen. De concept-hoofdstukken maak ik op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo niet openbaar.

De documenten 23a, 24a, 25a, 26a en 41a betreffen woordvoeringslijnen ter voorbereiding op eventuele persvragen. Hiervoor geldt dat het altijd blijft gaan om een voorbereiding op mogelijke vragen en dus om adviezen aan de spreker. Slechts de uiteindelijke beantwoording van de daadwerkelijk gestelde vragen is relevant. Dat maakt dat ik woordvoeringslijnen niet openbaar maak op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo. Dit is een vaste lijn bij beslissingen op Woo-verzoeken, zie hiervoor onder andere een eerder Woo-besluit.²

Wijze van openbaarmaking

U ontvangt de openbaar te maken documenten per e-mail. Daarnaast publiceren wij deze op www.tweedekamer.nl/contact-en-bezoek/wet-open-overheid-woo/woo-besluiten.

² <https://www.tweedekamer.nl/woo-besluiten/woo-besluit-over-feitenonderzoek-deelbesluit-2>



datum 19 februari 2025
betreft Besluit op Woo-verzoek over rapport 'Leren van twee vuurwerkrampen'
ons kenmerk W2024041

Vragen

Heeft u vragen over dit besluit of de behandeling van dit Woo-verzoek, dan kunt u contact opnemen met de Woo-jurist via het e-mailadres woo@tweedekamer.nl.

Met vriendelijke groet,

Tweede Kamer der Staten-Generaal



Griffier van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Bezwaar

Deze brief is een besluit op grond van de Algemene wet bestuursrecht. U kunt tegen dit besluit bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de verzenddatum van deze brief een bezwaarschrift indienen. Met het bezwaar kunt u het besluit aanvechten. U moet het bezwaarschrift richten aan de Tweede Kamer, t.a.v. het Woo-loket, Postbus 20018, 2500 EA Den Haag. U kunt het ook e-mailen naar woo@tweedekamer.nl. In het bezwaarschrift moet in ieder geval staan:

- a. de naam en het adres van de indiener;*
- b. de dagtekening en de handtekening*;*
- c. een omschrijving van ons besluit. U kunt ook een kopie van het besluit meesturen; en*
- d. de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit.*

**Als u het bezwaarschrift digitaal verstuurt, moet u het bezwaarschrift ook ondertekenen. U kunt het bezwaarschrift met handtekening inscannen en versturen naar woo@tweedekamer.nl.*