



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

aan

[REDACTED]
[REDACTED]
Per e-mail: [REDACTED]

Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Bezuidenhoutseweg 67
2594 AC Den Haag

Verzenddatum 20 januari 2025

betreft Beslissing op bezwaar

ons kenmerk BZ240624

pagina 1/11

bijlagen Advies en verslag hoorzitting bezwaaradviescommissie

Geachte heer [REDACTED],

Op 24 juni 2024 heeft u namens [REDACTED] (hierna: [REDACTED]) bij ons een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van de Griffier van 15 mei 2024 (kenmerk: W2024004, hierna: het bestreden besluit) op het verzoek om op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) informatie openbaar te maken.

Het bestreden besluit is genomen naar aanleiding van een verzoek op grond van de Woo van 5 februari 2024 (ontvangen op 6 februari 2024). Het verzoek ziet op (communicatie over) de neveninkomsten van (voormalig) Tweede Kamerleden, de heer S.W. Sjoerdsma, mevrouw A.J.M. Laan-Geselschap en de heer P.H. Omtzigt over de periode van 1 januari 2019 tot en met 6 februari 2024. De (voormalig) Tweede Kamerleden zullen verder in deze beslissing steeds worden aangeduid met hun achternaam.

Meer specifiek wordt in het Woo-verzoek gevraagd om openbaarmaking van (communicatie over) de neveninkomsten van deze drie (voormalig) Kamerleden, hun medewerkers en/of vertegenwoordigers in de ruimst mogelijk zin van het woord enerzijds en (leden van) de organisatie van de Tweede Kamer, daaronder begrepen, maar niet uitsluitend, de griffie van de Tweede Kamer en de bezwaaradviescommissie Woo en Who van de Tweede Kamer anderzijds, met betrekking tot de opgave en hoogte van neveninkomsten van deze drie (voormalig) Kamerleden in relatie tot de (eventuele) vermindering van de schadeloosstelling over de daarvoor aangegeven jaren. Dit betreft 2019 en 2020 voor Sjoerdsma en 2021 voor Laan-Geselschap en Omtzigt.

In uw bezwaarschrift schrijft u dat:



Datum: 20 januari 2025

A. De zoekslag onvolledig is geweest;

In het e-mailbericht van 21 juni 2023 (bladzijde 2 van document 32) wordt verwezen naar informatie die niet bij de aangeleverde stukken zijn gevoegd.

B. Artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo onjuist is toegepast;

Op deze uitzonderingsgrond zijn ten onrechte twaalf documenten in hun geheel niet openbaar gemaakt.

C. Artikel 5.4a, eerste lid, van de Woo onjuist is toegepast;

Op deze uitzonderingsgrond zijn ten onrechte tien documenten in hun geheel niet openbaar gemaakt.

Uw bezwaarschrift is voor behandeling in handen gesteld van de bezwaaradviescommissie Woo en Who van de Tweede Kamer der Staten-Generaal (hierna: commissie). Op 9 september 2024 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. U bent bij de hoorzitting aanwezig geweest.

De commissie heeft per brief op 30 september 2024 aan ons een advies uitgebracht. Ik voeg een kopie van dat advies en het verslag van de hoorzitting als bijlage 1 bij.

Naar aanleiding van dit advies zijn aanvullende zienswijzen gevraagd aan betrokken belanghebbenden over wie met dit besluit informatie openbaar wordt gemaakt. Wij hebben deze belanghebbenden gevraagd om hun zienswijzen te geven op het bij deze beslissing op bezwaar openbaar te maken documenten (artikel 4:8, eerste lid, onder a, van de Awb).

Op 22 oktober 2024, 8 november 2024, 16 november en op 18 december 2024 heeft de medewerker van het Woo-loket u inzicht gegeven in de fase van behandeling van uw bezwaarschrift. U bent op 16 november 2024 tevens akkoord gegaan dat uiterlijk 20 januari 2025 wordt beslist op uw bezwaarschrift.

Belanghebbenden hebben 2 en 5 december 2024 gereageerd op ons zienswijze verzoek. Van één belanghebbende ontvingen wij geen reactie. Op 12 december 2024 heeft de Woo-coördinator u telefonisch geïnformeerd over de op dat moment ontvangen zienswijzen. In dit besluit is niet afgeweken van deze ingediende zienswijzen.

Advies van de commissie

De commissie geeft - kort weergegeven - de volgende adviezen.

A. Onvolledige zoekslag;

De commissie is van oordeel dat de (aanvullende) zoekslag volledig en zorgvuldig is verricht. De commissie adviseert de 15 documenten zoals aangetroffen bij de nadere zoekslag tijdens de bezwaarprocedure alsnog te



Datum: 20 januari 2025

beoordelen in het kader van het Woo-verzoek. Het bewijs van overschrijving van 27 december 2021 en de e-mail van 4 januari 2022 maken hier deel van uit.

B. Onjuiste toepassing van artikel 5.1, tweede lid, onder e van de Woo;

De commissie adviseert de 12 documenten waarvan de openbaarmaking geheel is geweigerd opnieuw te beoordelen op de uitzonderingsgronden van de Woo.

Verder adviseert de commissie in de beslissing op bezwaar inzichtelijk te maken welke informatie al elders voor het publiek beschikbaar is en waar de reeds openbare informatie door verzoeker kan worden gevonden.

C. Onjuiste toepassing van artikel 5.4a, eerste lid, van de Woo;

De commissie stelt onder verwijzing naar de wetsgeschiedenis dat de bedoeling van artikel 5.4a van de Woo uitsluitend ziet op het beschermen van informatie omtrent het parlementaire proces.¹ De ondersteuning aan Kamerleden over de opgave van hun neveninkomsten valt naar het oordeel van de commissie niet onder het parlementaire proces en daarmee buiten de reikwijdte van artikel 5.4a van de Woo. De commissie adviseert dit te betrekken in de heroverweging bij de beslissing op bezwaar.

Besluit

In aansluiting op het advies van de commissie besluit ik uw bezwaar gegrond te verklaren voor wat betreft de onderdelen A en B van het advies. Onderdeel C van het advies, dat artikel 5.4a van de Woo niet van toepassing zou zijn, neem ik niet over. De toepassing van artikel 5.4a van de Woo zal ik wel aanvullend motiveren.

Motivering van het besluit

Voorafgaand: reikwijdte van het Woo-verzoek

Wat binnen en buiten de reikwijdte van een Woo-verzoek valt, wordt bepaald door de formulering van het verzoek. Het Woo-verzoek heeft betrekking op informatie over (de opgave van) neveninkomsten van drie (voormalig) Kamerleden. Informatie over Kamerleden waar het Woo-verzoek niet op is gericht, valt daarom buiten de reikwijdte van het verzoek.

Dit geldt tevens als gevraagde informatie betrekking heeft op andere jaren dan in het verzoek staat aangegeven. De documenten 41a en 42a zijn bijvoorbeeld een simulatie van de salarisberekening over 2023 (opgemaakt in januari 2024) van een in het verzoek opgenomen Kamerlid. Deze salarisstroken zijn echter gebaseerd op een jaar dat *niet* is opgenomen in het verzoek. Deze persoonlijke en fiscale informatie was in het bestreden besluit reeds geweigerd, maar wordt met dit besluit buiten reikwijdte verklaard.

¹ Ter onderbouwing van haar stelling verwijst de commissie in haar advies naar *Kamerstukken II* 2015/16, 33 328, nr. 28 (amendement van de leden Segers en Oosenbrug).



Datum: 20 januari 2025

Als informatie als buiten reikwijdte is aangemerkt, dan is dat als zodanig aangeduid op de inventarislijst.

Ad A) Aanvullende zoekslag; documenten A tot en met P

In uw bezwaarschrift stelde u dat de zoekslag onvolledig is geweest. Dit zou blijken uit het bij het bestreden besluit gedeeltelijk openbaar gemaakte document 32 waar onderaan bladzijde 2 *door Omtzigt* wordt gerefereerd aan (a) een bewijs van overschrijving van 27 december en (b) correspondentie met de Belastingdienst. Die informatie is volgens u ten onrechte niet bij aangeleverde stukken gevoegd, terwijl die volgens u dus wel bij de Tweede Kamer zou moeten berusten.

Naar aanleiding hiervan is een aanvullende zoekslag gedaan. Daarbij zijn de documenten aangetroffen die op inventarislijst zijn aangeduid met letters (A t/m P). Bij deze zoekslag is het bewijs van overschrijving van 27 december 2021 (document P) gevonden en beoordeeld langs de uitzonderingsgronden van de Woo. Het betreft een bijschrijving op een rekening van de Tweede Kamer vanaf de bankrekening van Omtzigt.

Verder zijn bij de aanvullende zoekslag e-mails aangeleverd bij het Woo-loket die zijn gewisseld tussen ambtenaren van de Tweede Kamer en de Belastingdienst. Deze e-mails hebben niet specifiek betrekking op een of meer van drie (voormalig) Kamerleden waarop het Woo-verzoek betrekking heeft. Wel heeft aantal van de e-mails (documentnummers: A, D, H en N) als bijlage een lijst van (voormalig) Kamerleden die - volgens de Belastingdienst - op het moment van verzending van de e-mail nog geen opgave van hun neveninkomsten zouden hebben gedaan. Op deze lijsten komt een aantal keer de naam van een of meer van de drie (voormalig) Kamerleden voor waarop uw Woo-verzoek betrekking heeft. Dat zij op dergelijke lijsten stonden vermeld is reeds openbare informatie en ook dat deze vermeldingen onjuist waren (zie beslissing op bezwaar van 10 juli 2023 met kenmerk: W2022002/BZ221224). Deze lijsten, voor zover die vallen binnen de reikwijdte van het Woo-verzoek inzake de drie (voormalige) Kamerleden, maak ik openbaar samen met de bijbehorende e-mails. In de e-mails zijn persoonsgegevens op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef onder e van de Woo of artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo onleesbaar gemaakt. Verder is een e-mailadres dat uitsluitend voor intern gebruik is bedoeld op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo niet openbaar gemaakt.

Voor de resterende documenten die bij de aanvullende zoekslag zijn aangetroffen geldt dat die buiten de reikwijdte van het verzoek vallen. Dit betreft de documenten B, E, F, G, I, J en M zoals aangeduid op de inventarislijst. De informatie in deze documenten heeft geen betrekking op neveninkomsten van de (voormalig) Kamerleden over de jaren waarop het Woo-verzoek betrekking heeft.

Hieronder licht ik de toepassing van deze uitzonderingsgronden nader toe.



Datum: 20 januari 2025

Nationale identificatienummers (artikel 5.1, eerste lid, onder e, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als dit een nationaal identificatienummer betreft, zoals het Burgerservicenummer (BSN). In de van de Belastingdienst ontvangen overzichten van Kamerleden waarvan nog geen formulier Opgave neveninkomsten over 2020 is ontvangen (documenten D1 en N1) staan in de linker kolom nationale identificatienummers van een of meer van de drie (voormalig) Kamerleden.² Ik zal deze nationale identificatienummers daarom niet openbaar maken.

In de documenten die ik openbaar maak zijn de identificatienummers daarom gelakt met daarop de aanduiding '5.1.1e'.

Eerbiediging persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer en het voorkomen van de inbreuk zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie bestaat uit persoonsnamen, voorletters, doorkiesnummers, mobiele telefoonnummers, e-mailadressen, functienamen, rekeningnummer, bedrag van de overschrijving, rekeningnummer wederpartij en bankcode wederpartij. Ik vind het belangrijk dat de identiteit of persoonsgegevens van betrokkenen niet bekend worden, omdat dit de privacy van betrokkenen kan schenden. Daarom maak ik dergelijke persoonsgegevens niet openbaar.

Dit uitgangspunt hanteer ik ook voor de persoonsgegevens van ambtenaren. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam of andere gegevens aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder. De namen van ambtenaren en anderen worden derhalve niet openbaar gemaakt. De namen van de (voormalig) Kamerleden waarop het Woo-verzoek is gericht, zijn vanwege hun openbare functie (in het verleden) leesbaar gelaten.

In de documenten die ik openbaar maak zijn de onleesbaar gemaakte namen en andere persoonsgegevens gelakt met daarop de aanduiding '5.1.2e'.

Het goed functioneren van de staat (artikel 5.1, tweede lid, onder i van de Woo)

Met dit besluit alsnog openbaar gemaakt documenten (document C1) bevatten een intern e-mailadres of een direct doorkiesnummer. Deze informatie is geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo. Hieronder treft u onze overwegingen daarover aan.

² De overige BSN-nummers en persoonsgegevens vallen buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek.



Datum: 20 januari 2025

Dit e-mailadres en direct doorkiesnummer zijn niet bedoeld voor derden, maar slechts voor intern gebruik. Openbaarmaking kan ertoe leiden dat iedereen gebruik kan maken van deze communicatiemiddelen, waardoor het doel voor het gebruiken hiervan verstoord zou worden. Deze contactgegevens worden daarom niet openbaar gemaakt.

Ad B) Toepassing van artikel 5.4a lid 1 Woo

Het bezwaar is gericht zich tegen het volledig niet openbaar maken van de documenten met de nummers 10, 11, 14a, 16a, 41a, 42a, 63a, 63b, 63c, 70b, 70c en 88a.

De commissie is van opvatting dat artikel 5.4a van de Woo niet van toepassing is op de informatie die in deze documenten is neergelegd. Verder adviseert de commissie in de beslissing op bezwaar inzichtelijk te maken welke informatie al elders voor het publiek beschikbaar is en waar de reeds openbare informatie door verzoeker kan worden gevonden.

Reikwijdte van artikel 5.4a lid 1 Woo - ondersteuning van Kamerleden

Anders dan de commissie, ben ik van oordeel dat de reikwijdte van artikel 5.4a, eerste lid, van de Woo niet beperkt is tot uitsluitend informatie die betrekking heeft op de ondersteuning van Kamerleden in het parlementaire proces. De ondersteuning aan (voormalig) Kamerleden over de opgave van hun neveninkomsten valt mijns inziens ook onder de reikwijdte van dit artikel. Ik licht dit toe.

De bezwaaradviescommissie merkt ook op dat ambtenaren van de Tweede Kamer daadwerkelijk ondersteuning hebben geboden aan de (voormalig) Kamerleden zoals genoemd in het Woo-verzoek. Deze ondersteuning zag op het opgeven van en het beantwoorden van vragen over (indien genoten) neveninkomsten over de jaren 2019, 2020 en/of 2021. De hoogte van ontvangen neveninkomsten is van belang in relatie tot de (eventuele) vermindering van de schadeloosstelling over de daarvoor aangegeven jaren.³

In artikel 5.4a, eerste lid, van de Woo is bepaald: *"In afwijking van de artikelen 5.1 en 5.2 is niet openbaar de informatie betreffende de ondersteuning van individuele leden van de Tweede Kamer der Staten-Generaal door ambtenaren werkzaam bij de Tweede Kamer."* De tekst van artikel 5.4a, eerste lid, van de Woo is generiek: de ondersteuning van individuele Kamerleden. In deze bepaling wordt de ondersteuning door ambtenaren werkzaam bij de Tweede Kamer niet gespecificeerd en wordt ook geen onderscheid gemaakt naar aard of type van ondersteuning. De wettekst biedt dan ook geen aanknopingspunt dat artikel 5.4a, eerste lid, van de Woo beperkt zou zijn tot de ondersteuning van individuele Kamerleden bij het parlementaire proces.

³ Artikel 3, eerste lid, van de Wet schadeloosstelling leden Tweede Kamer.



Datum: 20 januari 2025

Ook uit de wetsgeschiedenis volgt deze beperking van artikel 5.4a, eerste lid, van de Woo niet. De wetgever heeft toegelicht dat het gaat "om informatie die berust bij de commissies en ondersteunende diensten van de vertegenwoordigende organen"⁴. Op diverse plaatsen in de wetsgeschiedenis worden slechts voorbeelden genoemd van informatie of diensten waaraan bij artikel 5.4a, eerste lid, van de Woo kan worden gedacht. Daaruit volgt echter geen beperking.⁵ Alle informatie die de ondersteuning van Kamerleden door ambtenaren van de Tweede Kamer betreft, valt onder de reikwijdte van artikel 5.4a, eerste lid, van de Woo. Dit betreft dus ook ondersteuning door de ondersteunende diensten, zoals medewerkers van de stafdienst HR waarop een deel van de documenten die onder het bereik van het Woo-verzoek vallen, betrekking heeft.

De commissie, die anders concludeert, verwijst voor haar motivering uitsluitend naar de toelichting op een amendement van Segers en Oosenburg.⁶ Dit amendement betreft echter *niet* het eerste lid maar het *tweede lid* van artikel 5.4a van de Woo. Een verband tussen deze toelichting op het amendement van het tweede lid en het eerste lid wordt verder in de wetsgeschiedenis ook niet gelegd. In ieder geval kan daaruit niet, zoals de commissie doet, worden afgeleid dat het eerste lid uitsluitend betrekking heeft op ondersteuning van het parlementaire proces. De commissie volg ik op dit punt derhalve niet.

Uit deze kamerstukken volgt dat alle informatie betreffende de ondersteuning door ambtenaren van de Tweede Kamer vertrouwelijk blijft. De informatie is niet openbaar. Er hoeft niet te worden getoetst aan de uitzonderingsgronden van de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo. De Woo sluit derhalve uit dat deze informatie openbaar wordt gemaakt als daar met een Woo-verzoek om wordt gevraagd.

Tot slot merk ik nog op dat artikel 5.4a, eerste lid, van de Woo ook betrekking heeft op ondersteuning vanuit de Kamerorganisatie van inmiddels voormalig Kamerleden over aangelegenheden betreffende hun periode als Kamerlid, ook als deze ondersteuning nog voortduurt of plaatsvindt in de periode nadat het Kamerlidmaatschap is geëindigd. In dit besluit wordt echter geen informatie over **voormalig kamerleden** geweigerd. Dus de vraag of 5.4a Woo ook van toepassing is op voormalig kamerleden is materieel niet relevant.

Toepassing van artikel 5.4a, eerste lid, van de Woo

Met het bestreden besluit is de openbaarmaking van de documenten met nummers 10, 11, 11a, 11a-I, 13, 15, 16, 17, 18 en 43 geweigerd omdat deze documenten onder het bereik van artikel 5.4, eerste lid, van de Woo vallen. Tijdens behandeling van het

⁴ Kamerstukken I 2020/21, 33 328, N, p. 112. Zie ook Kamerstukken I 2020/21, 33 328, S, p. 4 waar de wetgever duidelijk maakt dat het gaat om informatie die "bij de (griffie of andere dienst van) de Eerste Kamer berust".

⁵ Kamerstukken II 2015/16, 33 328, nr. 27, p. 5, Kamerstukken II 2013/14, 33 328, nr. 13, p. 22 en Kamerstukken II 2013/14, 33 328, nr. 12, p. 18. Van een uitputtende lijst van voorbeelden is geen sprake.

⁶ Kamerstukken II 2015/16, 33 328, nr. 28.



Datum: 20 januari 2025

bezwaarschrift is toegelicht dat dit bij nader inzien ook geldt voor de documenten met nummers 14, 14a en 16a.

Nu ik de commissie niet volg in haar conclusie dat artikel 5.4a, eerste lid, van de Woo niet van toepassing zou zijn, houd ik in zoverre vast aan het bestreden besluit. Bij de beoordeling van de stukken is in bezwaar opnieuw bezien met welk oogmerk een document is opgesteld of een app- of e-mailwisseling heeft plaatsgevonden. Als het oogmerk de ondersteuning van het Kamerlid is, dan is daarop artikel 5.4a, eerste lid, van de Woo van toepassing. Is het oogmerk het delen van informatie of het opstellen van een e-mail of ander document ten behoeve van (de voorbereiding van) besluitvorming of de taakuitoefening van de Griffier, dan is artikel 5.4a van de Woo niet toegepast en is de informatie getoetst aan de uitzonderingsgronden van de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo (zie hierna onder *ad C*).

Bij de beoordeling van het oogmerk is van belang dat bij de uitvoering van de Wet schadeloosstelling leden Tweede Kamer de Inspecteur van de Belastingdienst vaststelt of er sprake is van te verrekenen neveninkomsten over het voorgaande kalenderjaar. De Belastingdienst stelt dit vast op basis van de opgave door een Kamerlid. Het bedrag dat moet worden teruggevorderd deelt de Inspecteur van de Belastingdienst mee aan de Griffier (artikel 4, derde en vierde lid, van de Wet schadeloosstelling leden Tweede Kamer), zonder de onderliggende informatie op basis waarvan de korting is vastgesteld. De Griffier heeft derhalve geen inzicht in de informatie het te korten bedrag is gebaseerd. Een andere mogelijkheid is dat een Kamerlid reeds gedurende het kalenderjaar aan de Griffier vraagt zijn of haar schadeloosstelling te verminderen met een bedrag waarmee een Kamerlid verwacht dat zijn schadeloosstelling zal moeten worden verminderd vanwege zijn neveninkomsten (artikel 4, tweede lid, van de Wet schadeloosstelling leden Tweede Kamer). Het Kamerlid bepaalt dit bedrag zelf. Ook dan heeft de Griffier geen inzicht in (de omvang van) de neveninkomsten. Met andere woorden: de opgave van neveninkomsten aan en het vaststellen van de korting door de Belastingdienst of het bepalen van de hoogte van een vroegtijdig vermindering van de schadeloosstelling lopende het kalenderjaar behoort tot het domein van het Kamerlid.

In de praktijk is het wel zo dat Kamerleden zich – vanwege de aanwezige kennis en ervaring bij de ambtelijke organisatie - met vragen wenden tot ambtenaren die bij de Kamerorganisatie werkzaam zijn en zich bezighouden met de uitvoering van de Wet schadeloosstelling leden Tweede Kamer. De beantwoording deze vragen of het adviseren daarover behoort tot het ondersteunen van Kamerleden als bedoeld in artikel 5.4a, eerste lid, van de Woo. App-berichten en e-mails of andere documenten die met dit oogmerk zijn opgesteld of gewisseld mag ik derhalve niet op grond van de Woo openbaar maken. Artikel 5.4a, eerste lid, van de Woo bepaalt dat dergelijke informatie niet openbaar is, waarbij (bij besluitvorming op Woo-verzoeken) ook geen ruimte is voor een afweging tussen het belang van openbaarheid en de belangen die zich tegen openbaarmaking verzetten.



Datum: 20 januari 2025

De documenten waartegen het bezwaar is gericht en waarvan de openbaarmaking op grond van artikel 5.4a, eerste lid, van de Woo is geweigerd, zijn e-mails en app-berichten die zijn gewisseld met een Kamerlid die lopende het kalenderjaar zijn schadeloosstelling wil verminderen vanwege de omvang van de neveninkomsten die hij over dat jaar verwacht te ontvangen. Een Kamerlid bepaalt dit bedrag zelf en verzoekt de Griffier om de schadeloosstelling voorlopig met dit bedrag lager vast te stellen. Deze e-mails en app-berichten die zijn gewisseld tussen een bij de Tweede Kamer werkzame ambtenaar, het Kamerlid en/of zijn Belastingadviseur en/of P-direct, hebben als oogmerk het Kamerlid te ondersteunen bij het zorgvuldig berekenen van dit bedrag waarmee hij lopende het kalenderjaar de schadeloosstelling lager wil laten vaststellen en het terugbetalen daarvan. Dit geldt voor de documenten 10, 11, 11a, 11a-I, 13, 14, 14a, 15, 16, 16a, 17, 18 en 43. Ook na heroverweging in bezwaar maak ik deze documenten daarom niet openbaar.

In dit verband wijs ik erop dat de systematiek van de Woo (en de Wob) in het algemeen een belangenafweging op *documentniveau* inhoudt.⁷ Een beoordeling of de uitzonderingsgronden van toepassing zijn *binnen* een document (bijvoorbeeld op *alineaniveau*) volgt uit de termijn 'voor zover' in de aanhef van artikel 5.1, eerste en tweede lid, van de Woo (of artikel 10 Wob). Nu in artikel 5.4a, eerste lid, van de Woo wordt afgeweken van de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo, laat de Woo een beoordeling op *documentniveau* toe.

Ad C) Overige documenten

De resterende documenten waartegen het bezwaar is gericht (documenten 63a, 63b, 63c, 70b, 70c en 88a) maak ik - na heroverweging van het bestreden besluit - openbaar, met uitzondering van daarin opgenomen persoonsgegevens.

De documenten 70b, 70c en 88a betreffen formulieren voor de opgave van neveninkomsten over een op het formulier opgenomen jaar die Kamerleden bij de Belastingdienst hebben ingediend. Ik merk wel op dat de organisatie van de Kamer uitsluitend over deze documenten beschikt omdat de betreffende Kamerleden deze hebben gedeeld om (in het kader van de behandeling van een eerder Woo-verzoek) aan te tonen dat zij ten onrechte op een lijst van de Belastingdienst stonden. Gewoonlijk beschikt de Kamerorganisatie niet over deze formulieren en behoort daar ook niet over te beschikken. Deze formulieren worden door Kamerleden rechtstreeks aan de Belastingdienst gezonden.

Op de openbaar te maken formulieren is enkel informatie geweigerd als dit een inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Het voorkomen van de inbreuk weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking. De op deze formulieren opgenomen persoonlijke gegevens betreffen: namen en voorletters van ambtenaren, handtekeningen, mobiele telefoonnummers en privéadressen.

⁷ Geconsolideerde artikelsgewijze toelichting Wet open overheid 22 oktober 2021 (bijlage 1001898 bij Tweede Kamer, vergaderjaar 2021–2022, 35 112, nr. 28 p. 57)



Datum: 20 januari 2025

De documenten 63a, 63b en 63c zijn besluiten van de inspecteur waarmee de eventuele korting op de schadeloosstelling over een in het besluit genoemde kalenderjaar wordt vastgesteld. In de besluiten is uitsluitend informatie geweigerd als dit een inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Het voorkomen van de inbreuk weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking. De in deze besluiten opgenomen persoonlijke gegevens die niet openbaar worden gemaakt betreffen: namen, voorletters, handtekeningen, doorkiesnummers, mobiele telefoonnummers, e-mailadressen en privéadressen van de personen aan wie het besluit is gericht.

Ik vind het belangrijk dat de identiteit of persoonsgegevens van betrokkenen niet bekend worden, omdat dit de privacy van betrokkenen kan schenden. Daarom maak ik dergelijke persoonsgegevens niet openbaar. Aanvullend wordt verwezen naar hetgeen onder ad A is opgenomen onder het kopje: "Eerbiediging persoonlijke levenssfeer".

In de documenten 70b, 70c en 88a staan nationaal identificatienummers opgenomen. Ik maak deze informatie niet openbaar. Aanvullend wordt verwezen naar hetgeen onder ad A is opgenomen onder het kopje: "Nationale identificatienummers".

Uit de administratie van de Kamer is gebleken dat de Belastingdienst voor het jaar 2021 de definitieve korting op de schadeloosstelling voor het Kamerlid Omtzigt nog niet heeft vastgesteld. Dit document kan dan ook niet berusten bij de Kamer en kan om die reden geen deel uitmaken van dit besluit. Dit laatste geldt ook voor het formulier voor de opgave van neveninkomsten van dit Kamerlid. Er geldt ook geen verplichting dit formulier aan de Kamer toe te sturen. De Kamer beschikt er dan ook niet over.

Wijze van openbaarmaking

U ontvangt de openbaar te maken documenten per e-mail. Daarnaast publiceren wij deze beslissing op bezwaar en de documenten op <https://www.tweedekamer.nl/contact-en-bezoek/wet-open-overheid-woo/woo-besluiten>.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
de Tweede Kamer der Staten-Generaal,
namens deze,



Martin Bosma
Voorzitter



Datum: 20 januari 2025

Bijlage 1: Advies en verslagcommissie

Bijlage 2: Inventarislijst

Bijlage 3: Openbaar te maken documenten

Beroep

Tegen deze beslissing kan beroep worden ingesteld bij de rechtbank Amsterdam (Afdeling Publiekrecht, Team bestuursrecht) Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Meer informatie hierover kunt u lezen op www.rechtspraak.nl.

Het beroep behoort binnen 6 weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt te zijn ingediend, dient te zijn ondertekend en tenminste in te houden de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden van het beroep. Zo mogelijk dient een afschrift van het besluit waarop het beroep betrekking heeft te worden meegezonden.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. In geval van onverwijlde spoed kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank. Een dergelijk verzoek dient vergezeld te gaan van een beroepschrift.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.