



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Kenmerk bezwaar: BZ240908 tegen besluit W2024022 - Waarheidsvinding

Advies van de bezwaaradviescommissie van de Tweede Kamer der Staten-Generaal (hierna: commissie)

met betrekking tot het bezwaarschrift van 8 september 2024 van

De heer [REDACTED] (hierna: bezwaarde),

tegen het besluit van de Griffier van de Tweede Kamer der Staten-Generaal, namens de Tweede Kamer (hierna: verweerder) van 1 augustus 2024, dat is genomen op het Woo-verzoek van 1 juni 2024. Met het Woo-verzoek heeft bezwaarde verzocht om de openbaarmaking van “achtergrondinformatie over artikel 21 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering”.

Samenstelling commissie:

Voorzitter: De heer C.N. van der Sluis

Secretaris : de heer V. Stavleu

Er heeft op 11 november 2024 een hoorzitting voor de voorzitter van de commissie plaatsgevonden, waarbij bezwaarde in persoon aanwezig was en namens verweerder de heer [REDACTED] en de heer [REDACTED] aanwezig waren.

I. Bestreden besluit

Gedurende de behandeling van het verzoek heeft voorafgaand aan het bestreden besluit op 10 juni 2024 telefonisch overleg plaatsgevonden tussen bezwaarde en een behandelaar van het Woo-verzoek. In dat contact is meer verduidelijking over de reikwijdte van het verzoek gevraagd en gegeven. Naar aanleiding van dat telefonisch overleg heeft de Woo-coördinator per e-mail van 24 juni 2024 aan bezwaarde de besproken reikwijdte van het Woo-verzoek bevestigd. Bezwaarde heeft daarop aangegeven dat die omschrijving juist is.

Met het bestreden besluit is geen informatie openbaar gemaakt. Ter motivering is vermeld dat de gevraagde achtergrondinformatie reeds openbaar is en dat bij de Tweede Kamer geen andere informatie berust die onder de reikwijdte van het verzoek valt. Er is toelichting gegeven op de verrichte zoekslag en verwezen naar reeds openbaar zijnde informatie.

II. Bezwaarschrift

Het bezwaarschrift is na indiening door bezwaarde nog nader geëxpliciteerd, d.d. 22 september 2024. Alles samengenomen brengt bezwaarde de volgende grond van bezwaar naar voren:

Bij het bestreden besluit is informatie die, niet alleen in documenten, berust bij de Tweede Kamer onterecht niet openbaar gemaakt, kennelijk als gevolg van een door verweerder onvoldoende verrichte zoekslag.

III. Verweerschrift

Er is door verweerder geen verweerschrift ingediend. Verweerder is verschenen op de hoorzitting om waar nodig nadere toelichting te geven.

IV. Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is gericht tegen een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. De commissie acht het bezwaarschrift ontvankelijk.

V. Beoordeling van de bezwaren

Volgens artikel 7:11, eerste lid, van de Awb vindt op grond van het bezwaar een heroverweging van het bestreden besluit plaats. Hierover overweegt de commissie op grond van de ter beschikking staande stukken het volgende.

In zijn bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting is door bezwaarde uitvoerig toegelicht dat en waarom hij meent dat afspraken bestaan over de invulling van de bevoegdheid van de rechter om op basis van artikel 21 Rv de gevolgtrekking maken die de rechter gerade acht. Ter toelichting heeft bezwaarde gewezen op een zeker aantal gerechtelijke procedures, waarin bezwaarde steeds in het ongelijk is gesteld. Bezwaarde heeft uitvoerig toegelicht hoe in de procedures is omgegaan met de bewijsvoering, ten nadele van bezwaarde. Als gevolg van het voorgaande is bezwaarde ervan overtuigd dat achterliggende afspraken bestaan over de uitoefening van artikel 21 Rv door de rechterlijke macht.

Tijdens de hoorzitting is gesproken over de zoekslag zoals verweerder die heeft verricht. Bezwaarde heeft zich op het standpunt gesteld dat informatie die op grond van de Woo openbaar behoort te worden gemaakt, niet enkel informatie betreft die in documenten berust. Daarnaast is bezwaarde van mening dat, als de informatie kennelijk niet berust bij verweerder, dat op verweerder een onderzoekplicht rust om actief te zoeken naar het eventueel elders bestaan van dergelijke afspraken.

Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld een voldoende zoekslag te hebben verricht en geen informatie in documenten aangetroffen die bij de Tweede Kamer berust en die naar aanleiding van het Woo-verzoek openbaar zou moeten worden gemaakt.

Gelet op artikel 2.1 Woo komt informatie die in documenten berust bij de Tweede Kamer voor openbaarmaking in aanmerking, als mede als die informatie binnen de reikwijdte van het Woo-verzoek valt. Die reikwijdte staat tussen partijen niet ter discussie. Het enige wat partijen verdeeld houdt, althans heeft gehouden, is het al dan niet berusten van informatie bij de Tweede Kamer die openbaar gemaakt had moeten worden. Ten aanzien daarvan overweegt de commissie expliciet dat de openbaarmaking wordt beperkt tot informatie die berust (of behoort te berusten) bij het bestuursorgaan. Op grond van de Woo rust op verweerder geen onderzoekplicht buiten de organisatie van het bestuursorgaan naar informatie die mogelijk elders beschikbaar zou zijn.

Bezwaarde heeft in het bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting geen omstandigheden aangedragen die het aannemelijk maken dat bij de Tweede Kamer informatie in documenten berust, dan wel behoort te berusten, die bij het bestreden besluit niet openbaar is gemaakt. Ook is het de commissie niet gebleken van het bestaan van informatie die zou behoren te berusten bij verweerder, maar die feitelijk niet zou zijn aangetroffen.

Tijdens de hoorzitting is uitvoerig stilgestaan bij de door verweerder verrichte zoekslag. Bezwaarde heeft meerdere keren expliciet aangegeven in te zien dat de door verweerder verrichte zoekslag voldoende is geweest. Bezwaarde meent alleen dat verweerder een onderzoek zou moeten willen verrichten naar de genoemde aangelegenheid.

Het is de commissie niet gebleken van mogelijke informatie die bij verweerder behoort te berusten maar feitelijk niet is aangetroffen. De commissie ziet ook geen enkele aanleiding om aan te nemen dat verweerder de zoekslag onvoldoende zou hebben verricht. De commissie acht het – inmiddels met bezwaarde – voldoende aannemelijk dat de door verweerder verrichte zoekslag voldoende is verricht. De commissie meent ook dat de Woo geen ingang biedt tot het opdragen van een bestuursorgaan tot het verrichten van enig onderzoek. Dat zou, in Woo verband, welhaast suggereren dat er een verplichting zou bestaan tot het vervaardigen van documenten. Van een dergelijke verplichting is geen sprake.

VI. Advies

De commissie adviseert verweerder het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden te bekrachtigen.

VII. Proceskosten

Proceskosten zijn door bezwaarde niet gevraagd.

Den Haag, 13 december 2024.

Namens de bezwaaradviescommissie van de Tweede Kamer der Staten-Generaal,

de voorzitter,



C.N. van der Sluis

de secretaris,



V. Stavleu