



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

aan

[Redacted]

Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Woo-loket
Bezuidenhoutseweg 67
2594 AC 's-Gravenhage

verzendsdatum 4 juni 2024
betreft Deelbesluit 2 op Woo-verzoek over rapport feitenonderzoek
ons kenmerk W2023027
uw kenmerk -
pagina 1/19
bijlagen -

Geachte [Redacted],

Op 6 november 2023 ontvingen wij het door u per post ingediende verzoek om op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) informatie openbaar te maken. In uw verzoek, ingediend namens [Redacted], vraagt u kort gezegd om informatie inzake het extern feitenonderzoek naar aanleiding van signalen die zijn beschreven in twee anonieme brieven. De periode waarop uw verzoek betrekking heeft is 1 juli 2022 tot en met 3 november 2023.

Meer specifiek vraagt u om openbaarmaking van de volgende informatie:

- Vergaderstukken, waaronder: agenda's, ingekomen stukken, correspondentie, beraadslaging, concepten en besluiten van het Presidium;
- Documenten inzake status- en voortgangrapportages (waaronder bijlagen), memo's en notities;
- Alle versies, (tussen)evaluaties en concepten van het rapport en de samenvatting van het feitenonderzoek en alle documenten opvolgend aan de samenvatting en het rapport;
- Alle documenten die aanleiding gaven tot het onderzoek, waaronder meldingen in de Ondernemingsraad en het Georganiseerd Overleg;
- Alle documenten inzake juridische advisering in de periode tot aan het besluit om het feitenonderzoek te starten, waaronder voorbereiding op dit besluit door Capra en Pels Rijcken;
- Alle documenten inzake de opdrachtformulering, onderzoeksopdracht en aanvragen van een onderzoeksbureau;



datum 4 juni 2024

betreft Besluit op Woo-verzoek over rapport feitenonderzoek

ons kenmerk W2023027

- Alle documenten die inzichtelijk maken waarom voor Hoffmann is gekozen, plus de documenten inzake de opdrachtverlening aan Hoffmann;
- Alle documenten inzake de instelling van het gedelegeerd opdrachtgeverschap, waaronder documenten die zien op het opstellen van een onderzoeksprotocol, het voeren van gesprekken, documenten inzake de rapportagefase, documenten inzake het vertrek van hoogleraar Willem Bouwens en alle documenten inzake (tussen)evaluatie van het gedelegeerd opdrachtgeverschap;
- Alle documenten inzake journalistieke publicaties of vragen inzake het feitenonderzoek;
- Alle documenten betreffende communicatie over het feitenonderzoek, door of namens de Tweede Kamer en door of namens rechtspersonen en natuurlijke personen waaronder: Presidium, Ondernemingsraad, Georganiseerd Overleg, de (toenmalig) waarnemend Griffier, de Gedelegeerd Opdrachtgevers, advocatenkantoren (waaronder Pels Rijcken, Stibbe en Capra Advocaten), Bureau Hoffmann en oud-Kamervoorzitter Khadija Arib.

Met u is afgesproken om te werken met deelbesluiten. Het eerste deelbesluit betreft het rapport van het feitenonderzoek. Op dit verzoek is op 1 februari 2024 een besluit genomen. De overige documenten die onder uw Woo-verzoek vallen, zijn voorwerp van dit tweede deelbesluit.

Besluit

Ik heb besloten om:

- 21 documenten geheel openbaar te maken,
- 851 documenten gedeeltelijk openbaar te maken, en
- 487 documenten niet openbaar te maken.

Onder het kopje "Overwegingen" leest u waarom de documenten gedeeltelijk of in het geheel niet openbaar worden gemaakt.

Verloop van de behandeling van het Woo-verzoek

Per e-mail van 6 november 2023 hebben wij u laten weten dat wij uw Woo-verzoek hebben ontvangen en deze in behandeling nemen. In uw Woo-verzoek van 3 november 2023 heeft u op voorhand laten weten akkoord te gaan met een termijn van 42 dagen. De initiële beslistermijn is daarmee, zonder dat daarvoor nog een besluit is genomen, met twee weken verlengd (artikel 4.4 tweede lid van de Woo).

Op 14 november 2023 heeft er een overleg met u plaatsgevonden, waarin de Woo-coördinator u enkele vragen ter verduidelijking van uw Woo-verzoek heeft gesteld. Hierin is, voor zover relevant, het onderstaande afgesproken:



datum 4 juni 2024

betreft Besluit op Woo-verzoek over rapport feitenonderzoek

ons kenmerk W2023027

- Enkele documenten die qua periode buiten reikwijdte van uw verzoek vallen, worden meegenomen bij de behandeling van uw verzoek. Dit betreft ten eerste de anonieme brief van februari 2022, waarin melding wordt gedaan een onveilige werkomgeving. Ten tweede betreft dit het advies van Capra Advocaten naar aanleiding van die anonieme brief;
- De in het Woo-verzoek opgevraagde documenten inzake journalistieke publicatie of vragen inzake het feitenonderzoek worden toch buiten beschouwing gelaten;
- De stukken van de Gedelegeerd Opdrachtgevers waar om is gevraagd, berusten niet feitelijk bij de Tweede Kamer. Daar wordt wel aan gewerkt, waarna ze worden meegenomen in de besluitvorming;
- Na inventarisatie van de documenten is er contact over de beslistermijn.

Deze afspraken zijn door u bevestigd op 16 november 2023.

Vervolgens is er op 16 januari 2024 telefonisch en per e-mail contact geweest over de mogelijkheid om met deelbesluiten te werken. Hier is uitgekomen, zoals hierboven al geschreven, om het rapport van het feitenonderzoek deel uit te laten maken van het eerste deelbesluit. Op de overige documenten zou dan met het tweede deelbesluit worden beslist. Tijdens dit gesprek is door de Woo-coördinator ook aangegeven dat het vanwege de grote hoeveelheid documenten naar verwachting pas medio maart zou lukken om het tweede deelbesluit te nemen. Met deze afspraken is door u op 30 januari 2024 per e-mail ingestemd.

Ook op latere momenten is er (telefonisch) contact geweest met de Woo-coördinator. In deze gesprekken bent u geïnformeerd over de voortgang van de behandeling van het Woo-verzoek. Helaas is het niet gelukt om medio maart het tweede deelbesluit te nemen.

Algemene overwegingen

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden aan te geven. Dit staat in artikel 1.1 Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit (tijdelijk) beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 Woo. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor eenieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is. Openbare informatie hoef ik dus niet opnieuw te verstrekken.

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst beoordeel ik of één van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin of zinsdeel. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken (artikel 5.1



datum 4 juni 2024

betreft Besluit op Woo-verzoek over rapport feitenonderzoek

ons kenmerk W2023027

eerste lid van de Woo). Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt (artikel 5.1 tweede lid van de Woo). Als ik informatie weiger, moet ik motiveren waarom ik dat doe.

Ten behoeve van de afweging van belangen wijs ik erop dat de Woo het belang van openbaarmaking voor eenieder voor een goede en democratische bestuursvoering veronderstelt als een op zichzelf staand belang. Het gewicht van dit belang is niet afhankelijk van het onderwerp waarop de documenten betrekking hebben of de individuele of specifieke belangen van een verzoeker.¹

Namen en andere persoonsgegevens (art. 5.1 tweede lid onder e van de Woo)

Op grond van artikel 5.1 tweede lid onder e van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer en het voorkomen van de inbreuk zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. Dit geldt in uitgangspunt voor persoonsgegevens, zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Ik vind het belangrijk dat de identiteit of persoonsgegevens van betrokkenen niet bekend worden omdat dit de privacy van betrokkenen kan schenden. Daarom maak ik dergelijke persoonsgegevens niet openbaar.

Dit uitgangspunt hanteer ik ook voor persoonsgegevens van ambtenaren. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam of andere gegevens aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking voor eenieder. Ten aanzien van namen van ambtenaren is het ook vaste rechtspraak dat deze namen in de regel niet openbaar worden gemaakt als zij niet wegens hun functie in de openbaarheid treden.² De persoonsgegevens van deze ambtenaren maak ik daarom niet openbaar.

In de documenten die ik openbaar maak zijn de onleesbaar gemaakte namen en andere persoonsgegevens onleesbaar gemaakt met daarop de aanduiding '5.1.2e'.

Goed functioneren van de Staat (art. 5.1 tweede lid onder i van de Woo)

Op grond van artikel 5.1 tweede lid onder i van de Woo maak ik geen informatie openbaar als het goed functioneren van de Staat (hier: Tweede Kamer) in het geding is. Dit te beschermen belang moet groter zijn dan het belang van openbaarmaking. In verschillende documenten is informatie onleesbaar gemaakt wegens het beschermen van het goed functioneren van de Tweede Kamer. Bij de toelichting per categorie zal

¹ ABRvS 12 september 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2988, ABRvS 4 september 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3047 en ABRvS 6 oktober 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2224.

² Zie onder meer ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321.



datum 4 juni 2024

betreft Besluit op Woo-verzoek over rapport feitenonderzoek

ons kenmerk W2023027

worden gemotiveerd waarom specifieke informatie niet openbaar kan worden gemaakt. Sommige informatie die op grond van artikel 5.1 tweede lid onder i van de Woo niet openbaar wordt gemaakt ziet echter niet op informatie behorende bij één of meerdere categorieën. Het gaat om onderstaande informatie.

a) Interne postbussen

In diverse documenten staan interne e-mailadressen. Deze postbussen zijn niet bedoeld voor derden, maar slechts voor intern gebruik. Openbaarmaking kan ertoe leiden dat iedereen gebruik kan maken van deze interne postbussen, waardoor het doel voor het gebruiken hiervan verstoord zou worden. Deze adressen zijn daarom gelakt.

b) Teams-link, downloadlinks

In diverse documenten staan vergaderlinks en/of downloadlinks die toegang verschaffen tot digitale vergaderruimten en beveiligde documenten. De linkjes die toegang geven tot de digitale vergaderruimten zijn niet bedoeld voor derden. Openbaarmaking kan ertoe leiden dat iedereen gebruik kan maken van deze middelen, waardoor het doel voor het gebruiken hiervan verstoord zou worden. Deze informatie wordt daarom niet openbaar gemaakt.

Intern beraad; persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 5.2 Woo)

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen en met ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is bij 429 van de door u gevraagde documenten ook (deels) het geval. Bij de beoordeling van deze documenten heb ik de volgende uitgangspunten gehanteerd.

Op grond van artikel 5.2 eerste lid van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Hiermee is beoogd dat ambtenaren, al dan niet in het overleg met de bestuurder dan wel hun leidinggevende, de vrijheid dienen te hebben om ongehinderd hun bijdrage te leveren aan het overleg over de voorbereiding of uitvoering van beleid, en daarover te studeren, te brainstormen, anderszins te overleggen, nota's en concepten op te stellen, etc. Zij moeten in alle openhartigheid onderling functioneel kunnen communiceren. Een zekere mate van veiligheid en bescherming is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming, waaronder voorbereiding en -uitvoering, met betrekking tot de taken die een bestuursorgaan heeft. Dit geldt te meer als de aangelegenheid waarop het intern beraad betrekking heeft naar zijn aard een vertrouwelijke behandeling vergt, zoals de samenwerking tussen en omgang met personen.



datum 4 juni 2024

betreft Besluit op Woo-verzoek over rapport feitenonderzoek

ons kenmerk W2023027

Onder persoonlijke beleidsopvattingen wordt verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten, overwegingen ten behoeve van intern beraad (zoals opvattingen, voorstellen, aanbevelingen of voorgestelde conclusies). Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Feitelijke gegevens kunnen wel zodanig met de opvattingen zijn verweven dat het niet mogelijk is deze te scheiden. In dat geval kan ook de openbaarmaking van feitelijke gegevens worden geweigerd. Dit moet per zelfstandig onderdeel van een document, zoals alinea's, worden beoordeeld. Er hoeft niet per zin of zinsdeel binnen een zelfstandig onderdeel van een document te worden bepaald of verwevenheid een weigering kan rechtvaardigen.³

Op grond van artikel 5.2 tweede lid van de Woo kan ik besluiten om wel informatie over persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken als ik dat in het belang acht van een goede en democratische bestuursvoering. Deze informatie wordt dan gegeven in een vorm die niet herleidbaar is naar de persoon die de opvatting heeft geuit (geanonimiseerde vorm), tenzij degene die de opvatting heeft geuit of zich erachter heeft gesteld ermee heeft ingestemd dat de informatie wel in tot herleidbare vorm wordt verstrekt.

Vanwege de aard van de aangelegenheid waarop uw verzoek betrekking heeft, acht ik het in dit geval niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om van de bevoegdheid van artikel 5.2 tweede lid van de Woo gebruik te maken. Van belang hierbij is dat toekomstig intern beraad gewaarborgd moet zijn, zodat eenieder zich tijdens dat beraad vrij voelt zijn opvattingen (schriftelijk) te uiten en te delen. Dit is voor een zorgvuldige besluitvorming en taakuitoefening vereist. Daarbij komt bij dat bij de aangelegenheid waarop de documenten betrekking hebben, een kleine kring van personen betrokken is geweest. Ook als de namen en andere tot deze personen herleidbare gegevens onleesbaar worden gemaakt, kunnen de geuite opvattingen relatief eenvoudig naar een of enkele personen worden herleid.

De beoordeling en toepassing van artikel 5.2 Woo zal hierna (waar nodig) per document of categorie documenten nader worden toegelicht. In documenten die ik gedeeltelijk openbaar maak zijn de persoonlijke beleidsopvattingen onleesbaar gemaakt met daarop de aanduiding '5.2.1'.

Reeds openbare documenten (artikel 4.5 tweede lid van de Woo)

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Er zijn 130 documenten reeds openbaar. Op basis van de Woo hoeven wij informatie die al op een andere manier toegankelijk is voor publiek niet te verstrekken. Op de inventarislijst

³ Zie recent ABRVS 28 december 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3994.



datum 4 juni 2024

betreft Besluit op Woo-verzoek over rapport feitenonderzoek

ons kenmerk W2023027

hebben wij vermeld waar u deze reeds openbare informatie kunt vinden. Wij maken deze dus niet nog een keer openbaar. Op de bijgevoegde inventaris is de vindplaats van deze reeds openbare documenten aangegeven.

Informatie buiten reikwijdte Woo-verzoek (artikel 4.1 eerste lid van de Woo)

Meerdere documenten bevatten deels ook informatie die geen betrekking heeft op de aangelegenheid waarover u informatie wenst te ontvangen. Deze informatie valt buiten de reikwijdte van uw Woo-verzoek en is daarom gelakt. Op de weggelakte onderdelen van de documenten is dat aangegeven met 'Buiten reikwijdte'. Bovendien komt het voor dat in bepaalde documenten, met name Presidiumdossiers, slechts enkele pagina's informatie bevatten die het onderwerp van uw Woo-verzoek betreft. In die gevallen zijn de pagina's verwijderd die volledig bestaan uit informatie die buiten de reikwijdte van uw verzoek valt. Op de inventarislijst is aangegeven bij welke documenten pagina's zijn verwijderd en om hoeveel pagina's het gaat.

Motivering ten aanzien van (categorieën) documenten

Bij brief van 3 oktober 2022 is de Tweede Kamer door het Presidium bericht over het besluit van woensdag 28 september 2022 tot het instellen van een extern onafhankelijk onderzoek naar aanleiding van twee anonieme brieven.⁴ De samenvatting van dit feitenonderzoek is op 31 oktober 2023 naar de Tweede Kamer gestuurd. Dit feitenonderzoek is het onderwerp van uw Woo-verzoek.⁵

Na indiening van uw Woo-verzoek heeft er een zorgvuldige zoekslag plaatsgevonden binnen de Tweede Kamer. Wegens eerder ingediende Woo-verzoeken met hetzelfde onderwerp hoefde er geen aanvullende zoekslag te worden gedaan in de periode tot en met 10 november 2022.⁶ Voor wat betreft de periode daarna zijn er documenten aangeleverd door de Voorzitter, de leden van het Presidium, de waarnemend Griffier, de concernjurist, de griffier van de Commissie voor de Werkwijze, de stafdienst Communicatie, de secretaris van het Presidium en het stafbureau Voorzitter en Griffier. Deze personen en diensten zijn betrokken geweest bij afstemming, besluitvorming, correspondentie en/of communicatiestrategie met betrekking tot (voorbereiding op) het feitenonderzoek. De wijze waarop de zoekslag zou worden uitgevoerd is met u doorgenomen tijdens het gesprek van 16 november 2023. U had hierop destijds geen aanvullingen.

Aan de hand van zoektermen en handmatig zoeken is door de betrokkenen zelf een zo zorgvuldig mogelijke zoekslag gedaan. Dit is anders voor de Voorzitter, Griffier en hun secretariaat en Stafbureau. De Woo-behandelaren hebben daarin de zoekslag verricht

⁴ Tweede Kamer, vergaderjaar 2022–2023, 36 221, nr. 1.

⁵ Tweede Kamer, vergaderjaar 2022–2023, 36 221, nr. 13.

⁶ Zie de Woo-besluiten van 12 mei 2023. De betreffende Woo-verzoeken hebben een gelijke, zo niet ruimere, reikwijdte als uw verzoek. Ten behoeve van deze besluiten heeft over de periode tot en met 10 november 2022 reeds een zoekslag plaatsgevonden.



datum 4 juni 2024

betreft Besluit op Woo-verzoek over rapport feitenonderzoek

ons kenmerk W2023027

waarvoor zij toegang hebben gekregen tot de e-mailbox en exports van Whatsapp-berichten. De gebruikte zoektermen hierbij hadden betrekking op voor de hand liggende steekwoorden, zoals bijvoorbeeld feitenonderzoek, Hoffmann en Arib. De hierop aangetroffen documenten zijn handmatig beoordeeld of ze wel of niet onder de reikwijdte van uw verzoek vielen. Andere diensten en personen hebben naast de zoektermen ook handmatig gezocht in hun mailbox, omdat zij het beste weet hebben van de periodes waar zich (mogelijk) documenten bevonden.

Eerder is met u besproken dat de documenten die bij de Gedelegeerd Opdrachtgevers (en niet bij de Tweede Kamer) berusten, zullen worden meegenomen bij de besluitvorming op uw Woo-verzoek. Dit kan echter pas als de Gedelegeerd Opdrachtgevers hun archief aan de Tweede Kamer hebben overgedragen. Deze overdracht zal plaatsvinden als de Gedelegeerd Opdrachtgevers hun opdracht volledig hebben afgerond. Daarvan is nog geen sprake vanwege de nog lopende juridische procedures waarin zij zijn betrokken. De documenten van de Gedelegeerde Opdrachtgevers berusten dan ook nog niet bij de Tweede Kamer, zodat over de openbaarmaking daarvan nu niet kan worden beslist.

De aangetroffen documenten kunnen in de volgende categorieën worden ingedeeld:

- A. Presidium: agenda's, vergaderstukken en beraadslaging;
- B. Presidium: ambtelijke voorbereiding;
- C. Onderzoeksopdracht, aanvragen onderzoeksbureau en overeenkomst Gedelegeerd Opdrachtgevers;
- D. Advisering Capra advocaten en Pels Rijcken;
- E. Anonieme brieven, waaronder het intern beraad over de behandeling daarvan;
- F. Correspondentie met de ondernemingsraad en het Georganiseerd Overleg;
- G. Ambtelijke voorbereiding interne en externe communicatie;
- H. E-mails en brieven van derden;
- I. Correspondentie met Gedelegeerd opdrachtgevers;
- J. Overig intern beraad;

Hierna licht ik per categorie mijn besluit tot het al dan niet openbaar maken van de documenten toe.

A) Presidium: vergaderstukken en beraadslaging

De Griffier heeft de leiding over de ambtelijke organisatie. Het Presidium oefent daarop toezicht uit.⁷ Het Presidium komt op regelmatige basis bijeen voor beraadslaging ten behoeve waarvan een agenda en eventuele vergaderstukken worden opgesteld. Van de beraadslaging binnen het Presidium wordt verslag gemaakt. In voorkomende gevallen vindt de beraadslaging (buiten vergadering) digitaal plaats (per e-mail of WhatsApp).

⁷ Artikel 6.2 van het Reglement van Orde Tweede Kamer.



datum 4 juni 2024

betreft Besluit op Woo-verzoek over rapport feitenonderzoek

ons kenmerk W2023027

Bij de zoekslag zijn vastgestelde verslagen aangetroffen en e-mails en app-berichten die inzage geven in de beraadslaging van het Presidium. Als toezichthouder op (de Griffier van) de ambtelijke organisatie komen in het Presidium ook onderwerpen aan de orde die het werkgeverschap van de ambtelijke organisatie raken. Dit kunnen, zoals het onderwerp van uw verzoek, aangelegenheden zijn over het handelen van personen en daarom een (strikt) vertrouwelijke behandeling vergen. De beraadslaging in het Presidium vindt in beslotenheid plaats en (de inhoud daarvan) dient daarna ook vertrouwelijk te blijven, zodat een ieder zich vrij voelt alles in te brengen dat hij of zij nodig acht voor een zorgvuldige besluitvorming. Het openbaar maken van geuite opvattingen heeft tot gevolg dat leden van het Presidium en anderen die deelnemen aan de beraadslaging hierin meer terughoudend zullen zijn. Dit geldt temeer als in vertrouwelijkheid geuite (individuele) opvattingen voorwerp kunnen worden van publiek debat. Openbaarmaking daarvan schaadt een zorgvuldige besluitvorming en ook het goed functioneren van het Presidium. Persoonlijke beleidsopvattingen en daarmee verweven feitelijke informatie in verslagen, e-mails en app-berichten maak ik daarom niet openbaar op grond van artikel 5.1 tweede lid onder i en artikel 5.2 eerste lid van de Woo.

De in deze documenten opgenomen beslispunten, feitelijke mededelingen en feitelijke informatie die van de persoonlijke beleidsopvattingen kunnen worden gescheiden, maak ik wel openbaar. Uitzondering hierop zijn passages of documentonderdelen die betrekking hebben op of herleidbaar zijn naar personen en bij openbaarmaking inbreuk maken op hun persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1 tweede lid onder e van de Woo).

Behalve de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en de tijdens intern beraad geuite persoonlijke beleidsopvattingen, zijn er nog andere belangen die met openbaarmaking van bepaalde informatie onder A) geschaad kunnen worden. Deze licht ik hieronder per document toe, voor zover de geweigerde informatie in die documenten inderdaad ziet op Presidiumstukken.

Document 913a bevat spelregels bij het lezen van het rapport van het feitenonderzoek op 31 oktober 2023 door leden van het Presidium. Het gaat om niet publiekelijk kenbare interne veiligheidsmaatregelen ter voorkoming van verspreiding van de in het rapport opgenomen informatie. Bij openbaarmaking verkrijgen derden inzicht in deze veiligheidsmaatregelen die zij, al dan niet in combinatie met andere informatie waarover zij beschikken, kunnen gebruiken (een poging te doen) om toegang tot vertrouwelijke informatie te verkrijgen. Inzicht in deze informatie kan de bescherming van vertrouwelijke informatie schaden, wanneer in toekomstige gevallen vergelijkbare procedures worden gebruikt. Dit geldt ook voor de documenten 869, 872 en 895. Deze informatie wordt dan ook niet openbaar gemaakt, op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder b (Veiligheid van de Staat) en artikel 5.1 tweede lid onder i van de Woo (Goed functioneren van de Staat).



datum 4 juni 2024

betreft Besluit op Woo-verzoek over rapport feitenonderzoek

ons kenmerk W2023027

Document 930 betreft een verslag van de Presidiumvergadering van 9 november 2022. In die vergadering is onder meer gesproken over de omgang van de leden van het Presidium met de pers naar aanleiding van de vele vragen vanuit de media over het feitenonderzoek. Ook is gesproken over aangifte bij het Openbaar Ministerie wegens lekken. Openbaarmaking van deze vertrouwelijke informatie zou ertoe leiden dat leden van het Presidium zich in de toekomst niet meer vrij zullen voelen om zich tijdens vergaderingen uit te spreken over belangwekkende kwesties. Hierdoor wordt het functioneren van het Presidium ernstig geschaad. Deze informatie wordt dan ook niet openbaar gemaakt, op grond van artikel 5.1 tweede lid onder i van de Woo.

B) Presidium-stukken: voorbereiding

De agenda's, vergaderstukken, uitgaande correspondentie en andere documenten van het Presidium worden door en in overleg met betrokken ambtenaren voorbereid. Dit overleg betreft naar zijn aard intern beraad waarvoor de bescherming van artikel 5.2 van de Woo is bedoeld.

De voorbereiding bestaat grotendeels uit concepten (met tekstsuggesties) en e-mails die bij het delen van deze concepten worden gewisseld. De concepten en e-mails zijn klassieke voorbeelden van documenten die (a) zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad of (b) het (schriftelijk) intern beraad zelf betreffen. De e-mails en concepten, voor zover deze niet overeenkomen met de definitieve documenten en daarom al openbaar zijn, bestaan vrijwel geheel uit tijdens de ambtelijke voorbereiding geuite voorstellen, suggesties, standpunten, visies en overwegingen met betrekking tot (de concepten van) agenda's, vergaderstukken, verslagen en brieven. Het is van belang dat deze opvattingen tijdens het intern beraad in vrijheid en ongehinderd, dus zonder vrees voor openbaarmaking, kunnen worden geuit en daarover (verder) van gedachten kan worden gewisseld. Het niet openbaar maken van deze persoonlijke beleidsopvattingen waarborgt (voor de toekomst) een zorgvuldige voorbereiding van agenda's, vergaderstukken en uitgaande brieven en voorkomt ook dat persoonlijke beleidsopvattingen, zoals conceptteksten en eventuele toelichtingen of opvattingen daarbij, voorwerp van publiek debat (kunnen) worden.⁸ Deze documentenonderdelen maak ik daarom op grond van artikel 5.2 eerste lid van de Woo niet openbaar.

Dit doe ik ook niet in niet tot personen herleidbare vorm (artikel 5.2 tweede lid van de Woo). Vanwege de relatief beperkte kring van personen blijven de opvattingen ook bij het onleesbaar maken van namen en andere persoonsgegevens relatief eenvoudig herleidbaar naar individuele of een beperkte kring van personen. Daardoor blijft ook bij openbaarmaking in anonieme vorm de inbreuk op het intern beraad en de zorgvuldige voorbereiding van besluitvorming bestaan. Verder is het belang bij het niet openbaar maken niet alleen gelegen in het beschermen van de betrokken personen, maar ook in

⁸ Zie onder meer ABRvS 18 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2424.



datum 4 juni 2024

betreft Besluit op Woo-verzoek over rapport feitenonderzoek

ons kenmerk W2023027

het voorkomen dat persoonlijke beleidsopvattingen die tijdens het intern beraad zijn geuit, voorwerp van publiek debat worden. Dit wordt niet anders als namen en andere tot personen herleidbare informatie onleesbaar wordt gemaakt.

Voor zover het gaat om concept-stukken die, naast persoonlijke beleidsopvattingen, ook feitelijke informatie bevatten geldt dat deze feitelijke informatie (a) ook in definitieve documenten is opgenomen die al openbaar zijn of met dit besluit openbaar worden gemaakt of (b) zodanig is verweven met persoonlijke beleidsopvattingen dat deze informatie daarvan niet kan worden gescheiden. Voor een groot deel van de concept-stukken geldt daarom dat - na het weglakken van de persoonlijke beleidsopvattingen en daarmee verweven feiten én de informatie die met de definitieve documenten openbaar is of wordt gemaakt - geen verdere informatie meer overblijft. De documenten waarvoor dit geldt, maak ik daarom in het geheel niet openbaar.⁹

C) Onderzoeksoopdracht, aanvragen onderzoeksbureau en overeenkomst Gedelegeerd Opdrachtgevers

Op 12 oktober 2022 is de opdracht voor het feitenonderzoek vastgesteld. Op basis van de geformuleerde onderzoeksoopdracht is een uitvraag gedaan en is er met een aantal onderzoeksbureaus gesprekken gevoerd over het al dan niet uitvoeren van het onderzoek. De opdracht is bij onderzoeksbureau Hoffmann belegd. Voor een toelichting en de offerte van Hoffmann wordt verwezen naar de brief van 14 november 2022 van het Presidium aan de leden van de Commissie voor de Werkwijze.¹⁰

Bij de zoekslag zijn documenten aangetroffen die betrekking hebben op de onderzoeksoopdracht en het uitzetten daarvan bij een onderzoeksbureau, waaronder begrepen de interne correspondentie (intern beraad) tussen ambtenaren hierover. Voor zover de documenten in deze categorie C) zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en de daarin opgenomen informatie bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen wordt voor de motivering voor het niet openbaar maken daarvan eveneens verwezen naar het voorgaande (onder categorie B).

Meerdere documenten onder categorie C) bestaan grotendeels uit stukken die inzicht geven in welke onderzoeksbureaus (naast Hoffmann) voor het verrichten van het feitenonderzoek zijn benaderd, waaronder ook de correspondentie met deze bureaus. Het gaat om informatie die inzicht geeft of kan geven in hun financiële bedrijfsvoering (zoals tarieven), werkwijze, kring van afnemers en de afwegingen en keuzes die bureaus omtrent het aangaan van opdrachten maken. Deze informatie kwalificeert als bedrijfs- en fabricagegegevens of anderszins concurrentiegevoelige informatie. Door openbaarmaking van deze informatie aan eenieder kunnen deze onderzoeksbureaus in hun concurrentiepositie worden geschaad. Daarbij kan openbaarmaking van deze informatie tot gevolg hebben dat de bereidheid van (dergelijke) onderzoeksbureaus

⁹ Zie onder meer ABRvS 4 november 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2610.

¹⁰ Tweede Kamer, vergaderjaar 2022–2023, 36 221, nr. 5.



datum 4 juni 2024

betreft Besluit op Woo-verzoek over rapport feitenonderzoek

ons kenmerk W2023027

afneemt om voor de Tweede Kamer onderzoek te doen. Het belang van openbaarmaking weegt niet op tegen de bescherming van de belangen van deze onderzoeksbureaus en het belang van de Tweede Kamer dat dergelijke onderzoeken (in de toekomst) kunnen worden verricht. Op grond van artikel 5.1 eerste lid onder c, artikel 5.1 tweede lid onder f, en artikel 5.1 tweede lid i van de Woo maak ik deze informatie daarom niet openbaar.

Onder categorie C) valt ook de overeenkomst van opdracht tussen de Tweede Kamer en de Gedelegeerd Opdrachtgevers. Naast de overeenkomst is in verschillende documenten informatie opgenomen die ziet op de totstandkoming van deze overeenkomst. Met uitzondering van de voorgestelde en overeengekomen uurtarieven wordt deze informatie openbaar gemaakt. Deze tarieven kwalificeren als bedrijfs- en fabricagegegevens. Hieruit kan worden afgeleid onder welke voorwaarden de personen in kwestie bereid zijn om in de toekomst opdrachten uit te voeren. Hiermee wordt hun onderhandelingspositie geschaad, omdat derden, zoals andere opdrachtgevers, deze informatie kunnen gebruiken bij eventuele toekomstige onderhandelingen of afspraken over te hanteren tarieven. Ook kan het de concurrentiepositie schaden als opdrachten in competitie moeten worden verworven. Op grond van artikel 5.1 eerste lid onder c en artikel 5.1 tweede lid onder f van de Woo maak ik deze informatie daarom niet openbaar.

In document 590 wordt uit een interne mail bovendien duidelijk welke tarieven de Tweede Kamer gewoonlijk hanteert voor vergelijkbare opdrachtnemers. Openbaarmaking hiervan schaadt de economische en financiële belangen van de Tweede Kamer, omdat dit negatieve gevolgen kan hebben voor toekomstige onderhandelingen. Deze informatie maak ik dan ook niet openbaar, op grond van artikel 5.1 tweede lid onder b van de Woo.

D) Advisering Capra Advocaten en Pels Rijcken

In de bijlage bij de brief van 3 oktober 2022 is beschreven dat Capra Advocaten en Pels Rijcken adviezen hebben uitgebracht in de periode tot aan het besluit om een feitenonderzoek te starten.¹¹ Het advies van Pels Rijcken van 26 september 2022 is openbaar geworden als bijlage bij de Kamerbrief van 3 oktober 2022¹² en het advies van 11 november 2022 als bijlage bij de brief van 14 november 2022 aan de leden van de commissie voor de Werkwijze.¹³ Deze adviezen zijn derhalve openbaar geworden door verstrekking aan de Kamer.

De overige (concept)adviezen en correspondentie met de betrokken advocaten maak ik niet openbaar. Ik licht dat toe. Aan advocaten komt uit hoofde van hun maatschappelijk functie een verschoningsrecht toe. Daaraan ligt het maatschappelijk

¹¹ Tweede Kamer, vergaderjaar 2022–2023, 36 221, nr. 1.

¹² Tweede Kamer, vergaderjaar 2022–2023, 36 221, nr. 1.

¹³ Tweede Kamer, vergaderjaar 2022–2023, 36 221, nr. 5.



datum 4 juni 2024

betreft Besluit op Woo-verzoek over rapport feitenonderzoek

ons kenmerk W2023027

belang ten grondslag dat eenieder *zich vrijelijk en zonder vrees voor openbaarmaking* tot een advocaat moet kunnen wenden. Bij de bepaling van de reikwijdte van de geheimhoudingsplicht van een advocaat en het verschoningsrecht dat daaruit voortvloeit, wordt geen onderscheid gemaakt naar de mate van vertrouwelijkheid van de informatie. Het is van toepassing op *alles* wat aan een advocaat als advocaat wordt toevertrouwd en wat een advocaat als advocaat heeft meegedeeld.

Het (functioneel) verschoningsrecht dat, naast advocaten, ook aan een beperkte groep andere personen toekomt (zoals notarissen en artsen), is een in Nederland geldend algemeen rechtsbeginsel met een fundamenteel karakter. Dit rechtsbeginsel geldt ook in het kader van de Woo. Als dit niet zo zou zijn, dan zouden bestuursorganen op grond van de Woo gedwongen kunnen worden om (om onderdelen van) vertrouwelijke adviezen van of correspondentie met hun advocaat voor eenieder openbaar te maken. Het belang dat eenieder, waaronder ook de Staat en bestuursorganen, de vrijheid moet hebben om zich zonder vrees voor openbaarmaking tot een advocaat te wenden, wordt onaanvaardbaar geschaad als daarbij niet ook vrijelijk en zonder vrees voor openbaarmaking in bij de Staat of bestuursorganen berustende documenten kan worden vastgelegd wat tussen advocaat en cliënt is gewisseld. De vertrouwelijkheid van informatie die met een advocaat wordt gewisseld, is daarom een gegronde reden om in zoverre niet te voldoen aan het uitgangspunt van openbaarmaking van documenten zoals in de Woo is neergelegd.¹⁴ In (de wetgeschiedenis van) de Woo is ook geen aanknopingspunt dat het functioneel verschoningsrecht Woo niet zou gelden in het kader van de Woo, waardoor bestuursorganen (waaronder ook de Tweede Kamer¹⁵) zich niet vrijelijk en zonder vrees voor openbaarmaking tot een advocaat zou kunnen wenden. Dit is van toepassing op alle informatie die een cliënt aan zijn advocaat toevertrouwt en een advocaat aan zijn cliënt meedeelt. De (concept)adviezen en correspondentie met Capra advocaten en Pels Rijcken maak ik daarom niet openbaar.

E) Anonieme brieven, waaronder het intern beraad over de behandeling daarvan

Een deel van de bij de zoekslag aangetroffen documenten betreft of heeft betrekking op de behandeling van de anonieme brieven van 10 februari 2022 en 27 juli 2022. De anonieme brieven maak ik niet openbaar, ook niet als citaten of weergave daarvan zijn opgenomen in andere documenten. Openbaarmaking kan ernstig inbreuk maken op de persoonlijke levenssfeer van personen. De grondslag voor het niet openbaar maken van de anonieme brieven en deze documenten is artikel 5.1 lid 2 onder e en i van de Woo.

Voor het overige bestaan deze documenten uit interne correspondentie (intern beraad) over de ontvangst en de behandeling van deze brieven. Naast dat een deel daarvan

¹⁴ Vgl. HR 3 april 2020, ECLI:NL:HR:2020:600, rov. 3.3.1 en 3.3.2.

¹⁵ Artikel 2.2 lid 1 en 2 Woo.



datum 4 juni 2024

betreft Besluit op Woo-verzoek over rapport feitenonderzoek

ons kenmerk W2023027

ook valt onder categorie B) en/of categorie D), wordt voor de motivering voor het niet openbaar maken van (onderdelen daarvan) op grond van artikel 5.2 eerste lid van de Woo naar het voorgaande verwezen.

F) Correspondentie met de Ondernemingsraad (OR) en het Georganiseerd Overleg (GO);

Bij de zoekslag is een aantal stukken aangetroffen die betrekking hebben op de correspondentie met de ondernemingsraad van de Tweede Kamer der Staten-Generaal (OR) en het Georganiseerd Overleg (GO). Een deel van de documenten bestaat uit concepten en (schriftelijk) intern beraad daarover. Om dezelfde redenen als de documenten onder B) maak ik (onderdelen van) deze documenten niet openbaar, voor zover het persoonlijke beleidsopvattingen zijn. De feitelijke informatie die van de persoonlijke beleidsopvattingen kan worden gescheiden maak ik wel openbaar, met uitzondering van informatie die bij openbaarmaking inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer (zoals namen en andere persoonsgegevens).

G) Ambtelijke voorbereiding interne en externe communicatie

In de periode waarop uw verzoek betrekking heeft, is de voorzitter van de Tweede Kamer in antwoord op vragen ingegaan op (de beslissing tot) het starten van een feitenonderzoek, zoals tijdens commissievergaderingen. Ook zijn er berichten uitgegaan, zoals een intern bericht aan alle medewerkers van de ambtelijke organisatie. Zoals gebruikelijk wordt dit voorbereid met ambtelijke ondersteuning. Daarbij worden (concepten van) berichten en mogelijke vragen en antwoorden daarop opgesteld.

Een deel van de aangetroffen documenten bestaat uit e-mails en andere documenten met voorstellen hoe naar het inzicht van ambtenaren (a) de inhoud van uitgaande berichten, zoals een brief of e-mail, zou kunnen luiden en (b) op mogelijke vragen zou kunnen worden geantwoord. Deze e-mails en documenten maak ik niet openbaar. De concept-berichten bestaan, voor zover deze afwijken van definitieve berichten die zijn uitgegaan (intern of extern), uit persoonlijke beleidsopvattingen. Het is van belang dat de betrokken ambtenaren in vrijheid en ongehinderd, dus zonder vrees voor openbaarmaking, dergelijke opvattingen tijdens het intern overleg kunnen uiten en van gedachten kunnen wisselen.

Daarbij komt dat uitsluitend de definitieve berichten die daadwerkelijk zijn uitgegaan of de antwoorden die zijn gegeven, ertoe doen. In het belang van een zorgvuldige en eenduidige communicatie moet voorkomen worden dat (publiek) discussie kan ontstaan over eerdere concepten of bij de totstandkoming daarvan geuite voorstellen, suggesties en adviezen. Dit geldt ook voor de voorbereiding van mogelijke antwoorden op mogelijke vragen (Q&A's). Het blijft bij een voorbereiding. De betrokkene moet eventuele vragen naar eigen inzicht (kunnen) beantwoorden. Als de daadwerkelijk gestelde vragen en de daarop gegeven antwoorden afwijken van de voorbereiding, dan



datum 4 juni 2024

betreft Besluit op Woo-verzoek over rapport feitenonderzoek

ons kenmerk W2023027

dient de betrokkene vervolgens niet (publiekelijk) te worden geconfronteerd met de voorbereiding. Openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen en daarmee verweven feitelijk informatie maak ik daarom op grond van artikel 5.2 eerste lid van de Woo niet openbaar.¹⁶

Dit doe ik ook niet in niet tot personen herleidbare vorm (artikel 5.2 tweede lid van de Woo). Het belang van het vertrouwelijk houden van deze persoonlijke beleidsopvattingen is, zoals hiervoor toegelicht, niet alleen gelegen in de bescherming van degenen die de opvattingen hebben geuit. Dit is ook gelegen in het voorkomen dat concepten, voorstellen, suggesties en adviezen voorwerp van (publiek) debat worden. Dit wordt niet anders als namen en andere tot personen herleidbare informatie onleesbaar wordt gemaakt.

H) E-mails en brieven van derden

Het besluit om het feitenonderzoek te starten heeft geleid tot schriftelijke reacties waarin derden hun meningen, opvattingen of reacties hebben gegeven naar aanleiding van onder meer dit besluit. Deze e-mails en brieven maak ik niet openbaar. De brieven bestaan deels uit informatie die herleidbaar is tot de afzender en andere personen. Openbaarmaking maakt inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van deze personen. Het voorkomen van deze inbreuk weegt zwaarder dan het belang bij openbaarmaking.

Bovendien worden dergelijke e-mails en brieven (burgerbrieven) als vertrouwelijk beschouwd en zijn dus niet bedoeld voor openbaarmaking voor eenieder. Openbaarmaking kan tot gevolgen hebben dat burgers zich in de toekomst minder snel of makkelijk tot (de ambtelijke organisatie van) de Tweede Kamer zullen wenden en eventuele signalen niet of minder snel doorkomen. Dit schaadt het goed functioneren van (de ambtelijke organisatie van) de Tweede Kamer, maar ook het belang van derden dat zij zich vrij voelen om zich tot (de ambtelijke organisatie van) de Tweede Kamer te wenden. Deze brieven maak ik daarom op grond van artikel 5.1 tweede lid onder e en i van de Woo niet openbaar.

Voor enkele ingezonden brieven geldt dat deze niet alleen aan de Tweede Kamer zijn gestuurd, maar ook volledig zijn afgedrukt in bijvoorbeeld een krant. Deze brieven zijn dus al openbaar. Dat geldt echter niet voor de begeleidende e-mail van deze derden aan de Tweede Kamer waarmee deze brieven zijn verstuurd. In deze begeleidende e-mails zijn persoonsgegevens van derden zichtbaar gelaten, omdat openbaarmaking gezien het door hen gekozen openbare karakter van hun brieven geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van deze derden.

I) Correspondentie met Gedelegeerd Opdrachtgevers

¹⁶ Zie bijvoorbeeld ABRvS 4 mei 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BM3240, ABRvS 27 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3563 en ABRvS 4 november 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2610.



datum 4 juni 2024

betreft Besluit op Woo-verzoek over rapport feitenonderzoek

ons kenmerk W2023027

Op 9 november 2022 hebben de Griffier en het Presidium het besluit genomen om het gedelegeerd opdrachtgeverschap van het feitenonderzoek bij onafhankelijke derden te beleggen. Vervolgens is de Kamer op 21 december 2022 geïnformeerd over de invulling van dit gedelegeerd opdrachtgeverschap. De gedelegeerd opdrachtgevers hebben hun rol geheel onafhankelijk en autonoom uitgevoerd. Dat er sprake was van een onafhankelijke en autonome invulling van het gedelegeerd opdrachtgeverschap neemt niet weg dat er correspondentie met de formeel opdrachtgevers of hun ambtelijke ondersteuning heeft plaatsgevonden. Deze correspondentie was van feitelijke en procedurele aard. Afgezien van de in deze documenten opgenomen persoonsgegevens, maak ik deze informatie daarom openbaar.

De in de documenten 585 en 604a onleesbaar gemaakte informatie betreft de (voorgestelde) uurtarieven. Zie voor het niet openbaar van deze informatie de motivering onder C).

Bij brief van 18 augustus 2023 maakten de Gedelegeerd Opdrachtgevers bekend dat één van hen eind juli 2023 om persoonlijke redenen is teruggetreden. In uw Woo-verzoek vraagt u expliciet om informatie hierover. Gemakshalve heeft informatie die hierop ziet daarom op de inventaris de categorie I2) gekregen. Enkele concept-berichten worden niet openbaar gemaakt. Waar de informatie in deze concepten niet bestaat uit openbaar te maken informatie (het definitieve bericht), bestaat deze uit persoonlijke beleidsopvattingen. Deze concept-berichten worden daarom niet openbaar gemaakt (zie hiervoor de motivering onder B). Voor het overige wordt de informatie die behoort tot categorie I2) openbaar gemaakt, met uitzondering van de in de informatie opgenomen persoonsgegevens van ambtenaren.

J) Overig

In deze categorie bevinden zich documenten die niet onder één van de andere categorieën zijn onder te brengen. Ook in de documenten in deze categorie worden namen en persoonsgegevens niet openbaar gemaakt op grond van artikel 5.1 tweede lid onder e van de Woo. Hiervoor verwijs ik u naar de algemene motivering.

De Griffier staat aan het hoofd van de ambtelijke organisatie van de Tweede Kamer. In die hoedanigheid is hij een aanspreekpunt voor medewerkers van de Tweede Kamer en derden. Wanneer nodig bereiden ambtenaren de antwoorden op deze berichten en overige correspondentie (waaronder ook communicatieplanningen) van de Griffier voor. Deze concept-stukken (69, 237a, 337a, 611, 563a, 564a, 659a, 844a en 867a) maak ik niet openbaar. Voor de motivering voor het niet openbaar maken van deze concept-stukken verwijs ik u naar categorie B). Datzelfde geldt voor overige ambtelijk gedeelde concept-berichten of notities (geen voorbereiding voor Griffier of Voorzitter/Presidium). Deze stukken (333a, 454f, 636 en 637) maak ik ook niet openbaar.



datum 4 juni 2024

betreft Besluit op Woo-verzoek over rapport feitenonderzoek

ons kenmerk W2023027

Ook enkele andere documenten (199, 365, 365a, 411 en 411a) bevatten persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad. Dit zijn vaak algemene persoonlijke beschouwingen over het onderwerp van uw Woo-verzoek. Ook bij deze documenten maak ik geen gebruik van de toepassing van artikel 5.2 tweede lid van de Woo, omdat het toekomstig intern beraad gewaarborgd moet zijn. Ook is de kring betrokken personen bij het intern beraad dermate klein geweest, dat ondanks het onleesbaar maken van de namen de kans bestaat dat te herleiden is wie een bepaalde opvatting heeft geuit.

Document 20 betreft een e-mail, waarin aan Pels Rijcken ter informatie enkele documenten worden verstrekt. Deze documenten, bijgevoegd bij die e-mail, zijn voor een deel al openbaar of kunnen (grotendeels) openbaar worden gemaakt. Eén document (20d) is de overeenkomst met de Universiteit Utrecht voor het onderzoek dat heeft geleid tot het rapport *Kracht zonder tegenkracht. Sociale veiligheid in de Tweede Kamer der Staten-Generaal*. Deze maak ik openbaar met uitzondering van namen en persoonsgegevens (artikel 5.1 tweede lid onder e) en informatie die kwalificeert als bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1 eerste lid onder c Woo). Dit betreft informatie die inzicht geeft in tarieven en andere gegevens die bij openbaarmaking de positie van de Universiteit Utrecht kan schaden bij deelname aan toekomstige aanbestedingen of het anderszins verwerven van (onderzoeks)opdrachten.

De documenten 75 en 139 bevatten informatie over signalen die zijn ontvangen door de bedrijfsmaatschappelijk werker. Het openbaar maken van deze informatie zou afbreuk doen aan de vertrouwelijkheid, die essentieel is voor het kunnen uitoefenen van deze functie. Daarnaast zijn in de periode kort na het bekend worden van het besluit tot het laten uitvoeren van een feitenonderzoek verschillende (persoonlijke) brieven door ambtenaren naar het Presidium gestuurd. Ambtenaren moeten in vertrouwelijkheid kwesties kunnen aankaarten, zeker als het hun persoonlijke situatie betreft. Openbaarmaking van deze brieven zou inbreuk maken op hun persoonlijke levenssfeer en zou bovendien het goed functioneren van de Tweede Kamer schaden. Deze documenten (493, 493a, 503 en 505) worden dan ook niet openbaar gemaakt. Bij bovenstaande gevallen geldt dat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en dat van het goed functioneren van de Tweede Kamer. Deze informatie wordt op grond van artikel 5.1 tweede lid onder e en i van de Woo dan ook niet openbaar gemaakt.

Een tiental documenten (67, 68, 69, 90, 608, 610, 611, 613, 614 en 616) bevat informatie waaruit duidelijk wordt (indirect) herleidbaar is welke personen bij de Voorzitter of de Griffier kenbaar hebben gemaakt dat zij in het feitenonderzoek hun verhaal willen doen. Deze berichten zijn doorgezonden aan de gedelegeerd opdrachtgevers die deze in behandeling hebben genomen. In hoeverre deze personen ook aan het onderzoek hebben deelgenomen is door de gedelegeerd opdrachtgevers niet teruggekoppeld aan de Voorzitter en Griffier. Ook zijn bij de zoekslag



datum 4 juni 2024

betreft Besluit op Woo-verzoek over rapport feitenonderzoek

ons kenmerk W2023027

correspondentie en documenten aangetroffen (documenten 622, 623, 625 en 626a) waardoor (direct of indirect) voor een aantal personen herleidbaar kan zijn dat Hoffman ten behoeve van het onderzoek met hen heeft willen spreken. Naast de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van deze personen, is met het oog op het verrichten van eventuele onderzoeken in de toekomst van belang dat de dergelijke correspondentie en informatie vertrouwelijk blijft. Anders ontstaat het reële risico dat de bereidheid afneemt om mee te werken aan een onderzoek.¹⁷ Ook bij deze informatie geldt daarom dat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de bescherming van het belang van de persoonlijke levenssfeer en dat van het goed functioneren van de Tweede Kamer. Deze informatie wordt op grond van artikel 5.1 tweede lid onder e en i van de Woo niet openbaar gemaakt.

In zeven documenten (234, 238, 242, 243, 250, 252 en 271) staat informatie met een vertrouwelijke juridische inhoud die betrekking heeft op een derde. Openbaarmaking hiervan schaadt de persoonlijke levenssfeer van die derde.

De documenten 1016 en 1019 betreffen Whatsapp-berichten van ambtenaren met de toenmalige Griffier en Voorzitter. In deze berichten staan onder meer personeelsvertrouwelijke passages. Openbaarmaking hiervan zou niet alleen inbreuk maken op de persoonlijke levenssfeer van diegene, maar ook onevenredige benadeling opleveren. Op grond van artikel 5.1 tweede lid onder e en artikel 5.1 vijfde lid van de Woo wordt deze informatie niet openbaar gemaakt.

Document 591a betreft een interne memo over het waarborgen van vertrouwelijkheid rondom het feitenonderzoek. In deze memo wordt gewezen op risico's met betrekking tot phishing, social engineering en lekken. Het openbaar maken van de informatie kan leiden tot inzage in en (daardoor) vergroten van aanwezige beveiligingsrisico's die, bij verwezenlijking daarvan, het goed functioneren van de Tweede Kamer schaden. Bovendien kan het openbaar maken van deze informatie de Tweede Kamer kwetsbaar maken voor sabotage. Op grond van artikel 5.1 tweede lid onder h en i van de Woo wordt deze informatie niet openbaar gemaakt.

Document 751a betreft een offerte van een derde, die in opdracht van de Voorzitter en Griffier, werd betrokken bij het nadenken over de nazorg na afronding van en opvolging van het feitenonderzoek. Deze factuur wordt deels openbaar gemaakt. De tarieven hierin worden niet openbaar gemaakt, omdat deze kwalificeren als bedrijfs- en fabricagegegevens; hieruit kan worden afgeleid onder welke voorwaarden deze derde in kwestie bereid is om in de toekomst opdrachten uit te voeren. Hiermee wordt de concurrentiepositie geschaad, omdat derden deze informatie kunnen gebruiken bij toekomstige onderhandelingen. Op grond van artikel 5.1 eerste lid onder c en artikel 5.1 tweede lid onder f maak ik deze informatie daarom niet openbaar.

¹⁷ Vgl. ABRvS 27 december 2023, ECLI:NL:RVS:2023:4859 (*Meldpunt Integriteit; onderzoek integriteitsschendingen*).



datum 4 juni 2024

betreft Besluit op Woo-verzoek over rapport feitenonderzoek

ons kenmerk W2023027

De documenten 1001 en 1007 betreffen correspondentie tussen een ambtenaar en Kamerleden. In deze berichten worden de Kamerleden door de ambtenaar procedureel geadviseerd over hun voorbereiding op een commissiedebat en wordt er met de Kamerleden meegedacht over de interpretatie van een Kamerbrief. Dit zijn klassieke gevallen van individuele ondersteuning van een Kamerlid door een ambtenaar. Op grond van artikel 5.4a eerste lid van de Woo wordt informatie die de ondersteuning van individuele leden van de Tweede Kamer betreft niet openbaar gemaakt.

Wijze van openbaarmaking

U ontvangt de openbaar te maken documenten per e-mail. Daarnaast publiceren wij het besluit en de documenten op www.tweedekamer.nl/contact-en-bezoek/wet-open-overheid-woo/woo-besluiten.

Toezending aan de rechtbank vanwege lopend beroep

Op 8 maart 2024 heeft u bij de rechtbank Amsterdam rechtstreeks beroep ingediend tegen het eerste deelbesluit op uw Woo-verzoek. De rechtbank Amsterdam heeft nog geen uitspraak gedaan op uw beroepsschrift. Gelet op artikel 6:19 Awb, zullen wij zullen de rechtbank informeren dat het tweede deelbesluit inmiddels is genomen en hun een afschrift hiervan doen toekomen.

Vragen

Heeft u vragen over dit besluit of de behandeling van dit Woo-verzoek, dan kunt u contact opnemen met de Woo-coördinator via het e-mailadres woo@tweedekamer.nl.

Met vriendelijke groet,

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Namens deze


mr. Peter Oskam
Griffier van de Tweede Kamer der Staten-Generaal