

Kenmerk bezwaar: W2022019

Advies van de bezwaaradviescommissie van de Tweede Kamer der Staten-Generaal (hierna: commissie)

Dit advies heeft betrekking op het bezwaarschrift van 3 april 2023 van de [REDACTED], namens de [REDACTED], tegen het Woo-besluit van de waarnemend Griffier d.d. 21 februari 2023. Het Woo-besluit is genomen met betrekking tot het Woo-verzoek d.d. 28 september 2022 van de [REDACTED]. Het bezwaarschrift is op het punt van het belanghebbende begrip aangevuld namens [REDACTED], op 19 mei 2023.

Procesverloop

Op 28 september 2022 heeft [REDACTED] bij de Tweede Kamer schriftelijk een verzoek ingediend op grond van de Wet open overheid (Woo) en gevraagd om openbaarmaking van alle klachten die zijn neergelegd bij het College van onderzoek van de integriteit Tweede Kamer over Tweede Kamer leden van de fractie van Forum voor Democratie van 1 april 2022 tot 28 september 2022.

Op 21 februari 2023 heeft de waarnemend Griffier van de Tweede Kamer op dit verzoek besloten. Er is op grond van het Woo-verzoek informatie (gedeeltelijk) verstrekt aan [REDACTED].

[REDACTED], niet zijnde noch handelend namens [REDACTED], heeft bij brief van 3 april 2023 bezwaar aangetekend tegen het primaire besluit van 21 februari 2023. Hij heeft verzocht hem een termijn te stellen om de gronden van zijn bezwaarschrift aan te vullen.

De Tweede Kamer heeft [REDACTED] op 5 mei 2023 medegedeeld dat het voornemen bestond het bezwaar (kennelijk) niet-onvankelijk te verklaren, om reden dat noch [REDACTED], noch [REDACTED] belanghebbende zij bij het besluit als bedoeld in artikel 1:2 Awb. [REDACTED] is in de gelegenheid gesteld kenbaar te maken op grond waarvan hijzelf en/of [REDACTED] aangemerkt zouden moeten worden als belanghebbende in vorenbedoelde zin.

Op 19 mei 2023 heeft [REDACTED] summier laten weten dat en waarom [REDACTED] als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb moet worden beschouwd.

Samenstelling commissie:

Voorzitter: de heer C.N. van der Sluis
Lid: de heer J.L.E. Laudy
Lid: de heer M. van Muiswinkel
Secretaris : mevrouw F.I.M. Tevette / de heer J. van Zanten

I. Bestreden besluit van 28 september 2022

De Tweede Kamer heeft op 28 september 2022 besloten om:

- 29 documenten gedeeltelijk openbaar te maken;
- 5 documenten niet openbaar te maken.

II. Bezwaarschrift

voert in het bezwaarschrift van 3 april 2023 samengevat en zakelijk weergegeven de volgende gronden aan:

- Ik verzoek u mij alle op de zaak betrekking hebbende stukken op te sturen, waaronder notities van alle telefoongesprekken die u het afgelopen jaar met het College heeft gevoerd over de Woo-verzoeken over de afhandeling van klachten over leden van de FvD-fractie. Ik vind het jammer als u stelt dat u deze notities heeft weggegooid. Ik vind het ongeloofwaardig als u stelt dat u geen aantekeningen heeft gemaakt van deze telefoongesprekken.

III. Verweerschrift

De Tweede Kamer heeft geen verweerschrift aan de commissie gezonden.

IV. Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is gericht tegen een besluit in de zin van het eerste lid van artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Het bezwaarschrift is binnen de in artikel 6:7 Awb genoemde termijn van zes weken ingediend. Het bezwaarschrift bevat niet de gronden van het bezwaar en voldoet daarmee niet aan de vormvereisten zoals gesteld in artikel 6:5, eerste lid, van de Awb.

Aangezien niet degene is die het verzoek heeft ingediend dat heeft geleid tot het in casu bestreden Woo-besluit en betwijfeld moet worden of hij aangemerkt moet worden als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb, dient daarover eerst duidelijkheid te bestaan. Op grond van artikel 7:1 Awb staat immers slechts de mogelijkheid van bezwaar open voor belanghebbenden in vorenbedoelde zin.

Op 5 mei 2023 is aan de heer Knijff de vraag voorgelegd te onderbouwen dat en waarom aangemerkt moet worden als belanghebbende ex artikel 1:2 Awb. Op 19 mei 2023 heeft hierover opgemerkt:

“Mijn client meent dat u in uw besluit van 21 februari 2023 ten onrechte allerlei milieu-informatie aan de openbaarheid heeft onttrokken. Mijn client wil uw besluit daarom aan de rechter voorleggen. Uw voornemen om het bezwaar van mijn client niet-ontvankelijk te verklaren, staat daarom op gespannen voet met het verdrag van Aarhus.

Ook wijs ik op het volgende. Mijn client heeft in 2022 een klacht ingediend over een gedraging van een kamerlid van de FvD-fractie bij het College van onderzoek integriteit.

Ik verlang daarom dat u afziet van uw voornemen om het bezwaar van mijn client (kennelijk) niet-ontvankelijk te verklaren.”

De commissie is van oordeel dat de enkele, generieke, verwijzing naar ‘het Verdrag van Aarhus’ en de stelling dat [REDACTED] een weg naar de rechter wil openen, onvoldoende is om als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb aangemerkt te kunnen worden.

In artikel 1:2 Awb is bepaald:

1. Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.
2. Ten aanzien van bestuursorganen worden de hun toevertrouwde belangen als hun belangen beschouwd.
3. Ten aanzien van rechtspersonen worden als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.”

De commissie is van mening dat niet aannemelijk is geworden dat [REDACTED] een belang heeft dat rechtstreeks betrokken is bij het bestreden besluit. Het Woo-verzoek is immers niet door hem, maar door [REDACTED] (in persoon) ingediend. De commissie is verder van mening dat [REDACTED] geen bestuursorgaan is, dan wel namens een bestuursorgaan optreedt als bedoeld in artikel 1:2, lid 2 Awb, noch een rechtspersoon vertegenwoordigt als bedoeld in artikel 1:2, lid 3 Awb.

De verwijzing in het e-mailbericht naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 10 maart 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:511) is terecht. De Afdeling overwoog:

“Dat een ieder een Wob-verzoek kan doen en dat bepaalde (rechts)personen bijzondere interesse kunnen hebben in en belang kunnen hebben bij kennisname van bepaalde documenten betekent niet dat deze (rechts)personen ook belanghebbende zijn als bedoeld in artikel 1:2 van de Awb bij een besluit op een verzoek dat door een ander is gedaan.”

Gelet op het voorgaande is de commissie van mening dat [REDACTED] ten aanzien van het besluit d.d. 21 februari 2023 niet als belanghebbende ex artikel 1:2 Awb aangemerkt kan worden. Hetgeen [REDACTED] heeft opgemerkt ter zake van het belanghebbendebegrip in dit verband, doet daaraan niet af. De verwijzing naar ‘het Verdrag van Aarhus’ is te

onbepaald en de wens om een rechtsgang te kunnen entameren is geen grondslag om [redacted] aan te kunnen merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb. Dat betekent dat [redacted] naar het oordeel van de commissie kennelijk niet-ontvankelijk is in zijn bezwaar.

V. Hoorzitting

Op grond van artikel 7:3, onder a Awb kan van het horen van belanghebbenden worden afgezien als het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is. Van kennelijke niet-ontvankelijkheid is sprake als redelijkerwijs geen twijfel mogelijk is. Het feit dat [redacted] geen belanghebbende is bij het bestreden besluit is naar het oordeel van de commissie evident. Reden waarom is afgezien van het houden van een hoorzitting.

VI. Advies

De commissie adviseert, gelet op het vorenstaande, om het bezwaarschrift dat [redacted] namens [redacted] heeft ingediend kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren en het besluit van 28 februari 2023 in stand te laten.

VII. Proceskosten

Er bestaat geen aanleiding om aan [redacted] een vergoeding ter zake van proceskosten toe te kennen.

Den Haag, 6 juli 2023.

De Bezwaaradviescommissie van de Tweede Kamer der Staten-Generaal,

de voorzitter,



C.N. van der Sluis

de secretaris,



J. van Zanten