



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Jaarverslag 2023

Bezwaaradviescommissie Woo en Who



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Voorwoord

Per 1 mei 2022 is de Wet open overheid (Woo) van toepassing. Deze wet geeft aan iedereen de mogelijkheid om de Tweede Kamer der Staten-Generaal (hierna: Tweede Kamer) te vragen om openbaarmaking van publieke informatie. De Woo maakt het mogelijk om bij de Tweede Kamer een verzoek in te dienen tot het openbaar maken van informatie, een Woo-verzoek. Het verzoek moet gaan om informatie neergelegd in documenten bij de Tweede Kamer.

Een Woo-verzoek leidt tot een primair besluit van de Tweede Kamer. De besluiten die worden genomen op basis van een Woo-verzoek, alsmede eventuele bijlagen, worden op de website van de Tweede Kamer gepubliceerd: [Woo-besluiten | Tweede Kamer der Staten-Generaal](#). Denk in het geval van eventuele bijlagen aan een totaalbestand met openbaar gemaakte documenten, inclusief inventarislijst.

Naast de Woo, is ook de Wet hergebruik overheidsinformatie (Who) van toepassing op de Tweede Kamer. De Who regelt dat iedereen de Tweede Kamer kan vragen openbare overheidsinformatie te leveren in een vorm die hergebruik mogelijk maakt. Volgens de Who is 'hergebruik': *“het gebruik van informatie, neergelegd in documenten berustend bij een met een publieke taak belaste instelling, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd, anders dan de uitwisseling van informatie tussen met een publieke taak belaste instellingen onderling uitsluitend met het oog op de vervulling van hun publieke taken”*.

Op besluiten die worden genomen naar aanleiding van een Woo-verzoek, een Woo-besluit, of naar aanleiding van een Who-verzoek, een Who-besluit, is ook de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van toepassing.

Op grond van de Awb is het mogelijk voor belanghebbenden om bezwaar en beroep in te stellen tegen de Woo-besluiten of Who-besluiten die worden genomen door de Tweede Kamer.

Door de Tweede Kamer is een bezwaaradviescommissie ingesteld op grond van artikel 7:13 Awb, de Bezwaaradviescommissie Woo en Who (hierna: commissie). Deze commissie hoort belanghebbenden over hun bezwaarschrift en adviseert de Voorzitter of de Griffier van de Kamer over de door hem namens de Tweede Kamer te nemen beslissingen op bezwaar.

Op de samenstelling en werkwijze van de commissie is de [Regeling bezwaaradviescommissie Tweede Kamer](#) van toepassing (hierna: de regeling). Deze regeling is vastgesteld op 15 september 2022 en gepubliceerd op 21 september 2022.



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

De commissie is 1 november 2022 ingesteld en bestaat uit de volgende leden:

- De heer mr. dr. C.N. van der Sluis, voorzitter
- Mevrouw mr. R.C.J.M. Balvers, lid en plaatsvervangend voorzitter
- De heer mr. J.L.E. Laudy, lid
- De heer mr. M.S. van Muiswinkel, lid

De commissie wordt ondersteund door een secretaris en plaatsvervangend secretaris.

Op grond van artikel 6 van de regeling brengt de commissie jaarlijks vóór 1 mei aan de Voorzitter van de Tweede Kamer verslag uit van haar werkzaamheden in het voorafgaande kalenderjaar. Dit jaarverslag ziet op de bezwaarzaken waarover de commissie in 2023 advies aan de Tweede Kamer heeft uitgebracht.

Bezwaarzaken in 2023

De commissie heeft in totaal in zeven bezwaarzaken advies uitgebracht aan de Tweede Kamer in 2023. In twee daarvan heeft de commissie geadviseerd het bezwaar ongegrond te verklaren. In de vier andere zaken adviseerde de commissie de bezwaren deels gegrond te verklaren. In één bezwaarzaak is geadviseerd de bezwaarde niet-ontvankelijk te verklaren. In alle zaken is het advies van de commissie door de Tweede Kamer overgenomen.

In de periode van 1 januari 2023 tot en met 31 december 2023 zijn er 37 primaire besluiten op Woo-verzoeken en 6 beslissingen op bezwaar gepubliceerd. Eén beslissing op bezwaar (met kenmerk: BZ230403) ten aanzien waarvan de commissie heeft geadviseerd is niet gepubliceerd. Verder heeft in twee bezwaarzaken geen hoorzitting plaatsgevonden, waarbij in het ene geval de bezwaarde kennelijk niet-ontvankelijk was en in het andere geval de bezwaarde en de Tweede Kamer hebben afgezien van een hoorzitting.

Termijnen

De commissie acht tijdigheid van besluitvorming – juist ook bij Woo-zaken – van belang. Hierna staan per bezwaarzaak, waarin de commissie in 2023 advies heeft uitgebracht aan de Tweede Kamer, de relevante data.

Kenmerk	Start beslistermijn	Hoorzitting	Advies cie	B.o.b.	Verantwoording behandeltermijn
BZ221224	16/01/2023	20/03/2023	17/05/2023	10/07/2023	Te laat
BZ230130	31/01/2023	20/03/2023	17/05/2023	05/06/2023	Binnen de termijn



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

BZ230323	11/04/2023	12/06/2023	06/07/2023	15/08/2023	Binnen de termijn
BZ230403	04/04/2023	n.v.t.	06/07/2023	08/08/2023	Binnen de termijn
BZ230419	30/05/2023	11/09/2023	27/09/2023	11/10/2023	Te laat
BZ230531	23/06/2023	12/10/2023	15/11/2023	04/12/2023	Te laat
BZ230727	27/07/2023	n.v.t.	17/11/2023	27/11/2023	Binnen de termijn

De wettelijke termijn voor het nemen van een beslissing op bezwaar is 12 weken. Het is mogelijk om deze termijn te verdagen met 6 weken zodat de totale termijn 18 weken bedraagt. Uit bovenstaande tabel blijkt dat niet in alle gevallen de wettelijke termijn is gehaald. Hierbij is het uitgangspunt een termijn van 18 weken.

Analyse inhoud

Hierna geeft de commissie een overzicht van het advies per bezwaarzaak, met daarbij een toelichting.

Kenmerk	Advies	Onderbouwing van het advies
BZ221224	Deels gegrond	<ul style="list-style-type: none">- de Tweede Kamer moet bepaalde informatie in bepaalde documenten alsnog openbaar maken;- de openbaarmaking van een bepaald document is terecht geweigerd.
BZ230130	Ongegrond	<ul style="list-style-type: none">- er is geen sprake van een doorzendplicht van de Tweede Kamer aan het College van onderzoek integriteit Tweede Kamer;- er is in dit geval geen sprake van een verplichting tot het vorderen van informatie die bij de Tweede Kamer had behoren te berusten.
BZ230323	Deels gegrond	<ul style="list-style-type: none">- de Tweede Kamer moet een nadere belangenafweging te maken bij de toepassing van de uitzondering tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer;- de Tweede Kamer moet bepaalde informatie nader te duiden;- de Tweede Kamer zal duidelijk moeten maken waarom bepaalde persoonlijke beleidsopvattingen niet alsnog in niet-herleidbare vorm openbaar gemaakt kunnen worden;- een nadere motivering omtrent de verrichte zoekslag is op zijn plaats.
BZ230403	Niet-ontvankelijk	De commissie heeft geadviseerd bezwaarde niet ontvankelijk te verklaren omdat hij niet als belanghebbende kan worden aangemerkt ten aanzien van het bestreden besluit.
BZ230419	Deels gegrond	<ul style="list-style-type: none">- er is geadviseerd over de interpretatie van de omvang van het verzoek;



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

		<ul style="list-style-type: none">- bepaalde delen van informatie zijn ten onrechte aangemerkt als persoonlijke beleidsopvattingen;- de Tweede Kamer moet enkele persoonlijke beleidsopvattingen alsnog in niet-herleidbare vorm openbaar maken.
BZ230531	Deels gegrond	<ul style="list-style-type: none">- de beoordeling per documentonderdeel moet meer specifiek en concreet tot uiting komen, zeker in geval van integrale weigering;- aparte onderbouwing dient plaats te vinden ten aanzien van de toepassing van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo;- in tegenstelling tot specifieke bedragen en tarieven, moeten de vermelde totaalbedragen op facturen openbaar gemaakt worden;- de Tweede Kamer heeft bij de toepassing van artikel 5.2 Woo onvoldoende gelet op de mate van objectiviteit van opvattingen en moet bepaalde informatie niet als persoonlijke beleidsopvatting kwalificeren;- er moet niet per definitie integrale (volledige) verstrekking van het juridisch advies plaats vinden.
BZ230727	Ongegrond	<ul style="list-style-type: none">- de Tweede Kamer heeft terecht geen aanspraak gemaakt op de bij de externe partij berustende informatie;- de betreffende informatie is niet voor de Tweede Kamer bestemd en behoort niet bij de Tweede Kamer te berusten;- de Tweede Kamer was niet gehouden de bevoegdheid van artikel 4.2 Woo te gebruiken;- er is geen sprake van schending van de zorgplicht om informatie in goede, geordende en toegankelijke staat te bewaren.

Analyse is algemene zin

De commissie heeft waargenomen dat het bezwaarden niet altijd duidelijk was waarom bepaalde informatie niet openbaar werd gemaakt. Deze onduidelijkheid was vaak mede de aanleiding om bezwaar te maken tegen het betreffende Woo-besluit. Een concrete motivering bleek op zijn plaats. Voorts is het de commissie gebleken dat het al dan niet aanmerken van bepaalde (delen van) informatie als persoonlijke beleidsopvattingen meermaals onderwerp in de bezwaarzaken is geweest.

Verder is het de commissie opgevallen dat in meerdere bezwaarzaken onduidelijkheid bestond over de omvang van het verzoek. Hierover ontstond vervolgens door overleg tijdens de hoorzitting meer duidelijkheid. Ditzelfde nam de commissie waar ten aanzien van onduidelijkheid bij bezwaarden over de wijze waarop de zoekslag van de Tweede Kamer naar bepaalde informatie had plaatsgevonden. Meer duidelijkheid ontstond daarover door



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

een nadere toelichting ter zitting. In die gevallen heeft de commissie geadviseerd daarbij stil te staan al bij de primaire besluitvorming.

Aanbevelingen

Tijdig en meer indringend en concreet contact met de verzoeker in de beginfase kan naar de mening van de commissie bezwaarzaken voorkomen. Ook dient meer aandacht te worden besteed aan de juiste toepassing van de uitzonderingen. Het gaat hierbij in het bijzonder om het belang van het goed functioneren van de staat (artikel 5.1, lid 2, onder i Woo), het beschermen van persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 5.2 Woo) en de mogelijkheid daarbij om voor anoniem openbaar maken te kiezen.