



# Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

aan



Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

Bezuidenhoutseweg 67  
2594 AC Den Haag


Verzenddatum 22 januari 2024

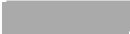

betreft Beslissing op bezwaar


ons kenmerk W2023012/ BZ230907

pagina 1/6

bijlagen Advies hoorzitting bezwaaradviescommissie

Geachte heer ,

Op 7 september 2023 ontving de Tweede Kamer het bezwaarschrift, waarmee  bezwaar maakt tegen het besluit van 20 juli 2023 (kenmerk: W2023012, hierna: het bestreden besluit) op het verzoek om op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) informatie openbaar te maken. Wegens het ontbreken van de ondertekening van het bezwaarschrift, is aan  gevraagd om dit verzuim te herstellen. Op 27 september 2023 ontving de Tweede Kamer het door u ondertekende bezwaarschrift.

Met het Woo-verzoek heeft  gevraagd om openbaarmaking van documenten inzake de informatiepositie van de Tweede Kamer. Meer specifiek zag het Woo-verzoek op:

- Correspondentie tussen de Kamervoorzitter en de minister-president over de afspraken van 23 januari en 22 februari, waarbij bedoeld de correspondentie door of namens hen;
- Gespreksverslagen van beide ontmoetingen;
- Documenten die gedeeld zijn met (de voorzitter van) de Tweede Kamer, waaronder
- (ambtelijke) notities van het ministerie van Algemene Zaken en/of van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

In uw bezwaarschrift schrijft u dat onduidelijk is waarom documenten zijn geweigerd en dat bepaalde documenten waarschijnlijk ontbreken.

Uw bezwaarschrift is voor behandeling in handen gesteld van de bezwaaradviescommissie Woo en Who van de Tweede Kamer der Staten-Generaal (hierna: commissie).



Datum 22 januari 2024

█ heeft te kennen gegeven geen gebruik te maken van het recht op een hoorzitting.

De commissie heeft per brief op 9 januari 2024 aan ons een advies uitgebracht. Ik voeg een kopie van dat advies als bijlage 1 bij deze brief.

### **Advies van de commissie**

De commissie adviseert, zo licht zij toe, het bezwaarschrift deels gegrond te verklaren en het besluit op onderdelen nader te motiveren. Het advies bevat de volgende inhoudelijke onderdelen:

#### *1. Niet openbaar gemaakte documenten*

De commissie is van mening dat in document 48 ten onrechte informatie onleesbaar is gemaakt met de overweging dat deze informatie buiten de reikwijdte van het verzoek zou vallen. De commissie adviseert dan ook om document 48 alsnog deels openbaar te maken.

De commissie constateert verder dat de uitzonderingsgrond voor persoonlijke beleidsopvattingen niet onjuist is toegepast. Wel adviseert de commissie om bepaalde documenten te toetsen op consistentie, omdat bepaalde informatie op sommige plekken wel en op andere niet openbaar is gemaakt.

#### *2. Begeleidende e-mails*

De commissie volgt de Tweede Kamer niet in het standpunt dat e-mails, die slechts verwijzen naar een niet openbaar gemaakte bijlage, onvoldoende zelfstandig leesbare informatie bevatten om openbaar te maken. De commissie adviseert dan ook om het niet openbaar maken van deze e-mails te heroverwegen.

#### *3. Zoekslag*

De commissie adviseert om een concrete toelichting te geven op het niet aantreffen van documenten ouder dan 2 februari 2023. Hetzelfde advies geeft de commissie ten aanzien van gespreksverslagen en (voorbereidende) ambtelijke stukken.

Voor het overige merkte de commissie op dat een juiste toepassing van de Woo en de daarin opgenomen uitzonderingsgronden geen ruimte laten voor een ruimere toepassing voor de belangen zoals door █ omschreven (journalistieke taak en verantwoordelijkheid en bevordering van het publieke debat).

### **Besluit**

In aansluiting op het advies van de commissie besluit ik uw bezwaar deels gegrond te verklaren.



Datum 22 januari 2024

Dat houdt het volgende in. Het document met nummer 48 wordt alsnog deels openbaar gemaakt. Verder worden de 21 e-mails, waarin slechts wordt verwezen naar een niet openbaar gemaakte bijlage die bij de e-mail is gevoegd, alsnog openbaar gemaakt met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens.

Voor het overige wordt het bestreden besluit in stand gelaten, onder aanvulling dan wel verbetering van de motivering over de verrichte zoekslag.

Ten aanzien van bovenstaande merk ik aanvullend het volgende op.

### **Ad 1 Niet openbaar gemaakte documenten**

In het bezwaarschrift schrijft u het onduidelijk te vinden waarom 56 documenten niet openbaar zijn gemaakt. Ook vindt u het onduidelijk of met name de uitzonderingsgronden in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo (eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer) en artikel 5.2, eerste lid, van de Woo (persoonlijke beleidsopvattingen) op een juiste wijze zijn toegepast.

Ik volg de commissie in haar oordeel dat document 48 informatie ten onrechte geheel is geweigerd, aangezien het document een zin bevat die ten onrechte als buiten reikwijdte is aangemerkt. Dit document bevat inderdaad een zin die het onderwerp van uw Woo-verzoek betreft. Document 48 wordt daarom alsnog deels openbaar gemaakt.

De commissie constateert dat er geen onjuiste toepassing van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo heeft plaatsgevonden. Het advies van de commissie leidt dan ook niet tot een andere beoordeling met betrekking tot de informatie die op grond van dat artikel niet openbaar is gemaakt.

Het is de commissie bij de beoordeling van de documenten niet gebleken van een onjuiste afweging ten aanzien van concepten. Wel ligt het volgens de commissie op de weg van de Tweede Kamer om onduidelijkheid weg te nemen over waarom bepaalde concepten wel en andere niet openbaar zijn gemaakt. In reactie daarop wordt toegelicht dat concepten worden opgesteld ten behoeve van intern beraad. De informatie in concepten bestaat uit verschillende delen, namelijk informatie die wel en informatie die niet terugkomt in de definitieve versie.

Voor concepten die uitsluitend *intern* zijn gedeeld geldt dat de informatie die wel in deze concepten is opgenomen, maar niet terugkomt in de definitieve versie, in dit geval volledig bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen. Deze informatie is daarom terecht niet openbaar gemaakt, zoals ook de commissie vaststelt. Informatie in deze interne concepten die wel terugkomt in een definitieve versie is reeds openbaar en behoeft daarom niet opnieuw openbaar te worden gemaakt. Informatie in de interne concepten is dus een persoonlijke beleidsopvatting of reeds openbaar, zodat de openbaarmaking van



Datum 22 januari 2024

deze intern gedeelde concepten in dit dossier volledig is geweigerd. Voor concepten die zijn gedeeld met het ministerie van Algemene Zaken is dit anders. Daaraan ontvalt in dit geval het voor de toepassing van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo vereiste interne karakter. Deze concepten zijn dan ook, ongeacht eventuele persoonlijke beleidsopvattingen, volledig openbaar gemaakt.

Voorts constateert de commissie dat de beoordeling van informatie in bepaalde documenten niet consistent is ten opzichte van diezelfde informatie in andere documenten. Dit betreft hier informatie in begeleidende e-mails (de documenten 31 en 35) waarin slechts wordt verwezen naar een bijlage die niet openbaar is gemaakt. Om die reden zijn deze e-mails bij het bestreden besluit niet openbaar gemaakt. Op deze e-mails is een reactie gekomen (documenten 33 en 36). Deze antwoorden bevatten wel inhoudelijke informatie die bij het bestreden besluit dan ook openbaar is gemaakt. De eerdere (niet zelfstandig leesbare) informatie uit de documenten 31 en 35 maken deel uit van de documenten 33 en 36 en zijn daardoor bij het bestreden besluit alsnog openbaar gemaakt. De Tweede Kamer kan zich er in vinden dat, zoals de commissie opmerkt, dit tot onduidelijkheid leidt. Overigens zijn de documenten 31 en 35 onderdeel van de set documenten die alsnog openbaar wordt gemaakt. Zie hiervoor Ad 2).

### **Ad 2) Begeleidende e-mails**

Van de niet openbaar gemaakte documenten zijn er 21 die slechts de weigeringsgrond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo hebben. ████████ stelt in haar bezwaarschrift dat onvoldoende is gemotiveerd waarom volledige documenten op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo niet openbaar zijn gemaakt. Deze 21 documenten betreffen begeleidende e-mails waarin slechts wordt verwezen naar een bijlage. Als de bijlage niet openbaar wordt gemaakt (of reeds openbaar is), is de begeleidende e-mail ook niet openbaar gemaakt, omdat – met het weglakken van namen en andere persoonsgegevens - het onvoldoende zelfstandig leesbare informatie bevat.

Volgens de commissie valt echter niet uit te sluiten dat de resterende informatie voor ████████ nog steeds relevante informatie kan bevatten. De informatie kan immers inzicht verschaffen in onder meer de dagtekening van de e-mails en de totstandkoming van de brief, waarvan de concepten in de bijlage niet openbaar zijn gemaakt.

De Tweede Kamer volgt het advies van de commissie. Met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens en functionele e-mailadressen worden de betreffende e-mails alsnog openbaar gemaakt.

### **Ad 3) Zoekslag**



Datum 22 januari 2024

De gesprekken tussen de Voorzitter en de minister-president dateren van 23 januari 2023 en 22 februari 2023. Omdat het oudste document op de inventarislijst dateert van 2 februari 2023, acht [REDACTED] het onwaarschijnlijk dat alle documenten waarom is verzocht, zijn geïnventariseerd. Ook acht [REDACTED] het onwaarschijnlijk dat er geen gespreksverslagen en andersoortige documenten voorkomen in het dossier. [REDACTED] wil duidelijkheid over het bestaan ervan. De commissie adviseert de Tweede Kamer om een concretere toelichting te geven op de zoekslag.

Het Woo-verzoek heeft betrekking op twee gesprekken die op 23 januari 2023 en 22 februari 2023. Bij deze gesprekken is een beperkte kring van bij de Tweede Kamer werkzame personen betrokken of aanwezig geweest. Bij ieder van hen is gevraagd om na te gaan of zij over documenten beschikken die met deze gesprekken verband houden en deze ten behoeve van de besluitvorming op het Woo-verzoek beschikbaar te stellen. Gevraagd is te zoeken naar e-mails, berichtenapps en documenten op hun harde schijf. De documenten waar met het Woo-verzoek om is verzocht, hebben betrekking op een heel concrete en recente aangelegenheid over een relatief korte periode. Er is daarom geen gebruik gemaakt van zoektermen.

Bij de initiële zoekslag zijn geen voorbereidende of andere stukken aangetroffen die dateren van voor 2 februari 2023. Wegens deze constatering tijdens de behandeling van het primaire verzoek, is aan de betrokken personen opnieuw gevraagd om hiernaar te zoeken. Op de berichtenapps is wederom niets aangetroffen en op de harde schijf bevonden zich ten opzichte van de bijlages bij de e-mails geen aanvullende documenten. Overigens merkt de Tweede Kamer op dat er geen gespreksverslagen zijn opgemaakt.

#### **Wijze van openbaarmaking**

U ontvangt de openbaar te maken documenten per e-mail. Daarnaast publiceren wij deze beslissing op bezwaar en de documenten op <https://www.tweedekamer.nl/contact-en-bezoek/wet-open-overheid-woo/woo-besluiten>.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

de Tweede Kamer der Staten-Generaal,  
namens deze [REDACTED]

Martin Bosma  
Voorzitter



Datum 22 januari 2024

### **Beroep**

Tegen deze beslissing kan beroep worden ingesteld bij de rechtbank Amsterdam (Afdeling Publiekrecht, Team bestuursrecht) Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam  
Meer informatie hierover kunt u lezen op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Het beroep behoort binnen 6 weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt te zijn ingediend, dient te zijn ondertekend en tenminste in te houden de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden van het beroep. Zo mogelijk dient een afschrift van het besluit waarop het beroep betrekking heeft te worden meegezonden.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. In geval van onverwijlde spoed kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank. Een dergelijk verzoek dient vergezeld te gaan van een beroepschrift.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.