



# Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

**Kenmerk bezwaar: W2023009**

**Advies van de bezwaaradviescommissie van de Tweede Kamer der Staten-Generaal (hierna: commissie)**

met betrekking tot het bezwaarschrift van 27 juli 2023 van

■■■■ namens deze de heer ■■■■ (hierna: bezwaarde)

tegen het besluit van de Griffier van de Tweede Kamer der Staten-Generaal, namens de Tweede Kamer (hierna: verweerder) van 15 juni 2023 dat is genomen op het Woo-verzoek van 9 mei 2023. Met het Woo-verzoek, dat per e-mail is gedaan, is verzocht om bezwaarde informatie over de evaluatie van de kabinetsformatie te doen toekomen. Bezwaarde heeft uitdrukkelijk verzocht om de transcripties van de interviews met alle personen die voor de evaluatie zijn geïnterviewd.

## **Samenstelling commissie:**

Voorzitter: De heer C.N. van der Sluis  
Lid: Mevrouw R.C.J.M. Balvers  
Lid: De heer M.S. van Muiswinkel  
Secretaris: de heer V. Stavleu

Per e-mail van 18 september 2023 heeft bezwaarde aan de commissie kenbaar gemaakt af te zien van een hoorzitting. Daarop volgend heeft ook verweerder per e-mail van 19 september 2023 aan de commissie kenbaar gemaakt af te zien van een hoorzitting.

## **I. Bestreden besluit**

De Griffier heeft besloten het verzoek af te wijzen en zodoende geen informatie openbaar te maken, omdat *“de gevraagde verslagen niet bij de Tweede Kamer (behoren te) berusten”*.

## **II. Bezwaarschrift**

Bezwaarde voert in zijn bezwaarschrift de volgende gronden aan:

- Bezwaarde heeft het Woo-verzoek ingediend ter uitvoering van haar journalistieke taak en verantwoordelijkheid, ter bevordering van het publieke debat. In dat kader houdt het bestreden besluit onvoldoende rekening met het recht van journalisten en andere ‘public watchdogs’ om inlichtingen van de overheid te ontvangen. Met verwijzing naar die rol van de ■■■■ en het publieke belang van de informatie, wenst bezwaarde het belang van de openbaarheid van de gevraagde documenten te benadrukken.
- Bezwaarde bestrijdt dat de gevraagde transcripties niet onder verweerder behoren te berusten omdat zij niet zijn opgesteld in het kader van de taakuitoefening van verweerder.
- Het bestreden besluit maakt ten onrechte niet duidelijk of verweerder wel of niet feitelijk beschikt over de transcripties, door de zinsnede ‘(behoren te)’ te bezigen. Verweerder dient duidelijkheid te verschaffen over het feitelijk bezit van de transcripties.

- Het is niet aannemelijk dat verweerder niet beschikt over de gevraagde transcripties. Indien verweerder het standpunt inneemt niet te beschikken over de transcripties, dan dient dit afdoende te worden gemotiveerd.
- Verweerder moet er zorg voor dragen dat de transcripties zich in goede, geordende en toegankelijke staat bevinden.
- Indien verweerder niet beschikt over de gevraagde transcripties, dan is ten onrechte verzuimd de transcripties te vorderen van het Centrum voor Parlementaire Geschiedenis (CPG), op grond van artikel 4.2 lid 2 Woo, en dient zij dit alsnog te doen.
- Als verweerder wel feitelijk beschikt over de transcripties, dan dienen deze alsnog openbaar te worden gemaakt. In het bestreden besluit laat verweerder ten onrechte na te motiveren waarom deze niet worden verstrekt.

Bezwaarde stelt dat het bestreden besluit onduidelijk, onjuist en ontoereikend gemotiveerd is. Bezwaarde concludeert dat verweerder ten onrechte heeft geweigerd de verzochte transcripties openbaar te maken, als gevolg waarvan het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Bezwaarde verzoekt verweerder het bezwaar gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen en, indien nodig, de gevraagde informatie alsnog te vorderen van CPG c.q. de (leden van de) evaluatiecommissie en deze openbaar te maken.

### III. Verweerschrift

Verweerder voert in het verweerschrift d.d. 4 oktober 2023 het volgende aan:

#### *Reikwijdte van het verzoek*

Ingevolge artikel 2.1 Woo moet het verzoek betrekking hebben op informatie neergelegd in documenten die berusten bij de Tweede Kamer en naar zijn aard verband houden met de publieke taak van de Tweede Kamer.

#### *‘Documenten die berusten bij’*

Ten aanzien van het begrip *berusten bij* verwijst de verweerder onder meer naar rechtspraak van de Afdeling<sup>1</sup>. Verweerder neemt het standpunt in dat uit de rechtspraak volgt dat het uitbesteden van werkzaamheden aan derden niet meebrengt dat de documenten die deze derden bij het verrichten van de uitbestede werkzaamheden opstellen en ontvangen ook onder het opdrachtgevende bestuursorgaan behoren te berusten. Voorts moet een stuk, dat feitelijk onder een bestuursorgaan berust, alsnog voor dat bestuursorgaan bestemd zijn om te kunnen worden aangemerkt als ‘document dat berust bij een bestuursorgaan’ in de zin van de Woo.

In vervolg op het voorgaande stelt verweerder dat de documenten die het CPG heeft opgesteld of ontvangen, niet behoren te berusten bij de Tweede Kamer. Verweerder verwijst daarbij naar de opdracht die is gegeven bij de uitbesteding van de werkzaamheden aan het CPG en de Regeling parlementair en extern onderzoek.

Dat de transcripties fysiek bij de medewerkers van de Dienst Verslag en Redactie (DVR) berusten of hebben berust, maakt niet dat deze bestemd zijn voor het werk van de Tweede Kamer.

De door bezwaarde gestelde grote impact maakt het voorgaande niet anders, aldus verweerder.

---

<sup>1</sup> ABRvS 13 juli 2005, ECLI:NL:RVS:2005:AT9283.

### *Niet in het bezit van de gevraagde transcripties*

Verweerder stelt dat de gevraagde transcripties ook feitelijk niet berusten bij de Tweede Kamer. Deze zijn op 15 maart 2023 door de DVR van de Tweede Kamer vernietigd.

Bovendien stelt verweerder dat bezwaarde ten onrechte heeft gesteld dat de Tweede Kamer had moeten motiveren of de gevraagde documenten wel of niet bij de Tweede Kamer berusten en zo niet, hoe en waarom (alle) transcripties zijn gewist. Omdat de gevraagde documenten niet behoren te berusten bij de Tweede Kamer meent verweerder dat op het verzoek die documenten openbaar te maken niet hoeft te worden beslist. Als gevolg daarvan hoeft geen zoekslag te worden verricht om te bezien welke transcripties mogelijk fysiek nog wel bij de Tweede Kamer berusten.

### *Vordering op grond van artikel 4.2 lid 2 Woo*

Verweerder stelt zich op het standpunt dat geen aanleiding bestaat voor de Tweede Kamer om de gevraagde transcripties te vorderen van het CPG, op grond van artikel 4.2 lid 2 Woo. Die bevoegdheid heeft betrekking op documenten die bij de Tweede Kamer behoren te berusten. Omdat daarvan geen sprake is, bestaat geen aanleiding om gebruik te maken van de bevoegdheid de transcripties te vorderen van het CPG.

### *Zorg dragen voor het in goede, geordende en toegankelijke staat bevinden van de documenten*

Verweerder stelt dat de Tweede Kamer de zorgplicht van artikel 2.4 Woo om de betreffende documenten in goede, geordende en toegankelijke staat te laten bevinden niet heeft geschonden. Die zorgplicht heeft betrekking op documenten die behoren te berusten bij de Tweede Kamer. Daarvan is geen sprake, aldus verweerder, waardoor van schending van de genoemde zorgplicht geen sprake kan zijn.

### *Ten onrecht wordt nagelaten te motiveren waarom de gevraagde documenten niet worden verstrekt*

Verweerder stelt dat de gevraagde documenten niet onder de Tweede Kamer behoren te berusten, als gevolg waarvan in het besluit niet behoeft te worden betrokken welke weigeringsgronden aan de openbaarmaking in de weg staan.

Verweerder licht ten overvloede toe welke redenen er zijn om te weigeren de gevraagde documenten openbaar te maken, indien daaraan wordt toegekomen. De strekking daarvan komt erop neer dat vertrouwelijkheid is afgesproken voor de transcripties. Het alsnog openbaar maken daarvan raakt het belang van de evaluatie waarbij deelnemers zo vrijelijk mogelijk verklaren en niet uit vrees voor openbaarmaking zullen volstaan met het verklaren van het hoogst noodzakelijke. Openbaarmaking zou ertoe kunnen leiden dat de bereidheid van deelnemers om in toekomstige gevallen informatie te delen met onafhankelijke onderzoekers zal afnemen. Verweerder verwijst naar rechtspraak van de Afdeling<sup>2</sup> en de toelichting op artikel 5.1 lid 2 aanhef en sub i Woo.

## **IV. Ontvankelijkheid**

Het bezwaarschrift is gericht tegen een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Het bezwaarschrift is binnen de in artikel 6:7 van de Awb genoemde termijn van zes weken ingediend en voldoet aan de vormvereisten zoals gesteld in artikel 6:5, eerste lid, van de Awb. Met het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie heeft bezwaarde een rechtstreeks betrokken belang bij het bestreden besluit. Aangezien het

---

<sup>2</sup> ABRvS 16 januari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:100.

bezwaarschrift voldoet aan de in wet gestelde vereisten, is de commissie van oordeel dat bezwaarde in zijn bezwaar ontvankelijk is.

## V. Beoordeling van de bezwaren

Volgens artikel 7:11, eerste lid, van de Awb vindt, indien het bezwaar ontvankelijk is, op grond van het bezwaar een heroverweging van het bestreden besluit plaats. Hierover overweegt de commissie op grond van de ter beschikking staande stukken het volgende.

Bezwaarde heeft de openbaarmaking verzocht van informatie over de evaluatie van de kabinetsformatie, in het bijzonder de transcripties van de interviews met alle personen die voor de evaluatie zijn geïnterviewd. De commissie onderkent het publieke belang bij de verzochte informatie, zoals door bezwaarde naar voren gebracht.

Het is de commissie gebleken dat de transcripties zijn opgesteld door de DVR, ten behoeve van de evaluatieopdracht die door de Tweede Kamer is uitbesteed aan het CPG, inhoudende de kabinetsformatie van 2021 te evalueren. Uit de Kamerstukken waarnaar bezwaarde heeft verwezen<sup>3</sup>, blijkt dat de Tweede Kamer met het geven van de opdracht heeft beoogd dat de Tweede Kamer eigenaar wordt van ‘het rapport en alle bijbehorende content’, dat voortkomt uit de evaluatieopdracht. Ter toelichting is opgemerkt dat met ‘alle bijbehorende content’ is bedoeld de bijlagen bij het evaluatierapport. In het kader van de uitvoering van de opdracht is de DVR verzocht om verslaglegging van de door het CPG te voeren gesprekken te verzorgen; de transcripties. De verslaglegging was bedoeld voor de onderzoekers van het CPG, aldus de Kamervoorzitter. Verder wordt in de Kamerstukken verwezen naar de Regeling parlementair en extern onderzoek. Met verwijzing naar artikel 17 van de Regeling wordt toegelicht dat de verantwoordelijkheid voor het archiveren bij de externe onderzoeker berust. De Tweede Kamer heeft daarbij geen aanspraak gemaakt op de verzamelde documenten, zoals dat de Tweede Kamer vrijstaat conform de Regeling.

### *Informatie in documenten die berusten bij de Tweede Kamer*

De commissie is van oordeel dat verweerder het begrip ‘*informatie in documenten die berusten bij*’ conform de Woo, de toelichting daarop en de toepasselijke rechtspraak juist heeft uitgelegd. Artikel 17 van de aangehaalde Regeling is in dit geval van betekenis en het komt de commissie juist voor dat de Tweede Kamer op basis van het tweede lid van artikel 17 van de Regeling de vrijheid toekomt geen aanspraak te maken op de door het CPG verzamelde documenten. Voor zover de commissie dit kan beoordelen is het in voldoende mate gebleken dat het CPG op afstand en onafhankelijk onderzoek heeft verricht, waarbij van zeggenschap van de Tweede Kamer over het onderzoek niet is gebleken. De commissie kan zich zodoende niet vinden in de stelling van bezwaarde dat het (laten) onderzoeken van de kabinetsformatie bij uitstek behoort tot de taakuitoefening van de Tweede Kamer. Dat het opstellen van de transcripties door de DVR is gefaciliteerd doet in de ogen van de commissie aan het voorgaande niet af. De commissie is zodoende van oordeel dat de verantwoordelijkheid om documenten – die zijn verzameld en/of opgesteld ten behoeve van het onderzoek van het CPG, maar géén onderdeel uitmaken van het evaluatierapport en alle bijbehorende content – te archiveren in dit geval berust bij het CPG.

Gelet op het vorenstaande en vanwege het feit dat de transcripties niet als bijlagen behoren bij het evaluatierapport, is de commissie van oordeel dat verweerder terecht heeft geoordeeld dat de gevraagde transcripties niet kunnen worden aangemerkt als informatie neergelegd in documenten

---

<sup>3</sup> In het bijzonder *Kamerstukken II 2022/23*, 35 788, nr. 215.

die behoren te berusten bij de Tweede Kamer, als bedoeld in artikel 2.1 Woo. Dit wordt tevens onderschreven door de door verweerder aangehaalde rechtspraak van de Afdeling.<sup>4</sup>

#### *Feitelijk bij de Tweede Kamer berustende transcripties*

Voor het geval de transcripties feitelijk alsnog zouden berusten bij de Tweede Kamer, dan kan de commissie verweerder volgen in de stelling dat dan alsnog is vereist dat die transcripties voor de Tweede Kamer bestemd moeten zijn om te kunnen worden aangemerkt als informatie in documenten die berusten bij het bestuursorgaan, als bedoeld in de Woo.<sup>5</sup> Gelet op het vorenstaande is de commissie van oordeel dat de transcripties niet behoren te berusten bij de Tweede Kamer en zodoende niet voor de Tweede Kamer bestemd zijn. Immers zijn uitsluitend het evaluatierapport en de bijbehorende bijlagen bestemd voor de Tweede Kamer, waarbij het de commissie niet is gebleken dat de transcripties onderdeel behoren uit te maken van 'alle bijlagen' bij het evaluatierapport. Dit brengt mee dat eventueel bij de Tweede Kamer berustende transcripties geen onderwerp kunnen zijn van een beoordeling op grond van de Woo door de Tweede Kamer.

In het verlengde daarvan kan de commissie verweerder volgen dat de Tweede Kamer geen onderzoek had hoeven instellen naar en niet had hoeven te besluiten over eventueel feitelijk bij (ambtenaren van) de Tweede Kamer berustende transcripties. Dit brengt tevens mee dat de commissie bezwaarde niet volgt in de stelling dat de Tweede Kamer op dat punt verdergaand had moeten motiveren.

Het voorgaande maakt dat behandeling van eventuele uitzonderingsgronden kan uitblijven.

#### *Vordering op grond van artikel 4.2 lid 2 Woo*

Op grond van artikel 4.2 lid 2 Woo bestaat alleen dan een grond voor het instellen van een vordering, indien het informatie betreft in documenten die op grond van een wettelijk voorschrift behoren te berusten bij het bestuursorgaan.

Omdat de commissie oordeelt dat daarvan geen sprake is, bestaat geen aanleiding om gebruik te maken van de bevoegdheid de transcripties te vorderen van het CPG.

#### *Waarborgen van behoud van documenten*

Bezwaarde stelt dat de Tweede Kamer er zorg voor had moeten dragen dat de gevraagde transcripties zich in goede, geordende en toegankelijke staat bevinden, op grond van artikel 2.4 lid 1 Woo. Die zorgplicht ziet op documenten die bij het bestuursorgaan berusten. Gelet op de definiëring van documenten, als opgenomen in artikel 2.1 Woo, betreft dit opgemaakte of ontvangen stukken of een ander geheel van vastgelegde gegevens, die naar de aard ervan verband houden met de publieke taak van het bestuursorgaan.

Naar het oordeel van de commissie is in deze kwestie geen sprake van schending van de hier bedoelde zorgplicht door de Tweede Kamer. Uit het oordeel dat de gevraagde transcripties niet behoren te berusten bij de Tweede Kamer, volgt dat geen sprake is van documenten in de zin van artikel 2.1 Woo, waarmee de zorgplicht van artikel 2.4 Woo daarop niet van toepassing is. Zodoende volgt de commissie bezwaarde niet in het standpunt dat de Tweede Kamer er zorg voor had moeten dragen dat de gevraagde transcripties zich in goede, geordende en toegankelijke staat bevinden.

---

<sup>4</sup> ABRvS 13 juli 2005, ECLI:NL:RVS:2005:AT9283.

<sup>5</sup> Zie in dit kader bijvoorbeeld ABRvS 9 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:623.

## **VI. Advies**

Met inachtneming van het vorenstaande, adviseert de commissie het bezwaarschrift ontvankelijk en op alle onderdelen ongegrond te verklaren.

## **VII. Proceskosten**

Proceskosten zijn door bezwaarde niet gevraagd. Als dat wel het geval zou zijn bestaat daarvoor naar het oordeel van de commissie geen aanleiding.

## **VIII. Ten overvloede**

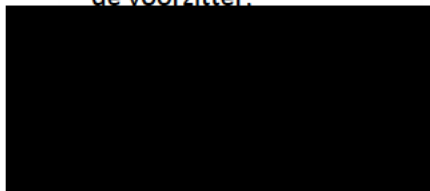
In het kader van het door bezwaarde aangedragen publieke belang bij de openbaarmaking van de gevraagde informatie, geeft de commissie verweerder ten overvloede in overweging onderzoek te verrichten naar het mogelijk bestaan van een doorzendplicht aan een bestuursorgaan onder wiens verantwoordelijkheid het CPG onderzoek verricht.

Tevens ten overvloede merkt de commissie op bezwaarde te kunnen begrijpen in diens stellingname ten aanzien van de motivering van het bestreden besluit. Een uitvoeriger motivering zou tot meer begrip van het bestreden besluit kunnen leiden waardoor wellicht het indienen van een bezwaarschrift had kunnen worden voorkomen.

Den Haag, 17 november 2023.

De bezwaaradviescommissie van de Tweede Kamer der Staten-Generaal,

de voorzitter,



C.N. van der Sluis

de secretaris,



V. Stavleu