

Docnr1

**From:** "Commissie Justitie"  
**Sent:** Tue, 3 Jul 2007 10:31:26 +0200  
**To:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@tweedekamer.nl>  
**Subject:** FW: hoorzitting kinderporno

5.1.2.e  
5.1.2.e  
*vaste commissie voor Justitie,*  
*tel.* 5.1.2.e  
*e-mail* [cie.just@tweedekamer.nl](mailto:cie.just@tweedekamer.nl)  
*fax* 5.1.2.e

*Tweede Kamer der Staten-Generaal*  
*Postbus 20018*  
*2500 EA Den Haag*

---

**Van:** 5.1.2.e @minbzk.nl  
**Verzonden:** maandag 2 juli 2007 17:47  
**Aan:** Commissie Justitie  
**CC:** 5.1.2.e ; 5.1.2.e @minjus.nl; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e  
**Onderwerp:** hoorzitting kinderporno

Geachte griffier van de vaste commissie voor Justitie,

Graag wil ik u op de hoogte brengen van het volgende. Op 4 juli vindt de hoorzitting plaats over de partiele wijziging van de zedelijkheidswetgeving en de toekomstige bestrijding van kinderporno via internet. Hiervoor is een schriftelijk verzoek aan de minister van Justitie gericht met de vraag of hij toestemming kan geven voor het uitnodigen van KLPD'ers.

De minister van Justitie heeft dit verzoek doorgezonden aan de minister van BZK, aangezien zij korpsbeheerder van het KLPD is. Normaal gesproken kan de Tweede Kamer zich met vragen over het KLPD wenden tot de minister zelf. Gezien het onderwerp en het verzoek van de kamer stelt de minister voor dat u de directeur recherche, dhr. mr. 5.1.2.e uitnodigt voor deze hoorzitting. Hij kan de vragen van de commissie over het kinderpornoteam en het High Tech Crime Center beantwoorden.

Ik ben niet volledig op de hoogte van de procedures rondom zo'n uitnodiging van de commissie. Ik ga er vanuit u door middel van deze mail voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht dit niet het geval zijn of als u naar aanleiding van deze mail nog vragen heeft dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e  
5.1.2.e  
directie Politie/Politieel Veiligheidsbeleid  
directoraat-generaal Veiligheid  
T 5.1.2.e  
F 5.1.2.e  
E 5.1.2.e @minbzk.nl

\*\*\*\*\*  
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard dan ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risk inherent in the electronic transmission

of messages.

\*\*\*\*\*

**From:** [redacted] <[redacted]@quicknet.nl>  
**Sent:** Tue, 5 Jan 2016 11:23:18 +0200  
**To:** "[redacted]" <[redacted]@tweedekamer.nl>  
**Subject:** Re: Antwoorden m.b.t. de bijeenkomst op 12 januari a.s.  
**Attachments:** antwoord Justitie.docx  
**Importance:** Normal

Mevrouw [redacted]

Nu ieder geval als bijlage mijn bijdrage voor het overleg op 12 januari a.s.  
Vriendelijke groet,

[redacted]

**From:** [redacted]  
**Sent:** Tuesday, January 05, 2016 10:09 AM  
**To:** [redacted]  
**Subject:** RE: Antwoorden m.b.t. de bijeenkomst op 12 januari a.s.  
Geachte heer [redacted]

Er zit helaas geen bijlage bij uw e-mailbericht.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Griffie commissies Bestuur en Onderwijs  
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA Den Haag

T +([redacted]) |

E [redacted]@tweedekamer.nl | I [www.tweedekamer.nl](http://www.tweedekamer.nl)

---

**Van:** [redacted] [redacted]@quicknet.nl]  
**Verzonden:** zondag 3 januari 2016 22:00  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** Antwoorden m.b.t. de bijeenkomst op 12 januari a.s.

Geachte mevr./meneer [redacted]

Hierbij mijn versie m.b.t. de vragen gesteld aan de Minister van Veiligheid en Justitie.

Vriendelijke groet,

[redacted]

Geen virus gevonden in dit bericht.

Gecontroleerd door AVG - [www.avg.com](http://www.avg.com)

Versie: 2015.0.6176 / Virusdatabase: 4489/11325 - datum van uitgifte: 01/04/16

## **Gedachten m.b.t. kindermishandeling, waarover de Minister van Veiligheid en Justitie vragen heeft gekregen van verschillende politieke partijen.**

Misschien is het goed kort aan te geven welke functie ik vervulde bij de Sociale Jeugd- en Zedenpolitie in Amsterdam en vanaf welk tijdstip. In 1991 ben ik geplaatst bij de SJZP. Ik was toegevoegd aan de bureauleiding en kreeg gelegenheid mij in te leven in het werk van de SJZP.

Er werd hard gewerkt bij deze dienst om de aangeboden zaken naar behoren te kunnen afwerken. Beleid, dus het stellen van doelen heb ik in de daarop volgende jaren niet kunnen ontdekken. Men ging door op de koers die regel was.

Uit gesprekken met collega's van de SJZP, begreep ik dat in de jaren 80 door één rechercheur van de SJZP (toen nog Kinderpolitie genoemd} onderzoek werd gedaan m.b.t. tot jeugdprostitutie. Mij is niet duidelijk gemaakt dat dit tot enig inzicht heeft geleid in deze materie. In de daarop volgende jaren is niet specifiek op deze vorm van misbruik ingespeeld. Ook beleid omtrent jeugdprostitutie is naar mijn herinnering niet ontwikkeld.

Kort na mijn aantreden kreeg ik opdracht onderzoek te doen bij een videotheek in de binnenstad van Amsterdam. Er was informatie dat daar kinderpornografie kon worden bekeken. Bij het onderzoek dat is ingesteld werden ruim 5000 videobanden in beslaggenomen. Deze banden dienden alle te worden bekeken op hun inhoud. Mij bleek dat het bureau SJZP beschikte over één tv. scherm en één videorecorder. Ik zal u besparen op welke wijze ik de beschikking heb gekregen over voldoende materiaal om deze berg aan videobanden te bekijken. Het heeft enige weken geduurd voordat kon worden vastgesteld dat 11% van de in beslaggenomen banden uit kinderpornografische opnamen bestond.

De eigenaar van de videotheek kwam er met een geldboete vanaf. Het toenmalige wetsartikel was niet toereikend om een zwaardere straf op te leggen.

Het zette mij aan het denken waarom men dergelijk handelen niet zwaarder kon bestraffen.

Gesteund door de Korps- en Bureauleiding heb ik in 1993 een presentatie gegeven voor de Vaste Kamercommissie van Justitie waarbij ik enerzijds aangaf wat kinderpornografie nu daadwerkelijk inhield en anderzijds aangaf dat de wetgeving van dat moment op geen enkele wijze de mogelijkheid gaf om tot gedegen onderzoek te komen. Artikel 240 bis is toen herschreven, waarbij de strafbaarheid werd verhoogd alsmede verschillende activiteiten strafbaar werden gesteld. Zo zouden wij o.a. kunnen tappen, huiszoeking kunnen uitvoeren etc.

De voorzitter van de Commissie de Heer Dijkstal gaf aan dat het artikel snel door de Kamer zou worden geloosd. Het duurde echter 2 jaar voordat de wijzingen werd doorgevoerd! Vanuit een bepaalde politieke partij werd een snelle invoering naar mijn mening tegen gehouden.

In 1998 is onderzoek verricht bij o.a. 5.1.2.e die aan de Insulindeweg in Amsterdam minderjarige jongens opving. Deze jongens werden aangeboden aan pedofielen en door een kennis van 5.1.2.e naar klanten toegebracht.

Hoe e.e.a. zich voordeed kunt u lezen in de samenvatting van de aanleiding, het verloop, de resultaten en de besluitvorming in het Rolodex onderzoek.

Een aantal zaken in dit schrijven, evenals in de antwoorden van de Minister zie ik anders.

Bij de huiszoeking bij 5.1.2.e werd een zakboekje aangetroffen die toebehoorde aan twee broertjes die als schandknaapjes bij 5.1.2.e `werkte`. In dit boekje werden 2 telefoonnummers aangetroffen die bij onderzoek bleken te behoren tot het piketbestand van het Ministerie van Justitie.

Het boekje is ter beschikking gesteld van de Rijksrecherche. Kort daarop startte het zgn. Rolodex onderzoek.

In geen enkel schrijven wordt dit zakboekje meer genoemd. Een verzoek onzerzijds om de beide jongens te verhoren, die op dat moment in een jongenstehuis in België waren geplaatst werd door het Openbaar Ministerie Amsterdam niet toegestaan.

In zijn beantwoording van de vragen van de verschillende Kamerleden geeft de Minister aan dat er onderzoek is gestart tegen 2 Hoofdofficieren. Dat is m.i.

niet juist. Het was onderzoek tegen in ieder geval 3 Hoofdofficieren. Ik mag verwijzen naar de verhoren van 5 maart 2014 door de Rechter-commissaris te Utrecht.

Het onderzoek was vanaf de start gedoemd te mislukken. Uit het getuigenverhoor van Heer <sup>5.1.2.e</sup> blijkt dat een van de betrokkenen (<sup>5.1.2.e</sup> <sup>5.1.2.e</sup>) door de <sup>5.1.2.e</sup> Korpschef van de Rijkspolitie, op de hoogte is gesteld dat hij onderwerp van een onderzoek was.

Hoorn, januari 2016.

**From:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@xs4all.nl>  
**Sent:** Wed, 13 Apr 2016 15:29:27 +0200  
**To:** "5.1.2.e"  
 5.1.2.e  
 <5.1.2.e@uvt.nl>; "5.1.2.e"  
 5.1.2.e  
 5.1.2.e "5.1.2.e"  
 <5.1.2.e@uz.kuleuven.ac.be>; "5.1.2.e" - Vice-Voorzitter  
 van de Onderzoeksraad voor de Veiligheid" <5.1.2.e@law.leidenuniv.nl>; "5.1.2.e"  
 5.1.2.e " <5.1.2.e@tilburguniversity.edu>  
**Cc:** "Minister van Justitie mr. Koen Geens" <info.kabinet@just.fgov.be>; "Korpschef Nationale Politie Erik Akkerboom" <5.1.2.e@knp.politie.nl>; "Korpsleiding Politie Zeeland - West-Brabant" <5.1.2.e@mw-brabant.politie.nl>; "Meldpunt Kinderporno" <info@meldpunt-kinderporno.nl>; "Commissie V&J" <cie.vj@tweedekamer.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@acp.nl>; "5.1.2.e"  
 <5.1.2.e@politieacademie.nl>  
**Subject:** De Commissie Veiligheid & Justitie spreekt minister van der Steur over kinderpornografie  
**Importance:** High

Geachte Hoogleraren

Hierbij vestigt ondergetekende Uw gewaardeerde en indringende aandacht voor het onderliggend persbericht hedenmorgen van de Tweede Kamer der Staten-Generaal inzake bovenvermeld onderwerp

In een telefoongesprek van zojuist kreeg ondergetekende van de persvoorlichting van de Tweede Kamer te horen dat het verslag van desbetreffende vergadering twee tot drie weken in beslag zal nemen. Zodra dit verslag op de site van de Tweede Kamer verschijnt zal ondergetekende dit bestuderen en zich in een brief met een aantal vragen tot de desbetreffende bewindspersoon mr. Ard van der Steur wenden. Een afschrift kunt U t.z.t. uiteraard tegemoet zien

Ook deze ontwikkeling nauwgezet volgend en met vriendelijke groet

5.1.2.e

5.1.2.e

woordvoerder van de

5.1.2.e

GSM 5.1.2.e

E-mail 5.1.2.e [@xs4all.nl](mailto:5.1.2.e@xs4all.nl)

5.1.2.e



## KINDERPORNO

- Op woensdag 13 april van 15.00 tot 18.00 uur spreekt de commissie voor Veiligheid en Justitie over kinderpornografie.
  
- Namens het kabinet is minister Van der Steur van Veiligheid en Justitie aanwezig.
  
- Persinformatie Tweede Kamer der Staten - Generaal
  
- <https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/dossiers/kinderporno>



**From:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@xs4all.nl>  
**Sent:** Thu, 19 May 2016 11:01:26 +0200  
**To:** "5.1.2.e"  
 5.1.2.e  
 <5.1.2.e@uvt.nl>; "5.1.2.e"  
 <5.1.2.e@tilburguniversity.edu>; "5.1.2.e"  
 <5.1.2.e@rechtspraak.nl>  
**Cc:** "5.1.2.e"  
 <5.1.2.e@uz.kuleuven.ac.be>; "Minister van Justitie mr. Koen Geens" <info.kabinet@just.fgov.be>; "Minister voor  
 Veiligheid en Justitie mr. Ard van der Steur" <k.temmink3@minvenj.nl>; "Persloket" <persvoorlichting@tweedekamer.nl>;  
 "5.1.2.e" <meldpunt@meldpunt.org>; "Meldpunt Kinderporno"  
 <info@meldpunt-kinderporno.nl>; "Commissie V&J" <cie.vj@tweedekamer.nl>; "Secretariaat Teeven"  
 5.1.2.i @tweedekamer.nl"; "5.1.2.e" <5.1.2.e@anp.nl>; "5.1.2.e" @telegraaf.nl"  
 <5.1.2.e@telegraaf.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@volkskrant.nl>; "5.1.2.e"  
 5.1.2.e "5.1.2.e" @anp.nl"; "5.1.2.e" <5.1.2.e@nrc.nl>; 5.1.2.e  
 5.1.2.e "5.1.2.e" @trouw.nl"; "5.1.2.e" <5.1.2.e@elsevier.nl>;  
 "5.1.2.e" <5.1.2.e@fd.nl>; "5.1.2.e"  
 5.1.2.e "5.1.2.e" @rtl.nl"; "5.1.2.e"  
 5.1.2.e "5.1.2.e" @telegraaf.nl  
**Subject:** Columnist John van den Heuvel: " DE DOOPOTTEN VAN EURLINGS EN TEEVEN "  
**Attachments:** Columnist John van den Heuvel ' DE DOOPOTTEN VAN EURLINGS EN TEEVEN ' De Telegraaf 18 mei  
 2016.pdf, ' DE DOOPOTTEN VAN EURLINGS EN TEEVEN ' De Telegraaf 19 mei 2016.pdf  
**Importance:** High

5.1.2.e

Hierbij vestigt ondergetekende woordvoerder van de 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

- Uw gewaardeerde en  
 indringende aandacht op de  
 bovenvermelde column van de columnist van de Telegraaf John van den Heuvel (Zie attachment)

Afsluitend spreekt hij zijn waardering uit aan het adres van Telegraaf-columnist John van den Heuvel  
 dat hij dit gedurfd artikel  
 heeft laten plaatsen al moet het hem toch van het hart dat hij met zijn kritiek rond het gebeuren in de  
 zaak ` *Joris Demmink`*  
*jarenlang* heeft gewacht

Ook deze ontwikkeling met bijzondere belangstelling nauwgezet volgend en met vriendelijke groet

5.1.2.e

5.1.2.e

woordvoerder van de

5.1.2.e

GSM 5.1.2.e

E-mail 5.1.2.e @xs4all.nl



## **COLUMN JOHN VAN DEN HEUVEL**

### **‘ DE DOOFPOTTEN VAN EURLINGS EN TEEVEN ‘**

John van den Heuvel

Politici zijn nogal uitgesproken, behalve als het gaat om misstanden binnen de eigen beroepsgroep. Dan is transparantie meestal ver te zoeken. Veel volksvertegenwoordigers of bewindslieden hebben nogal moeite zich een houding aan te meten bij het omgaan met ‘ gevallen ‘ politici.

Moet je iemand als Jos van Rey, verdachte in een onfrisse smeergeldzaak, doodzwijgen of mag’ ie tot het tegendeel van zijn onschuld bewezen is deel uit blijven maken van het establishment? Van Rey heeft inmiddels zo de schijn tegen dat hij voor de landelijke politiek een paria is. Andere bekende (ex-)politici weten zich daarentegen handig uit de vuurlinie te manoeuvreren.

Zo hebben we daar CDA’er Camiel Eurlings die vorige maand op Koningsdag tot veler verbijstering plots opdook op een boot vol prominente politici en toppers uit het bedrijfsleven.

Om nog even het geheugen op te frissen; Eurlings is verdachte in een ernstige zaak van huiselijk geweld. Hij wordt verantwoordelijk gehouden voor het mishandelen en het toebrengen van zwaar lichamelijk letsel aan een ex-vriendin en ex-fotomodel.

De verdenkingen zijn dusdanig ernstig dat justitie nu al maanden bezig is met onderzoek om te bepalen of Eurlings zich daadwerkelijk voor de rechter moet verantwoorden. Als er geen bewijs is, wat Eurlings en zijn advocaat suggereren, was het OM al lang tot seponeren overgegaan.

Het bestraffen van huiselijk geweld is een speerpunt in het beleid van het Openbaar Ministerie en de feiten zijn in deze zaak zo ernstig dat het haast niet anders kan dan dat Camiel Eurlings vandaag of morgen een dagvaarding in de bus krijgt.

Of toch niet? Is achter de schermen een 'reddingsactie' voor Eurlings aan de gang en past daarbij een boottochtje met invloedrijke bobo's, inclusief onze minister-president Mark Rutte, die zich zelfs uitbundig met Eurlings op de foto liet zetten?

Nu kan ik me haast niet voorstellen dat Rutte zich voor dat karretje laat spannen, maar opvallend was dat fotomomentje wel. Het is als politiek leider van dit land sowieso naïef en buitengewoon onhandig je uitbundig feestvierend en innig omarmd te laten vastleggen met een verdachte van een zeer ernstig misdrijf.

Hoe moet het vermeende slachtoffer van Eurlings zich hebben gevoeld toen ze deze foto in de krant zag? Voor de oud-ceo van de KLM gaat van zo'n plaatje natuurlijk een prachtig signaal uit; kijk eens, zelfs de minister-president heb ik aan mijn zijde. Zie je wel dat er niets aan de hand is?

Het roept meteen de vraag op waarom de beslissingsvervolgning van het OM eigenlijk zo lang duurt. Moet de hele zaak over de zomer worden getild, zodat Eurlings als NOC-lid in ieder geval de Olympische Spelen in Brazilië kan bijwonen?

Of is van een strafzaak helemaal geen sprake meer en zijn er krachten gaande de zaak achter de schermen te 'regelen'? Niemand die er on the record iets over wil zeggen. Eurlings en zijn advocaat Geert-Jan Knoops zwijgen als het graf, politie en OM idem.

Het zou een volstrekt verkeerd signaal zijn als deze zaak met achterkamertjespolitiek wordt afgedaan. Ieder slachtoffer van huiselijk geweld heeft recht op transparantie en een publieke afhandeling van de zaak, zeker als het om een prominente oud-politicus gaat met kennelijk veel machtige vriendjes.

Enige transparantie is de laatste tijd ook ver te zoeken bij VVD-Kamerlid Fred Teeven. Eerst gaf hij een zachtst gezegd zeer onhandig interview aan het AD, waarin hij nog eens terugkeek op de bonnetjesaffaire die hem en minister Opstelten de kop kosten.

Net nu de rust over die affaire weer wat terugkeerde, kwam Teeven met de onthulling dat hij door een crimineel pootje was gelicht. Hoe, wie of wat vertelde Teeven er niet bij, hetgeen potentiële kiezers een naar gevoel moet geven.

Kennelijk zijn criminelen in dit land in staat politici te laten struikelen. Was dat eenmalig of liggen er nog meer lijken in Teevens kast? Kunnen we, als de VVD-prominent na de verkiezingen weer als bewindsman in beeld komt, opnieuw dit soort wraakacties uit de onderwereld verwachten?

➤ Teeven moet eens beseffen dat hij volksvertegenwoordiger is

➤ en géén officier van justitie, die er

➤ ' in het belang van het onderzoek ' het zwijgen toe doet.

➤ Dat geldt ook voor Teevens optreden

➤ als getuige in de 'zaak Demmink',

➤ de topambtenaar van Justitie die met ontucht

➤ met minderjarigen in verband wordt gebracht.

➤ Hoewel onder ede weigerde Teeven eerder deze maand iets te verklaren.

➤ Dat terwijl hij precies weet hoe het zit,

➤ namelijk dat het zogenoemde Rolodex-onderzoek

➤ naar verboden seksueel gedrag van hoge justitieambtenaren

➤ door kopstukken van politie en Openbaar Ministerie is gesaboteerd.

➤ Het hele onderzoeksteam van toen is nóg altijd tot op het bot gefrustreerd

➤ vanwege deze gang van zaken

➤ en Teeven weet daar als oud-officier van justitie alles van.

➤ Toch weigert hij als getuige iets te zeggen en

➤ daarom moet hij volgende maand opnieuw opdraven.

➤ Hopelijk vertelt Teeven

➤ nú wel hoe het zit en beseft hij dat hij als volksvertegenwoordiger

➤ en andere rol vervult dan die van officier van justitie.

➤ Een Kamerlid dat willens en wetens een justitie-doofpot

uit het verleden gesloten houdt en met dubbele agenda's werkt, hoort

➤ niét in het parlement en verdient eigenlijk ook géén andere publieke functie.

De Telegraaf woensdag 18 mei 2016 | 22.29

[http://www.telegraaf.nl/premium/opinie/25819368/ De doofpotten van Eurlings en Teeven\\_.html](http://www.telegraaf.nl/premium/opinie/25819368/De_doofpotten_van_Eurlings_en_Teeven_.html)

**From:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@nationaalrapporteur.nl>  
**Sent:** Thu, 22 Jun 2017 16:28:00 +0200  
**To:** "Commissie V&J" <cie.vj@tweedekamer.nl>  
**Subject:** notitie Nationaal RAporteur tbv rondetafelgesprek kinderpornografiezaken  
**Attachments:** 10033 220617 brief Nationaal Rapporteur tbv rondetafelgesprek toename kinderpornografiezaken.pdf

Geachte,

Namens de Nationaal Rapporteur Mensenhandel en Seksueel Geweld tegen Kinderen, stuur ik u hierbij haar brief t.b.v. het rondetafelgesprek van 28 juni aanstaande.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e  
5.1.2.e Nationaal Rapporteur

.....  
**Nationaal Rapporteur Mensenhandel en  
Seksueel Geweld tegen Kinderen**

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....  
**T** 5.1.2.e  
5.1.2.e @nationaalrapporteur.nl  
[www.nationaalrapporteur.nl](http://www.nationaalrapporteur.nl)  
.....

Volg de Nationaal Rapporteur  

 **Spaar het milieu, print deze e-mail alleen als het nodig is.**

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Nationaal Rapporteur Mensenhandel en Seksueel Geweld tegen Kinderen

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dutch Rapporteur on Trafficking in Human Beings and Sexual Violence Against Children



**From:** "Commissie V&J"  
**Sent:** Fri, 23 Jun 2017 15:19:50 +0200  
**Bcc:** "" <5.1.2.e> "" <5.1.2.e> @dinl.nl>; "5.1.2.e @eokm.nl" <5.1.2.e @eokm.nl>; "" <5.1.2.e @nationale rapporteur.nl>; "" <5.1.2.e @nationale rapporteur.nl>; "" <5.1.2.e @om.nl>; "" <5.1.2.e @politie.nl>; "5.1.2.e @politie.nl" <5.1.2.e @politie.nl>; "" <5.1.2.e @nationale rapporteur.nl>  
**Subject:** Schema en gespreksnotities voor het rondetafelgesprek toename kinderpornozenaken op 28 juni 2017  
**Attachments:** Schema en gespreksnotities.pdf

Geachte genodigden,

Bijgaand ontvangt u het schema en de ingezonden gespreksnotities voor het rondetafelgesprek over toename kinderpornozenaken op **woensdag 28 juni 2017 van 10.00 tot 11.30 uur**.

U kunt zich melden bij de ingang aan de Pleinzijde van het gebouw van de Tweede Kamer.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Griffie commissies Bestuur en Onderwijs  
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA Den Haag

T +(31)70-318 5.1.2.e |

E 5.1.2.e @tweedekamer.nl | I [www.tweedekamer.nl](http://www.tweedekamer.nl)

**From:** "5.1.2.e"  
**Sent:** Wed, 28 Jun 2017 17:15:03 +0200  
**To:** "" <5.1.2.e> @politie.nl>  
**Cc:** "Commissie V&J" <5.1.2.e @tweedekamer.nl>; "5.1.2.e"  
<5.1.2.e @knp.politie.nl>  
**Subject:** RE: werkbezoek politie over kinderporno

Hoi 5.1.2.e

Uitstekend! Ik stond op het punt even contact met je/jullie op te nemen inzake dit commissiebesluit. Ik wacht jouw nadere informatie af. Zodra ik weet wanneer het debat gepland kan worden koppel ik dit z.s.m. aan jullie terug (is ook van belang voor de toegezegde brief over ditzelfde onderwerp).

Van 4 tot 9 juli ben ik in het buitenland voor werk. Tijdens deze periode ben ik wat onregelmatig bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Griffie commissies Bestuur en Onderwijs  
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA Den Haag

T + (5.1.2.e) | M + (5.1.2.e)

E 5.1.2.e @tweedekamer.nl | [www.tweedekamer.nl](http://www.tweedekamer.nl)

Alle informatie over de Tweede Kamer is te vinden op [www.tweedekamer.nl](http://www.tweedekamer.nl). U kunt de Tweede Kamer ook volgen op [Facebook](#) en [Twitter](#). Download ook de gratis Tweede Kamer vergaderagenda app in de Apple of Android store.

---

**Van:** 5.1.2.e @politie.nl]

**Verzonden:** woensdag 28 juni 2017 17:08

**Aan:** 5.1.2.e

**CC:** Commissie V&J; 5.1.2.e

**Onderwerp:** werkbezoek politie over kinderporno

Hoi 5.1.2.e

Van mijn collega's heb ik begrepen dat er tijdens de hoorzitting over kinderporno vandaag de VKC VenJ heeft besloten na het zomerreces een debat in te plannen en voor die tijd een werkbezoek te organiseren aan politie en OM op dit onderwerp. Ik zal alvast mijn collega's bij de Landelijke Eenheid Team Bestrijding Kinderporno en Kindersekstoerisme benaderen over de mogelijkheden en ik kom hier zo snel mogelijk op terug. Mocht je in de tussentijd inzicht krijgen in de mogelijke datum voor het AO, dan verneem ik het uiteraard ook graag om hier rekening mee te kunnen houden. Alvast dank!

Groet,

5.1.2.e

Senior adviseur

Politie | Korpsstaf | Bestuursondersteuning | Bestuurszaken

Nieuwe Uitleg 1 | 2514 BP Den Haag

Postbus 17107 | 2502 CC Den Haag

M 5.1.2.e | 5.1.2.e @politie.nl

Werkdagen: maandag t/m donderdag

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisgeving door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

-----

## MEMORANDUM TEN BEHOEVE VAN DE VOORZITTER

<b>Soort debat</b>	VAO
<b>Titel/Onderwerp</b>	Kinderporno en kindermisbruik (AO d.d. 20-2)
<b>Bewindsperso(n)en(en)</b>	<b>Minister van Justitie en Veiligheid</b> <b>Minister voor Rechtsbescherming</b>
<b>Korte inh. samenvatting</b>	<p>Het VAO is aangevraagd op verzoek van het lid Buitenweg (GroenLinks).</p> <p>Tijdens het AO is gesproken over:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De samenwerking met IT-bedrijven en de ‘naming and shaming’ van IT-bedrijven die niet willen meewerken aan het verwijderen van kinderporno van hun servers.</li> <li>- Het internationale aspect van de bestrijding van kindermisbruik en kinderporno, bijvoorbeeld de inzet van het Green Notice systeem en het opleggen van reisverboden voor veroordeelde zedendelinquenten.</li> <li>- Intensivering van digitale opsporing n.a.v. een aanbeveling van de Nationaal Rapporteur Mensenhandel en Seksueel Geweld.</li> <li>- Kindermisbruik in gesloten gemeenschappen (bijvoorbeeld Jehovah’s Getuigen) en het wel of niet instandhouden van meldpunt Sektesignaal in de toekomst.</li> <li>- De dwangarbeid van meisjes bij de Goede Herder en de vraag of dit in voldoende mate wordt onderzocht door de commissie-De Winter.</li> <li>- Het doen van aangifte bij kindermisbruik in de sportwereld.</li> <li>- Het verplicht afstaan van wachtwoorden door verdachten van zedendelinquenten.</li> <li>- De modernisering van de zedenwetgeving en het verschuiven van de bewijslast bij niet-vrijwillige seks naar de dader.</li> <li>- De oproep tot het instellen van een expertisecentrum voor het duiden van signalen van kindermisbruik.</li> </ul> <p>De minister van Justitie en Veiligheid heeft de volgende toezeggingen gedaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De minister van JenV zal artikel 54a van het Wetboek van Strafrecht evalueren, waarbij wordt bekeken in hoeverre dit artikel, gezien de digitale ontwikkelingen, nog up-to-date is.</li> <li>- De minister van JenV zal via een brief inzichtelijk maken waar internetproviders verplicht worden om content te verwijderen.</li> <li>- De minister van JenV zal in een brief voor het meireces weergeven in hoeverre slachtoffers kunnen</li> </ul>

	<p>worden bijgestaan, zowel qua rechtsbijstand als qua financiële bijstand.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De minister van JenV komt zo spoedig mogelijk voor het zomerreces terug op de uitkomsten van het gesprek met de politie ter structurele borging van Sektesignaal.</li> <li>- De minister stuurt voor het meireces de nota inzake modernisering van de zedenwetgeving.</li> <li>- De minister zal in een brief eind maart 2019 ingaan op de eerste aanbeveling uit het rapport Dadermonitor van de Nationaal Rapporteur.</li> <li>- De minister stuurt voor het krokusreces een brief over de uitkomsten van het gesprek met Terre des Hommes.</li> </ul> <p>De minister voor Rechtsbescherming heeft de volgende toezeggingen gedaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De minister zal voor het VAO in een brief weergegeven wat de commissie-De Winter zal gaan onderzoeken met betrekking tot de Goede Herder (Ontvangen: Kamerstuk 31015 en 34843, nr. 164)</li> <li>- De minister informeert de Kamer wanneer de commissie-De Winter haar rapport heeft gepresenteerd.</li> <li>- De minister is bereid vervolgonderzoek te doen als dat niet eerder gedaan wordt door de commissie-De Winter.</li> <li>- De minister zal een reactie geven of het nodig en nuttig is meer specialistische kennis te ontwikkelen op het gebied van seksueel misbruik van kinderen.</li> <li>- De minister stuurt een brief over tuchtrechtzaken uit de sportwereld (Ontvangen: Kamerstuk 31015 en 34843, nr. 164).</li> </ul>
<b>Bijzonderheden in voorgeschiedenis</b>	Niet bekend
<b>Omstreden amendementen of moties</b>	Niet bekend.
<b>Andere bijzonderheden</b>	Bij het AO waren de volgende leden aanwezig: Laan-Geselschap (VVD), Markuszower (PVV), Van Toorenborg (CDA), Groothuizen (D66), Buitenweg (GroenLinks), Van Nispen (SP), Kuiken (PvdA) en Van der Staaij (SGP).
<b>Opsteller memorandum</b>	5.1.2.e <span style="background-color: #cccccc; display: inline-block; width: 100px; height: 1em; vertical-align: middle;"></span> <b>Datum</b> 11 maart 2019

## MEMORANDUM TEN BEHOEVE VAN DE VOORZITTER

<b>Soort debat</b>	VAO	
<b>Titel/Onderwerp</b>	VAO Kinderporno en kindermisbruik (AO d.d. 15/2)	
<b>Bewindsperso(n)en(en)</b>	<b>Ministers van Justitie en Veiligheid en voor Rechtsbescherming</b>	
<b>Korte inh. samenvatting</b>	<p>Het VAO is aangevraagd op verzoek van het lid Van Nispen (SP-fractie), maar werd breed gedragen en ziet met name op het misbruik binnen de gemeenschap van Jehova's getuigen. De leden Van Nispen en Groothuizen hebben aangekondigd op dit punt een motie te overwegen.</p> <p>De minister van Justitie en Veiligheid heeft tijdens het algemeen overleg toegezegd voorafgaand aan het VAO hierover een brief aan de Kamer te sturen. Die brief is op moment van schrijven nog niet ontvangen.</p> <p>Het lid Öztürk heeft aangekondigd een motie te willen indien om de capaciteit van 150 specialistische politiemensen voor de aanpak van seksueel kindermisbruik uit te breiden.</p>	
<b>Bijzonderheden in voorgeschiedenis</b>	Geen.	
<b>Omstreden amendementen of moties</b>	Niet bekend.	
<b>Andere bijzonderheden</b>	Geen.	
<b>Opsteller memorandum</b>	5.1.2.e	<b>Datum</b> 16 maart 2018



# Tweede Kamer

## DER STATEN-GENERAAL

INTERN GEBRUIK

### Stafnotitie

Vaste commissie voor Justitie en Veiligheid

aan Leden en plv. leden van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid

5.1.2.e

datum 4 augustus 2023

5.1.2.e

onderwerp Wetgevingsrapport Wet bestuursrechtelijke aanpak online  
kinderpornografisch materiaal (36377)

T 5.1.2.e

M 5.1.2.e

te betrekken bij Inbreng verslag wetsvoorstel d.d. 7 september 2023

E 5.1.2.e @tweedekamer.nl

## 1 Doel, context en inhoud wetsvoorstel

### 1.1 Doel

Seksueel kindermisbruik is één van de meest verwoestende vormen van criminaliteit. Een slachtoffer krijgt opnieuw pijn te verduren als beelden van het misbruik op internet worden geplaatst en gedeeld. Daarom moet volgens de regering niet alleen het misbruik zelf worden tegengegaan, maar ook het verspreiden van beelden daarvan. Dit wetsvoorstel is erop gericht online kinderpornografisch materiaal (hierna: KM) zo snel mogelijk ontoegankelijk te doen maken. Het wordt mogelijk om middels een bestuursrechtelijk instrumentarium op te treden tegen aanbieders van communicatiediensten, in het bijzonder aanbieders van hostingdiensten, middels wier diensten online KM wordt opgeslagen of doorgegeven.

De mogelijkheid tot openbaarmaking van opgelegde bestuurlijke boetes in het kader van deze wet heeft als doel de naleving van deze wet te bevorderen, inzicht te geven in de mate en de manier waarop op deze naleving toezicht wordt gehouden, en belasting.

### 1.2 Context

Sinds 2016 neemt het aantal meldingen over online KM ieder jaar met bijna de helft toe. In 2021 ontving het Expertisebureau Online Kindermisbruik (EOKM) 413.748 meldingen, waarbij in 307.364 gevallen daadwerkelijk KM werd aangetroffen. Van het totaal aantal bekeken webpagina's werd 89,75% in Nederland gehost. Er wordt ingezet op de strafrechtelijke opsporing en vervolging van diegenen die KM produceren en verspreiden. De bestaande strafrechtelijke aanpak heeft deze verspreiding volgens de regering niet voldoende verminderd.

De internationale koepelorganisatie INHOPE, waar meldpunten zoals het EOKM lid van zijn, plaatst Nederland in de top 2 van landen waar KM op servers wordt opgeslagen. De belangrijkste oorzaak hiervan is het knooppunt dat Nederland vormt voor het gehele Europese internet.

Er bestaat in Nederland al zelfregulering door middel van een [gedragscode](#), gericht op dienstverleners die in Nederland een openbare telecommunicatiedienst aanbieden. Deze vrijwillige gedragscode bevat een procedure voor het omgaan met meldingen van onrechtmatig of strafbaar materiaal op het internet, waaronder KM. Hierin wordt ingezet op het vrijwillig verwijderen van dit type materiaal binnen een termijn van 24 uur. Dit wetsvoorstel is een sluitstuk van deze zelfregulering. In de memorie worden cijfers uit 2021 ter illustratie gebruikt, inmiddels heeft de minister op [7 juli 2023 de cijfers voor 2022 naar de Kamer gestuurd](#). Uit een steekproef van de monitor van de Technische Universiteit Delft blijkt dat in 2022 slechts 40% van al het beeldmateriaal van online seksueel kindermisbruik binnen 24 uur werd verwijderd. In 2021 werd 87% binnen 24 uur verwijderd. Volgens de memorie is het niet zo dat de resterende 13% niet ontoegankelijk wordt gemaakt omdat dit technisch niet mogelijk zou zijn, waaruit dat blijkt is echter niet duidelijk. In 2022 stond 56% 48 uur of langer online, terwijl dit in 2021 slechts 10% was. Het is onbekend waarom de algemene prestaties slechter werden in 2022, maar veel van deze providers waren voordien niet echt in beeld. Zij hebben wellicht minder ervaring met het verwijderen van het beeldmateriaal en zijn ook niet geactiveerd door druk van de overheid. De aanbieders die wel eerder in beeld waren behaalden veel hogere verwijderingspercentages, met een uitzondering van een bedrijf dat gestaag in de top-5 staat maar waarvan de verwijderingssnelheid in de meting van 2022 veel slechter was dan in 2021. De toelichting maakt niet duidelijk 1) of aanbieders van het materiaal dat langer dan 24 uur online staat überhaupt in staat zijn KM te verwijderen binnen 24 uur, en 2) wat de reden is dat aanbieders die dat wel kunnen het materiaal alsnog niet binnen 24 uur verwijderen.

Gevraagd zou kunnen worden of bekend is waarom in 2022 60% van het materiaal niet binnen 24 uur verwijderd werd. Dit is van belang om te beoordelen of het wetsvoorstel doeltreffend is: wanneer het niet ontoegankelijk maken van materiaal op korte termijn bijvoorbeeld gelegen is in het feit dat dit technisch niet mogelijk is, zal voorliggend wetsvoorstel er niet voor zorgen dat het materiaal wél op korte termijn ontoegankelijk wordt gemaakt. Wanneer het gelegen is in dat dit voornamelijk providers betrof die minder ervaring hebben met het verwijderen van kinderpornografisch materiaal, is onduidelijk wat de toegevoegde waarde is van het wetsvoorstel, gezien aannemelijk is dat ook zonder aanwijzing in de zelfregulering deze provider een eventuele volgende keer sneller kan handelen.

De snelheid waarmee het materiaal via het internet wordt verspreid, de groei in het aantal meldingen daarover en de weigering van een aantal tussenpersonen om tegen online KM op te treden, nopen daarom volgens de regering tot een aanvullend instrumentarium, specifiek toegesneden om alle betrokken bedrijven te bewegen dit type materiaal op zo kort mogelijke termijn ontoegankelijk te maken.



Voor het opslaan en verspreiden van gegevens via het internet wordt vaak gebruikgemaakt van aanbieders van communicatiediensten. De dienstverlening van deze aanbieders bestaat uit de opslag en doorgifte van gegevens die van een ander afkomstig zijn. Deze aanbieders hebben geen inhoudelijke betrokkenheid bij de gegevens die door derden middels hun diensten worden opgeslagen of verspreid. Maar op hen kan wel een verantwoordelijkheid rusten om maatregelen te treffen tegen de doorgifte of opslag van onwettige informatie.<sup>1</sup>

Dit wetsvoorstel dient mede ter uitwerking van enkele toezeggingen aan de Tweede Kamer over de aanpak van online seksueel kindermisbruik en geeft uitvoering aan enkele moties waarin wordt opgeroepen tot een intensievere bestrijding van online KM en een strengere aanpak van aanbieders die zich onvoldoende inspanssen.<sup>2</sup>

### 1.3 Inhoud

Het wetsvoorstel voorziet in de mogelijkheid om middels een bestuursrechtelijk instrumentarium op te treden tegen aanbieders van communicatiediensten, in het bijzonder aanbieders van hostingdiensten, middels wier diensten online KM wordt opgeslagen of doorgegeven. In het kort regelt dit wetsvoorstel het volgende:

1. Het wordt mogelijk om aan aanbieders van communicatiediensten een bindende aanwijzing te geven om online KM binnen een korte termijn ontoegankelijk te maken.
2. Aanbieders van hostingdiensten die regelmatig met online KM worden geconfronteerd worden verplicht passende en evenredige maatregelen te treffen om de opslag en doorgifte van dit materiaal te beperken (zorgplicht).
3. Naleving van deze verplichtingen kan worden afgedwongen met een last onder dwangsom en een bestuurlijke boete. Beschikkingen tot bestuurlijke boetes op het niet opvolgen van een aanwijzing kunnen geopenbaard worden.
4. De in dit wetsvoorstel voorgestelde taken en bevoegdheden worden geattribueerd aan een zelfstandig bestuursorgaan (zbo): de Autoriteit Online Terroristisch en Kinderpornografisch materiaal (hierna: Autoriteit). Deze Autoriteit wordt reeds opgericht in verband met de uitvoering van Verordening 2021/784/EU van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2021 inzake het tegengaan van de verspreiding van terroristische online-inhoud (PbEU 2021, L 172/89) (hierna: TOI-verordening). De [uitvoeringswet verordening terroristische online-inhoud](#) is op 21 maart 2023 door de Eerste Kamer aangenomen. De Autoriteit krijgt met dit wetsvoorstel extra taken toebedeeld.

---

<sup>1</sup> Zoals neergelegd in artikelen 12, derde lid, 13, tweede lid, 14, derde lid en 18, eerste lid, van Richtlijn 2000/31/EG van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2000 betreffende bepaalde juridische aspecten van de diensten van de informatiemaatschappij, met name de elektronische handel, in de interne markt (PbEG L178; hierna: de Richtlijn inzake elektronische handel).

<sup>2</sup> Zie Kamerstuk [29 270, nr. 127](#), Kamerstuk [29 270, nr. 128](#) en Kamerstuk [31 015, nr. 138](#).

De maatregelen strekken tot de ontoegankelijkmaking van *kennelijk* online KM. Voor de definitie daarvan is aangesloten bij artikel 240b Sr. De in dit artikel gebruikte term «afbeelding» slaat niet alleen op foto's, maar ook op een film of videoclip, of fragmenten of beelden daaruit. In dit wetsvoorstel wordt dit gevat onder de noemer «kinderpornografisch materiaal». Met het begrip «kennelijk» is tot uitdrukking gebracht dat over de kwalificatie van het desbetreffende materiaal redelijkerwijs geen twijfel mogelijk kan zijn.

### *Aanwijzing*

Dit wetsvoorstel maakt het mogelijk om een binnen Nederland gevestigde dienstverlener die KM opslaat of doorgeeft een bindende aanwijzing te geven. De aanwijzing attendeert de dienstverlener op de aanwezigheid van het materiaal en houdt het bevel in alle redelijkerwijs te nemen maatregelen te treffen om dit materiaal ontoegankelijk te maken. De aanwijzing kan tot verschillende typen aanbieders van communicatiediensten worden gericht:

1. De dienstverlener die gegevens opslaat («hosting»);
2. De dienstverlener die gegevens doorgeeft of toegang tot een communicatienetwerk verschaft («mere conduit»);
3. De dienstverlener die gegevens tijdelijk opslaat, met als enige doel de doorgifte van de gegevens aan andere afnemers en op hun verzoek efficiënter te maken («caching»).

De aanwijzing wordt primair gericht tot aanbieders van hostingdiensten. In artikel 6, tweede lid is de volgorde neergelegd dat slechts als het in een individueel geval niet mogelijk blijkt om de aanwijzing te richten tot een hostingdienst, de aanwijzing gericht kan worden tot een andere aanbieder van een communicatiedienst. Dat is bijvoorbeeld het geval als een webpagina met KM vanuit Nederland is te benaderen, maar niet met zekerheid is vast te stellen dat het desbetreffende materiaal op Nederlands grondgebied wordt gehost. Wel moet, mede gelet op de algemene eisen van zorgvuldigheid en evenredigheid, bij een beslissing om een aanwijzing uit te vaardigen aan aanbieders van mere conduit- of cachingdiensten worden betrokken dat zij minder dan aanbieders van hostingdiensten in staat zijn om online KM ontoegankelijk te maken. Factoren als kosten en inspanningen aan de kant van de aanbieder en de gevolgen die de ontoegankelijkmaking heeft voor andere gegevens die door deze aanbieders worden opgeslagen of doorgegeven, maken onderdeel uit van de afweging om in een concreet geval een aanwijzing te geven. De aanwijzing is een herstelsanctie, stelt de memorie, en kan daarom louter worden opgelegd aan de aanbieder die redelijkerwijs in staat is het KM ontoegankelijk te maken. Dit laatste staat echter niet in de wettekst. Daar wordt wel gesteld dat de Autoriteit in de aanwijzing opdraagt alle "redelijkerwijs te nemen maatregelen te treffen", dit lijkt echter te wijzen op het feit dat de aanbieder vervolgens moet besluiten/motiveren of het redelijkerwijs van hen verwacht kan worden en niet de Autoriteit, zoals de memorie lijkt te suggereren.

Onder ontoegankelijkmaking wordt verstaan het treffen van alle redelijkerwijs te nemen maatregelen om te voorkomen dat derden van het materiaal kennisnemen, en ter voorkoming van de verdere verspreiding van het beeldmateriaal. Onder ontoegankelijkmaking wordt in de eerste plaats verstaan het verwijderen van gegevens uit een geautomatiseerd werk, maar staat ook andere vormen toe. De aanwijzing schrijft niet voor welke (technische) middelen moeten worden aangewend om KM ontoegankelijk te maken, deze kiest de aanbieder zelf. Een aanbieder die aannemelijk maakt alle redelijkerwijs te nemen maatregelen te hebben getroffen, maar er desalniettemin niet in slaagt het materiaal ontoegankelijk te maken, heeft aan de aanwijzing voldaan.

In de aanwijzing wordt een termijn opgenomen waarbinnen het KM ontoegankelijk gemaakt moet zijn. De memorie stelt dat de lengte van die termijn afhankelijk is van de omstandigheden van het geval en een afweging vereist tussen het belang van tijdige verwijdering en de technische en praktische maatregelen die redelijkerwijs van de aanbieder van een communicatiedienst kunnen worden gevergd. Gelet op het veelal evidente karakter van KM zal de in de aanwijzing opgenomen termijn in de regel een korte zijn. Hierbij wordt verwezen naar de termijn van 24 uur die wordt gehanteerd in het addendum van de eerder genoemde gedragscode. Ter vergelijking: in de TOI-verordening wordt voor terroristische online inhoud een termijn van 1 uur aangehouden. Een termijn van 1 uur acht de regering in dit geval echter niet uitvoerbaar.

Gevraagd zou kunnen worden waarom de regering het niet uitvoerbaar acht om het materiaal binnen 1 uur te laten verwijderen, terwijl dit bij de TOI-verordening wel als termijn gesteld is en blijkbaar uitvoerbaar werd geacht.

Gevraagd zou kunnen worden waarom er niet voor is gekozen om de termijn van 24 uur op te nemen in de wet, de termijn die ook in de zelfregulering wordt aangehouden.

De aanwijzing moet voldoende informatie bevatten, zodat de aanbieder het desbetreffende materiaal kan identificeren. Een aanwijzing die onvoldoende informatie bevat is niet afdwingbaar. De eisen waaraan de aanwijzing moet voldoen zijn vastgelegd in artikel 6, vierde lid, en vanaf 17 februari 2024 gelden ook de eisen van artikel 9 van de Digitaalmediaverordening (DSA).<sup>3</sup> In dit laatste zijn ook de voorwaarden omtrent informatieverschaffing van de aangewezen aanbieders richting de Autoriteit vastgelegd.

Op pagina 23 van de memorie staat dat het denkbaar is dat de Autoriteit besluit geen aanwijzing te geven, wanneer bijvoorbeeld de betrokken aanbieder niet eerder in

---

<sup>3</sup> Zie pagina 8-9 van de memorie van toelichting voor de specifieke eisen die voortvloeien uit de DSA.

aanraking is geweest met online KM. Volgens de memorie is dan aannemelijk dat zelfregulering effectiever is.

Gevraagd zou kunnen worden waarom zelfregulering in dit geval effectiever wordt geacht: met zelfregulering en een aanwijzing zouden waarschijnlijk beiden het doel worden bereikt en beide methoden zouden dus effectief zijn.

Hostingdiensten zijn vaak afhankelijk van hun klanten, zij moeten hun klanten bewegen om eventueel KM te verwijderen na een aanwijzing.

Gevraagd zou kunnen worden hoe de Autoriteit om zal gaan met hostingdiensten die een aanwijzing wel proberen op te volgen, maar waarvan de klant niet meewerkt in het verwijderen van het kinderpornografisch materiaal.

### *Zorgplicht*

Dit wetsvoorstel introduceert tevens de mogelijkheid voor de Autoriteit om een verplichting op te leggen aan aanbieders van hostingdiensten om passende en evenredige maatregelen te nemen om de opslag en doorgifte van online KM te beperken. Deze maatregelen behelzen géén verplichting voor deze aanbieders om actief toe te zien op de inhoud van gegevens die via hun diensten worden verspreid. In de memorie staat dat dit besluit bijvoorbeeld kan worden genomen door de Autoriteit ten aanzien van een aanbieder die regelmatig in aanraking komt met online KM en daar onvoldoende tegen optreedt. De regering stelt dat een dergelijk besluit, gelet op het beperken van uitvoeringslasten en het evenredigheidsbeginsel, niet in de rede ligt als een aanbieder niet of nauwelijks met online KM wordt geconfronteerd, of daar zelf voldoende tegen optreedt. Er worden in de memorie en wettekst echter geen minimale eisen gesteld voordat een zorgplicht kan worden opgelegd.

De keuze ten aanzien van de te treffen maatregelen blijft bij de aanbieder, er wordt een aantal voorbeelden genoemd in de memorie. Het betreft een inspanningsverplichting. Bij de vaststelling welke maatregelen redelijkerwijs van een aanbieder kunnen worden gevergd spelen elementen als grootte, financiële draagkracht en de mate van blootstelling aan online KM een rol. De betrokken aanbieder is desgevraagd verplicht informatie aan de Autoriteit te verschaffen over de door hem getroffen maatregelen.

NB. De zorgplicht zal via nota van wijziging uit het wetsvoorstel worden geschrapt, zie onder 6 Samenhang met EU-beleid en regelgeving.

### *Rechtsbescherming aanwijzing en zorgplicht*

De aanwijzing en een besluit tot zorgplicht moeten voldoen aan alle eisen die de Algemene wet bestuursrecht (Awb) daaraan stelt (de aanwijzing en zorgplicht zijn beiden een beschikking als in artikel 1:3 Awb). Dit betekent ook dat de hoofdstukken 2 en 4 van de Awb in acht moeten worden genomen door de Autoriteit bij het voorbereiden, geven en bekendmaken van besluiten hiertoe. Tegen een aanwijzing of zorgplicht staan de gebruikelijke bestuursrechtelijke rechtsmiddelen open: bezwaar en (hoger) beroep. Het instellen hiervan schorst het besluit niet. Wel is het mogelijk een verzoek om een voorlopige voorziening, strekkende tot schorsing, te doen.

Aanbieders van hostingdiensten kunnen de Autoriteit verzoeken om wijziging of intrekking van een opgelegde zorgplicht (artikel 7, derde lid). De Autoriteit dient zo spoedig mogelijk en in ieder geval binnen drie maanden na ontvangst op deze aanvraag te beslissen. Tegen een afwijzend besluit staan de gebruikelijke bestuursrechtelijke rechtsmiddelen open: bezwaar en (hoger) beroep.

#### *Last onder dwangsom*

Er kan een last onder dwangsom worden opgelegd door de Autoriteit aan een aanbieder van een communicatiedienst die nalaat (tijdig) opvolging te geven aan een aanwijzing, zorgplicht of het verstrekken van gegevens over de getroffen maatregelen in het kader van de zorgplicht. De beschikking waarbij de last onder dwangsom wordt opgelegd vermeldt de herstelmaatregel. De last bevat een begunstigingstermijn, waarbinnen het materiaal alsnog ontoegankelijk kan worden gemaakt of maatregelen kunnen worden getroffen zonder dat een dwangsom wordt verbeurd.

#### *Bestuurlijke boete*

In artikel 9 wordt geregeld dat aan de aanbieder van een communicatiedienst die nalaat opvolging te geven aan een aanwijzing een bestuurlijke boete kan worden opgelegd van ten hoogste het bedrag dat is vastgesteld voor de tweede categorie, bedoeld in artikel 23, vierde lid, Sr. Aan een aanbieder van hostingdiensten die nalaat passende en evenredige maatregelen te nemen om de opslag en doorgifte van online KM middels zijn diensten te beperken kan een bestuurlijke boete worden opgelegd van ten hoogste het bedrag dat is vastgesteld voor de vijfde categorie, bedoeld in artikel 23, vierde lid, Sr. Bij systematisch of aanhoudend niet opvolgen van een aanwijzing, wordt het mogelijk een bestuurlijke boete op te leggen van ten hoogste het bedrag dat is vastgesteld voor de zesde categorie, genoemd in artikel 23, vierde lid, Sr of, indien dat meer is, ten hoogste 4% van de omzet van de onderneming.

Gelet op artikel 5:46, tweede lid, Awb wordt de hoogte van de boete afgestemd op de ernst van de overtreding en de mate waarin deze aan de overtreder kan worden verweten. Daarnaast wordt beoordeeld of er omstandigheden zijn die nopen tot verlaging of matiging van de boete.

Gezien de last onder dwangsom, de bestuurlijke boete, de aanwijzing en de zorgplicht allen kan-bepalingen zijn in de wet, zou gevraagd kunnen worden of de minister de beleidsregels die de Autoriteit hiertoe waarschijnlijk zal opstellen met de Kamer kan delen.

#### *Openbaarmaking bestuurlijke boete*

In artikel 10 wordt geregeld dat de Autoriteit ervoor kan kiezen een beschikking tot oplegging van een bestuurlijke boete voor het niet opvolgen van een aanwijzing openbaar te maken.

Met openbaarmaking hoeft niet te worden gewacht tot het besluit waarmee de

Gevraagd zou kunnen worden waarom het openbaren van een bestuurlijke boete voor het niet opvolgen van de zorgplicht *niet* is opgenomen in de wet, maar het openbaren van de bestuurlijke boete voor het niet opvolgen van een aanwijzing *wel*.

bestuurlijke boete is opgelegd onherroepelijk is geworden. De regering stelt dat dit de openbaarmaking van zijn waarde zou ontdoen, gelet op de (vaak) lange duur van een bestuursrechtelijke procedure. Openbaarmaking vindt niet eerder plaats dan nadat twee weken zijn verstreken na de dag waarop het besluit tot oplegging van de bestuurlijke boete bekend is gemaakt. Daardoor is een betrokken aanbieder in de gelegenheid om een rechtsmiddel aan te wenden, zoals een verzoek om voorlopige voorziening. Het indienen van een dergelijk verzoek schort de openbaarmaking op, totdat op het verzoek is beslist of het is ingetrokken.

Gevraagd zou kunnen worden vanaf hoeveel niet-opgevolgde aanwijzingen en vanaf welke termijn de regering het wenselijk acht dat de bestuurlijke boete geopenbaard wordt.

#### *De Autoriteit*

De memorie stelt dat de in dit wetsvoorstel opgenomen taken en bevoegdheden worden uitgeoefend door een nieuw op te richten zbo (de Autoriteit) en beargumenteert vervolgens waarom dit nodig is. De TOI-verordening is echter inmiddels aangenomen, waarin ook de Autoriteit wordt opgericht. Daarom zal hierop en op de inrichting van de Autoriteit in dit wetgevingsrapport niet verder worden ingegaan. Er is gekozen voor een zbo om deze taken uit te oefenen, zodat (de schijn

van) politieke inmenging in de vrijheid van meningsuiting wordt voorkomen. Een zbo is namelijk niet hiërarchisch ondergeschikt aan een minister.

De extra taken die met dit wetsvoorstel aan de Autoriteit worden toegekend staan in artikel 2. De Autoriteit heeft tot taak de ontoegankelijkmaking van online KM te bevorderen en zo nodig af te dwingen (lid 2a). De Autoriteit heeft tevens tot taak onderzoek te doen naar de aanwezigheid van online KM, zodat de verspreiding daarvan wordt voorkomen of beperkt, waar mogelijk in samenwerking met private en publieke partijen (lid 2b). Deze laatste taak is breed uit te leggen. Dit wordt een hybride aanpak genoemd: horizontaal werkt de Autoriteit samen met de markt, waar dit niet voldoende werkt vervult de Autoriteit een verticale gezagsrol.

Gevraagd zou kunnen worden wat de regering van de Autoriteit verwacht in het kader van artikel 2, lid 2b; en hoe prestatie op deze taak eventueel geëvalueerd zal worden, welke indicatoren daarbij zullen worden gebruikt.

Het onderzoek kan handmatig gebeuren, maar ook met innovatieve en automatische instrumenten zoals een webcrawler. Wel dient de Autoriteit in elk geval te controleren, via een medewerker of geautomatiseerd met de Hashcheckserver, of het daadwerkelijk om KM gaat.

#### *Verhouding tot zelfregulering*

De Autoriteit is gepositioneerd náást de bestaande zelfregulering, die gericht is op het vrijwillig verwijderen van online KM. In de memorie staat dat het in de rede ligt dat de Autoriteit afspraken zal maken met het EOKM over de samenwerking en afstemming. Het wordt mogelijk om online KM bij de Autoriteit te melden. Dit is echter reeds mogelijk bij de EOKM en dat meldpunt zal blijven bestaan.

Gevraagd zou kunnen worden wat de toegevoegde waarde is van het meldpunt bij de Autoriteit, nu de regering stelt dat - gezien het reeds bestaande effectieve systeem van zelfregulering - melders zullen worden aangemoedigd eerst een melding bij het EOKM te doen. Gevraagd zou kunnen worden waarom er niet is gekozen voor één meldpunt.

#### *Verhouding tot strafrecht*

Dit wetsvoorstel dient ter aanvulling op de bestaande strafrechtelijke aanpak, waarmee wordt opgetreden tegen diegenen die zich met productie of bezit van KM bezighouden. Voor een aanbieder van hostingdiensten geldt dat aansprakelijkheid ontbreekt zolang hij geen kennis heeft van de aanwezigheid van het materiaal en hij, zodra hij die kennis wel krijgt, terstond handelt om de gegevens te verwijderen of de toegang daartoe onmogelijk te maken. De bestuursrechtelijke aanwijzing verschilt van het

strafrechtelijk bevel tot ontoegankelijkmaking, in dat de laatste slechts gegeven kan worden na voorafgaande machtiging van de rechter-commissaris. De bestuursrechtelijke aanwijzing vereist geen voorafgaande machtiging van de rechter-commissaris en maakt het mogelijk snel op te treden. Een andere aangevoerde reden voor het nut van de bestuursrechtelijke aanpak is het grote beslag op het Openbaar Ministerie (OM) voor het vaker geven van strafrechtelijke bevelen tot ontoegankelijkmaking van KM. Bovendien is voorzien in aanvullende instrumenten die in het strafrecht niet beschikbaar zijn, zoals de zorgplicht.

Gelet op de internationale dimensie van online KM, ligt het voor de hand dat de Autoriteit samenwerking zoekt met vergelijkbare organen in het buitenland. De Autoriteit zal afspraken maken met het OM en de politie over samenwerking en afstemming, zodat de bestuursrechtelijke aanpak de strafrechtelijke niet in de weg zit.

## 2 Advies van de Raad van State

De Afdeling advisering van de Raad van State (hierna: de Raad van State) vat haar eindoordeel over een wetsvoorstel samen in (vier) vaste dicta.<sup>4</sup> De Raad van State heeft haar advies over dit voorstel afgesloten met het derde dictum, te weten: *“De Afdeling advisering van de Raad van State heeft een aantal bezwaren bij het voorstel en adviseert het voorstel niet bij de Tweede Kamer der Staten-Generaal in te dienen, tenzij het is aangepast.”* Hieronder wordt ingegaan op de adviezen die niet (volledig) zijn overgenomen.

---

<sup>4</sup> Aan het slot van het advies geeft de Afdeling advisering haar eindoordeel over het voorstel. Dit wordt het dictum genoemd. Voor de *dicta* gebruikt de Afdeling advisering vier vaste formuleringen.

1) De Afdeling advisering van de Raad van State heeft *geen opmerkingen* bij het voorstel en adviseert het voorstel bij de Tweede Kamer der Staten-Generaal in te dienen. *Toelichting:* hiermee geeft de Afdeling advisering aan dat ze geen (inhoudelijke) opmerkingen heeft bij het wetsvoorstel.

2) De Afdeling advisering van de Raad van State heeft een aantal opmerkingen bij het voorstel en adviseert daarmee *rekening te houden* voordat het voorstel bij de Tweede Kamer der Staten-Generaal wordt ingediend. *Toelichting:* de Afdeling advisering heeft bedenkingen bij het voorstel of de toelichting en geeft aan dat er een wijziging of aanvulling nodig is.

3) De Afdeling advisering van de Raad van State heeft een aantal bezwaren bij het voorstel en adviseert het voorstel *niet* bij de Tweede Kamer der Staten-Generaal in te dienen, *tenzij het is aangepast*. *Toelichting:* dit dictum gebruikt de Afdeling advisering als zij bezwaren heeft tegen het voorstel. Ze geeft hiermee aan dat het voorstel moet worden aangepast voordat dit naar de Tweede Kamer wordt verstuurd.

4) De Afdeling advisering van de Raad van State heeft ernstige bezwaren tegen het voorstel en adviseert het *niet* bij de Tweede Kamer der Staten-Generaal in te dienen. *Toelichting:* hiermee geeft de Afdeling advisering aan dat ze fundamentele bezwaren heeft tegen het voorstel en dat deze niet kunnen worden opgelost door een aanpassing.

De laatste twee *dicta* (3. en 4.) zijn zogenoemde 'zware' *dicta*. Voorstellen die zo'n dictum van de Afdeling advisering meekrijgen, bespreekt het kabinet opnieuw in de ministerraad



Ten eerste maakt de Afdeling opmerkingen over de voorgestelde taaktoedeling aan een zbo. Door taken toe te delen aan een zbo wordt een uitzondering gemaakt op de grondwettelijk verankerde regel dat een minister politiek verantwoordelijk en aanspreekbaar is voor het handelen van organen en diensten die behoren tot de centrale overheid. Om die reden is het regeringsbeleid om terughoudend te zijn met de wettelijke instelling van nieuwe onafhankelijke instanties. In dat licht roept het voorstel vragen op naar nut en noodzaak met betrekking tot de taaktoedeling aan specifiek een zbo.

De taken worden toebedeeld aan het zbo met beroep op de Kaderwet zbo, artikel 3, eerste lid, onderdeel a: omdat er volgens de regering behoefte is aan "onafhankelijke oordeelsvorming op grond van specifieke deskundigheid". De Raad van State stelt hiertegenover dat hierover onvoldoende duidelijkheid is: waarom hier behoefte aan is wordt niet zelfstandig gemotiveerd. De Raad van State vraagt waarom deze deskundigheid niet binnen departementale diensten zélf kan worden gewaarborgd, zodat de ministeriële verantwoordelijkheid van kracht blijft. De regering stelt dat het niet gewenst is de autoriteit departementaal onder te brengen, met de beperking van de ministeriële bevoegdheid om in individuele gevallen aanwijzingen of instructies te geven. De reden daarvoor is dat het leidt tot "de ongewenste situatie dat de Minister beperkt wordt in zijn mogelijkheid tot ingrijpen, maar toch politiek verantwoordelijk blijft voor de wijze waarop de bevoegde autoriteit zijn taken vervult". De Raad van State vindt dit betoog onvoldoende en stelt dat de regering voorbij gaat aan dat ook onder de ministeriële verantwoordelijkheid onafhankelijke oordeelsvorming mogelijk en wenselijk is en in sommige gevallen ook is gewaarborgd.

Zoals hierboven gesteld, voert de regering in de gewijzigde memorie en het nader rapport aan dat toch voor het toedelen van taken aan een zbo gekozen wordt, om enige schijn van politieke inmenging in de vrijheid van meningsuiting te voorkomen. De minister kan door het parlement worden aangesproken op het publieke belang dat met het zbo wordt geborgd. De minister blijft immers stelselverantwoordelijk.

Daarnaast maakt de Afdeling opmerkingen over enkele grondrechtelijke aspecten van het wetsvoorstel, verband houdend met de voorgestelde digitale bevoegdheden van de Autoriteit en de bescherming van persoonsgegevens. Hoewel het wetsvoorstel een wettelijke grondslag creëert voor de verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens, worden de onderzoekstaak van de Autoriteit zelf en de grenzen daarvan niet nader geregeld in het wetsvoorstel. Ook uit de toelichting wordt niet duidelijk welke digitale bevoegdheden de Autoriteit – naast het gebruik van de Hashcheckserver en een webcrawler bij de geautomatiseerde beoordeling van materiaal – precies heeft bij haar onderzoek en waar de grenzen daarvan liggen. Naar aanleiding van dit onderdeel van het advies van de Afdeling heeft de regering in artikel 2, tweede lid onder b toegevoegd dat verspreiding van KM "onder het publiek"

dient te worden beperkt. Daarmee wordt duidelijker tot uitdrukking gebracht dat het onderzoeksgebied van de Autoriteit enkel ziet op materiaal dat zich op het openbare internet bevindt. Met het openbare internet wordt bedoeld dat deel van het internet dat door een gebruiker direct kan worden benaderd, bijvoorbeeld via een link, een adres of een inlog. Dit betekent dat wanneer voor de toegang tot informatie registratie of toelating tot een groep gebruikers vereist is, dit deel van het internet alleen onder het bereik van het wetsvoorstel valt wanneer gebruikers die toegang tot de informatie wensen, automatisch worden geregistreerd of toegelaten zonder menselijke beslissing of selectie van wie toegang krijgt.

Verder haalt de regering aan dat de Autoriteit krachtens dit wetsvoorstel niet wordt toegerust met opsporingsbevoegdheden, omdat dat niet past bij de taak die het wetsvoorstel aan de Autoriteit toekent. Hier dient te worden opgemerkt dat onder artikel 5, tweede lid echter wel wordt geregeld dat de Autoriteit verkregen persoonsgegevens of inlichtingen bij de uitvoering van de aan hem krachtens het wetsvoorstel opgedragen taken, aan de politie kan verstrekken. Wanneer de taak van de Autoriteit dus niet duidelijk is afgebakend, zou het kunnen dat de onderzoekstaak wordt gebruikt om op te sporen.

Een ander grondrechtelijk aspect dat de Raad van State aanhaalt is de verwerking van bijzondere persoonsgegevens door de Autoriteit. Het verwerken van bijzondere persoonsgegevens is op grond van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) verboden, tenzij een van de aldaar genoemde rechtvaardigingsgronden van toepassing is. De toelichting vermeldt dat de verwerking van persoonsgegevens in dit geval gerechtvaardigd is, nu de AVG een uitzondering biedt voor zover de verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens noodzakelijk is om redenen van zwaarwegend algemeen belang. In dit geval is dat het ontoegankelijk maken van KM en het voorkomen van verdere kennisneming en verspreiding daarvan, aldus de toelichting. De Raad van State stelt dat niettemin de vraag rijst of voldaan wordt aan de voorwaarden die de AVG stelt aan een beroep op de genoemde rechtvaardigingsgrond, en zij vraagt welke "passende en specifieke maatregelen" in dit geval zijn getroffen, bijvoorbeeld met betrekking tot de toegang tot bijzondere persoonsgegevens en de maximale bewaartermijn daarvan. De Raad van State adviseert om in het wetsvoorstel alsnog een concrete maximale bewaartermijn op te nemen en om een delegatiegrondslag op te nemen om zo te voorzien in de overige vereiste "passende en specifieke maatregelen". Dit laatste is gedaan en de regering stelt daarin dan ook de bewaartermijn op te nemen, de bewaartermijn wordt dus niet in de wettekst opgenomen. De regering stelt in het nader rapport "Gelet op het beginsel van opslagbeperking is het uitgangspunt daarbij dat persoonsgegevens niet langer worden bewaard dan noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld."

### **3 Overige adviezen**

Deze notitie is uitsluitend bestemd voor intern gebruik door de leden.

Het wetsvoorstel is in consultatie gegeven aan verschillende organisaties en er heeft [internetconsultatie](#) plaatsgevonden. De adviezen van het Openbaar Ministerie (OM), Nederlandse Orde van Advocaten (NOvA), ATR, AP en zijn te vinden in Parlis. De adviezen van NLConnect, Internet Society Nederland (ISN), KPN, Leaseweb en Stichting Digitale Infrastructuur Nederland (DINL) en enkele particuliere adviezen kunnen worden ingezien bij de openbare reacties op de internetconsultatie. Daarnaast zijn volgens de memorie adviezen ontvangen van de Raad voor de Rechtspraak (RvdR), Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak (NVvR), Google, VodafoneZiggo, MatchGroup en de Europese Commissie. Deze zijn niet meegezonden of terug te vinden bij de internetconsultatie. Over het algemeen wordt het wetsvoorstel positief ontvangen en de noodzaak om online KM ontoegankelijk te maken wordt breed onderschreven.

Gevraagd zou kunnen worden of de minister de ontvangen reacties van de RvdR, NVvR, Google, VodafoneZiggo, MatchGroup en de Europese Commissie naar de Kamer kan sturen, gezien deze enkel worden aangehaald in de memorie van toelichting maar niet apart te raadplegen zijn. NB: op 1 augustus zijn deze adviezen ambtelijk opgevraagd, dus het zou kunnen dat deze adviezen inmiddels zijn toegezonden wanneer de inbreng van het verslag geleverd dient te worden.

Hieronder zijn opmerkingen van deze organisaties opgenomen waarop niet (volledig/overtuigend) gereageerd is in de memorie of waaraan geen gevolg is gegeven in de voorgestelde wet.

#### *NOvA*

De NOvA heeft ernstige bezwaren geuit tegen de verplichte openbaarmaking van boetebeschikkingen op een moment dat de bezwaartermijn nog niet is verstreken, en de beschikking nog niet onherroepelijk is. Dit laatste maakt deze openbaarmaking in strijd met de onschuldpresumptie. Dit in het licht dat naming and shaming onomkeerbaar is ("het internet vergeet niets"), en dat schijn altijd aan de beschuldigde zal blijven kleven ("waar rook is, is vuur"). Openbaarmaking is volgens NOvA dan al snel disproportioneel. Indien het noodzakelijk wordt geacht dat boetebeschikkingen openbaar kunnen worden gemaakt, dan adviseert NOvA om de Autoriteit daartoe – gelet op de onomkeerbare gevolgen daarvan – de voorwaarden waaronder van die bevoegdheid gebruik kan worden gemaakt in de wet eenduidig te omschrijven.

In reactie hierop merkt de regering op dat met de openbaarmaking meerdere doelen zijn gediend. De openbaarmaking is erop gericht de naleving van deze wet te bevorderen en inzicht te geven in de mate en de manier waarop op deze naleving toezicht wordt gehouden. Van de openbaarmaking gaat bovendien een zekere diffamerende werking uit. Het advies om van openbaarmaking af te zien wordt daarom niet opgevolgd. Evenmin gevolgd is het advies om openbaarmaking slechts mogelijk te maken ten aanzien van een onherroepelijk geworden beschikking. Gelet op de duur van de bestuursrechtelijke procedure verliest de openbaarmaking volgens de regering

daardoor een groot deel van zijn waarde. Bovendien stelt de regering dat er is voorzien in afdoende waarborgen. Zo vindt openbaarmaking niet eerder plaats dan nadat twee weken zijn verstreken na de dag waarop het besluit tot oplegging van de bestuurlijke boete bekend is gemaakt. Daardoor is een betrokken aanbieder afdoende in de gelegenheid om een rechtsmiddel aan te wenden, zoals een verzoek om voorlopige voorziening. Ingevolge artikel 10, vierde lid wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter op een dergelijk verzoek heeft beslist of het verzoek is ingetrokken. De regering stelt dat een dergelijke regeling zeer gebruikelijk is. Bij wijze van voorbeeld wordt gewezen op artikel 12u van de Instellingswet Autoriteit Consument en Markt. Deze waarborgen stonden overigens reeds in de voorgelegde concept-regeling aan de NOvA.

Wel gevolgd is het advies van de NOvA om op de openbaarmaking het gehele artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) van toepassing te verklaren. Omdat de Wob per 1 mei 2022 is vervangen door de Wet open overheid (Woo), is er voor gekozen het regime van het goeddeels gelijklopende artikel 5.1 Woo van toepassing te verklaren.

Verder mist NOvA aandacht voor de gevolgen van het wetsvoorstel voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de verschillende betrokkenen en voor de gevolgen van het in de Eerste Kamer aanhangige voorstel voor de Wet open overheid voor de actieve openbaarmaking van onder de Autoriteit berustende documenten. Op dit laatste is niet ingegaan in de memorie, het eerste wordt behandeld op pagina 33 van de memorie.

Tot slot stelt de NOvA aandacht voor de gevolgen van het wetsvoorstel voor de Rechtspraak te missen. De regering verwijst hiervoor naar hoofdstuk 7 van de memorie, maar daar wordt de Rechtspraak niet genoemd. Verder verwijst zij naar het advies van de RvdR waarin zij constateert dat er geen substantiële gevolgen voor de werklust zijn, dit advies is echter niet meegezonden.

#### *ATR*

De ATR stelt dat niet duidelijk is in hoeverre de voorgestelde bestuursrechtelijke aanpak ook daadwerkelijk aangrijpt bij de oorzaken voor het niet binnen de gewenste termijn verwijderen of ontoegankelijk maken van KM. Zie hiervoor ook 1.2 Context van dit wetgevingsrapport. De regering heeft hierop gereageerd op pagina 43-44 van de memorie, maar geeft daarin alsnog niet de oorzaken aan van het niet binnen korte termijn ontoegankelijk maken van KM.

#### *NLConnect*

NLConnect doet een dringend verzoek om de tekst van wet en toelichting zodanig aan te passen dat deze alleen van toepassing is op hostingproviders. De regering heeft er niet voor gekozen om het in geen enkel geval mogelijk te maken de aanwijzing te richten tot andere aanbieders dan aanbieders van hostingdiensten. Het is (technisch) niet altijd mogelijk om de betrokken aanbieder van hostingdiensten te identificeren. Dat kan onder meer het geval zijn als een webpagina weliswaar vanuit Nederland is te benaderen, maar niet met zekerheid is vast te stellen dat het desbetreffende materiaal op Nederlands grondgebied wordt gehost. Ook dan kan het wenselijk zijn om op te treden tegen de verspreiding van KM, bijvoorbeeld als sprake is van een zeer groot aantal afbeeldingen. In dergelijke gevallen kan het aangewezen zijn de aanwijzing te richten tot een andere aanbieder dan aanbieders van hostingdiensten. Ook in dat geval stellen de beginselen van zorgvuldigheid en evenredigheid grenzen aan de bevoegdheidsuitoefening.

NLConnect vraagt daarnaast naar de positionering van de Autoriteit ten opzichte van EOKM en naar het feit dat er zo twee meldpunten ontstaan. Ook vraagt NLConnect vooraf duidelijke afspraken te maken en communiceren met EOKM.

Daarnaast wijst NLConnect op het feit dat communicatiediensten, anders dan hostingdiensten, het materiaal niet kunnen verwijderen en al snel zijn aangewezen op blokkeren via bijvoorbeeld Domain Name System (DNS). Het stelt dat DNS-blokkades de methode ondermijnen om te communiceren via DNS, waarmee fragmentatie van het internet op de loer ligt. Daarnaast zijn DNS-blokkades niet effectief, stelt NLConnect. Hier wordt niet specifiek op gereageerd in de memorie, wel wordt een aantal keer in de memorie gewezen op dat de aanwijzing beveelt tot het nemen van "alle redelijkerwijs te nemen maatregelen" en dat wordt meegewogen wat de opties van een aanbieder zijn bij de aanwijzing.

#### *ISN*

Ook ISN stelt vragen bij de nut en noodzaak van het oprichten van een nieuwe toezichthouder. Specifiek vraagt ISN, in het licht van de effectieve zelfregulering, waarom voor een onafhankelijke toezichthouder wordt gekozen in plaats van de middelen in te zetten voor opsporing door politie en justitie en om maatregelen voor preventie en betere opsporing. ISN vraagt of het bekend is om welke bedrijven het gaat en of een boete voor die bedrijven het meest effectieve pressiemiddel is. Is bekend of opgelegde boetes wel geïnd kunnen worden, of worden er straks zoals bij de Kansspelautoriteit grote boetes opgelegd die nooit geïnd zullen worden omdat bedrijven bijvoorbeeld in het buitenland gevestigd zijn en/of snel van eigenaar wisselen? Op deze vragen wordt niet specifiek ingegaan in de memorie.

#### *KPN*

Deze notitie is uitsluitend bestemd voor intern gebruik door de leden.

KPN stelt dat het met dit wetsvoorstel mogelijk is dat het gros van de uitvoeringslasten uiteindelijk bij aanbieders van internettoegangsdiensten komt te liggen omdat de wetgeving niet duidelijk genoeg is in haar beperkingen. De memorie stelt namelijk dat 'de reikwijdte van dit wetsvoorstel beperkt is tot in Nederland gevestigde dienstverleners'. Dit sluit niet uit dat de Autoriteit aanbieders van internettoegangsdiensten gevestigd in Nederland een aanwijzing kan geven om websites die zijn gehost in het buitenland ontoegankelijk te maken. Wanneer het beleid van de Autoriteit richting de zorgplicht voor hostingbedrijven succesvol blijkt dan verplaatst de content zich mogelijk naar het buitenland. De Autoriteit zou dit kunnen gebruiken om internettoegangsdiensten een aanwijzing te geven om buitenlandse gehost materiaal ontoegankelijk te maken. Dat zou de reikwijdte als de uitvoeringslast voor aanbieders van internettoegangsdiensten fors kunnen vergroten en zou betekenen dat het leeuwendeel van de wet niet neerkomt op hostingdiensten, maar op andere communicatiediensten. KPN stelt daarom voor om expliciet in de wetgeving op te nemen dat het ontoegankelijk maken van KM door internettoegangsdiensten expliciet geldt voor content die is gehost in Nederland. Hier is niet op gereageerd in de memorie.

#### *Leaseweb*

Leaseweb wijst erop dat de Autoriteit zelfstandig en zonder voorafgaande melding onderzoek kan doen naar de aanwezigheid van online KM en dat dit onderzoek kan worden verricht door automatische instrumenten zoals een webcrawler. Leaseweb is van mening dat het huidige wetsvoorstel onvoldoende voorziet in waarborgen voor de proportionele toepassing van deze bevoegdheid en hoe deze bevoegdheid toegepast gaat worden, en hoe er met de resultaten wordt omgegaan. Leaseweb stelt dat indien webcrawlen toegepast gaat worden in specifieke netwerken, er alleen in die specifieke netwerken mogelijk KM zal worden aangetroffen. Leaseweb waarschuwt dat als gevolg van het webcrawlen in specifieke netwerken dit kan resulteren in een incompleet overzicht. Het wetsvoorstel moet voorkomen dat partijen ten onrechte disproportioneel worden aangewezen als hosters van KM. Hierop is niet gereageerd in de memorie.

#### *DINL*

DINL stelt dat met dit wetsvoorstel de hostingpartijen aangesproken worden, terwijl juist de (exploitanten) van deze websites het probleem zijn, en juist zij de oplossing kunnen brengen. Deze websites kunnen gebruikmaken van de Hashcheckserver om uploads te scannen tegen de database met bekend KM, door hun bestaande databases te scannen. De hostingpartij of aanbieder van een communicatiedienst kan de Autoriteit in contact brengen met de websitebeheerder/ eigenaar, stelt DINL. DINL betwijfelt dus of dit de juiste aanpak is. Daarnaast stelt DINL de vraag of beleid waarbij een hostingpartij misbruikgevoelige websites verplicht om gebruik te maken van de Hashchecker voldoende is om invulling te geven aan de zorgplicht, of dat de hostingpartij afscheid dient te nemen van een klant als het volume aan meldingen

groot blijft terwijl de website toch gebruik maakt van de hashchecker. Hier wordt niet op ingegaan in de memorie.

Daarnaast wijst DINL erop dat eerder gesproken is over het instellen van een Raad van Advies als gremium waarin gemaakte afspraken over de manier waarop de Autoriteit zijn bevoegdheden uitoefent geborgd worden, om private partijen vertrouwen te geven in de Autoriteit. Zij zeggen hier niets over terug te lezen in de wet of de memorie. Daarnaast wijst DINL op de mogelijkheid tot rechtsongelijkheid, volgend uit het webcrawling, zoals ook aangegeven door Leaseweb.

#### **4 Delegatiebepalingen**

Dit wetsvoorstel bevat verschillende delegatiebepalingen. De formele rol van het parlement is bij deze lagere regelgeving beperkter dan bij wetgeving.

##### Artikel 4, tweede lid

Bij ministeriele regeling kunnen regels worden gesteld over de wijze waarop het elektronisch berichtenverkeer plaatsvindt tussen de Autoriteit en een aanbieder van hostingdiensten. In de memorie is toegelicht dat hieronder wordt verstaan regels over welke digitale voorziening beschikbaar is en over de wijze van authenticatie.

Gezien aanwijzingen ook opgelegd kunnen worden aan andere communicatiediensten dan alleen hostingdiensten, zou gevraagd kunnen worden of artikel 4 betreffende elektronisch berichtenverkeer ook geldt voor communicatiediensten.

##### Artikel 10, zesde lid

Bij algemene maatregel van bestuur worden nadere regels gesteld met betrekking tot de openbaar te maken gegevens, waaronder de wijze waarop de openbaarmaking plaatsvindt en de mogelijke reactie van de geadresseerde in verband met de openbaarmaking van zijn gegevens. In de memorie wordt als reden voor deze AMvB genoemd dat niet de gehele beschikking waarbij de bestuurlijke boete is opgelegd openbaar wordt gemaakt, omdat deze beschikking vaak ook andere gegevens bevat dan alleen de normadressaat (bijv. gegevens over het online KM).

##### Artikel 13

Bij AMvB worden nadere regels gesteld met betrekking tot het behoud van het KM en de daarbij bijbehorende persoonsgegevens door de Autoriteit, en regels over de wijze waarop dit materiaal kan worden gebruikt ten behoeve van de strafvordering of de bestuursrechtelijke procedure. Dit is opgenomen, omdat het van belang is voor een eventuele bestuursrechtelijke of strafrechtelijke procedure dat na verwijdering van het materiaal, er een kopie behouden blijft. In de memorie wordt aangegeven dat bij AMvB

in elk geval regels gesteld worden over de manier waarop de Autoriteit dit (strafbare) materiaal opslaat en over de bewaartermijnen, zodat toegang door derden wordt voorkomen. Het uitgangspunt is dat persoonsgegevens niet langer worden bewaard dan noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld. Daarnaast worden regels gesteld over de wijze waarop de kopie kan worden gebruikt of inzage wordt gegeven ten behoeve van een strafrechtelijke of bestuursrechtelijke procedure. Daarnaast wordt in artikel 2a, tweede en vijfde lid geregeld dat benoeming, schorsing

Gevraagd zou kunnen worden welke doeleinden hier worden bedoeld: doeleinden van de Autoriteit zelf, om online kinderpornografisch materiaal zo snel mogelijk ontoegankelijk te maken, of dat dit ook slaat op wat geregeld is in artikel 5, tweede lid (de Autoriteit kan persoonsgegevens of inlichtingen, verkregen bij de uitvoering van de aan hem krachtens deze wet opgedragen taken, aan de politie verstrekken voor zover deze persoonsgegevens of inlichtingen noodzakelijk zijn voor de uitoefening van diens wettelijke taak, bedoeld in artikel 3 van de Politiewet 2012). Artikel 3 van de Politiewet is een breed geformuleerd artikel: "De politie heeft tot taak in ondergeschiktheid aan het bevoegd gezag en in overeenstemming met de geldende rechtsregels te zorgen voor de daadwerkelijke handhaving van de rechtsorde en het verlenen van hulp aan hen die deze behoeven." De noodzakelijkheid bij het bewaren van gegevens met betrekking tot de taak van de Autoriteit zelf zal waarschijnlijk korter zijn dan die van de politie. Gevraagd zou kunnen worden of de regering een indicatie kan geven van de bewaartermijnen, gezien artikel 5, tweede lid.

en ontslag van de leden van de Autoriteit gebeurt op voordracht van de minister bij Koninklijk Besluit.

In artikel 2b wordt geregeld dat de Autoriteit een bestuursreglement vaststelt en dit bekendmaakt in de Staatscourant, na goedkeuring door de minister. De goedkeuring kan worden onthouden wegens strijd met het recht of op de grond dat het bestuursreglement naar het oordeel van de minister een goede taakuitoefening door het zelfstandig bestuursorgaan kan belemmeren. De verplichting tot een bestuursreglement is opgenomen zodat de minister beter in staat wordt gesteld om invulling te geven aan zijn systeemverantwoordelijkheid. Het bestuursreglement bevat geen bepalingen die de inhoudelijke uitoefening van de bevoegdheden van de Autoriteit normeren en kan dus niet afdoen aan de onafhankelijkheid van de autoriteit.

## 5 Constitutionele aspecten

Deze notitie is uitsluitend bestemd voor intern gebruik door de leden.



In hoofdstuk 5 van de memorie worden de constitutionele aspecten behandeld, waaronder vrijheid van meningsuiting, vrijheid van ondernemerschap en de verwerking van persoonsgegevens.

## **6 Samenhang met EU-beleid en regelgeving**

### **6.1.1 Voorstel voor een Verordening aanpak seksueel kindermisbruik**

Op 11 mei 2022 heeft de Europese Commissie een voorstel voor een Verordening ter voorkoming en bestrijding van seksueel kindermisbruik (CSA-verordening (Child Sexual Abuse)) gepresenteerd. Hoewel de inhoud en eventuele inwerkingtredingsdatum van de verordening nog niet vaststaan (schatting in beslisnota is eind 2024, begin 2025), is duidelijk dat er grote overlap met voorliggend wetsvoorstel zal zijn. Het voorstel bestaat uit regels die aanbieders van hostingdiensten en interpersoonlijke communicatiediensten verplichten om het risico te beoordelen dat hun diensten worden gebruikt voor het verspreiden van materiaal van seksueel kindermisbruik en het benaderen van kinderen voor seksuele doeleinden. Onder bepaalde omstandigheden kunnen bedrijven ook worden verplicht KM te detecteren, verwijderen of blokkeren. Daarnaast stelt de Commissie voor een Europees centrum inzake seksueel misbruik van kinderen (hierna: EU Centrum) op te richten. Het EU Centrum zal als expertisecentrum fungeren om betrouwbare informatie over materiaal van CSA te verstrekken, de ontvangen meldingen van materiaal van CSA te beoordelen, relevante meldingen spoedig naar rechtshandhavingsautoriteiten door te sturen en steun aan slachtoffers te verlenen. Ook worden lidstaten op grond van de CSA-verordening verplicht om een coördinerende autoriteit aan te wijzen die toeziet op de naleving van de CSA-verordening.

Nederland steunt het uitgangspunt uit het voorstel dat zowel Europese overheden als aanbieders van internetdiensten een verantwoordelijkheid hebben bij het voorkomen en bestrijden van online seksueel kindermisbruik en de oprichting van een EU centrum. Tegelijkertijd heeft Nederland zorgen over een aantal aspecten van het voorstel omdat hiermee een potentieel vergaande inbreuk wordt gemaakt op het recht op privéleven, het recht op gegevensbescherming en het telecommunicatiegeheim van burgers. Nederland zal zich er in de onderhandelingen voor inzetten dat, waar mogelijk, de verwijdering van zowel terroristische online-inhoud als online KM op een uniforme wijze kan worden ingericht.

Omdat de CSA-verordening rechtstreeks toepasselijk zal zijn, zal voorliggend

Gevraagd zou kunnen worden naar de stand van zaken omtrent de CSA-verordening. Gevraagd zou kunnen worden waarin de CSA-verordening verschilt van voorliggend wetsvoorstel.

wetsvoorstel na aanneming van de CSA-verordening moeten worden ingetrokken. Wel is het mogelijk voor een lidstaat om extra regels te stellen, naast degene die in de CSA-verordening worden opgenomen.

### **6.1.2 Digitaledienstenverordening (DSA)**

In de meegestuurd beslisnota is te lezen dat de inmiddels definitief vastgestelde DSA als gevolg heeft dat het niet meer toegestaan is om de zorgplicht, zoals voorgesteld in artikel 7, in te voeren. De DSA betreft volledige harmonisatie van regels die van toepassing zijn op tussenhandeldiensten op de interne markt, met als doel te zorgen voor een veilige, voorspelbare en betrouwbare onlineomgeving, waarin de verspreiding van illegale online-inhoud en de maatschappelijke risico's die de verspreiding van desinformatie of andere inhoud met zich kunnen brengen, worden aangepakt, en waarin de in het Handvest verankerde grondrechten doeltreffend worden beschermd en innovatie wordt vergemakkelijkt. De lidstaten mogen derhalve geen aanvullende nationale eisen stellen of in stand houden die verband houden met aangelegenheden die binnen het toepassingsgebied van deze verordening vallen, tenzij daarin uitdrukkelijk is voorzien in de DSA-verordening.

De DSA bevat een aantal zorgvuldigheidsverplichtingen voor aanbieders van tussenhandeldiensten om de verspreiding van illegale inhoud tegen te gaan. Het onderhavige wetsvoorstel kent in artikel 7 een zorgplicht voor aanbieders van hostingdiensten, welke met invoering van de DSA dus niet meer is toegestaan. Het Ministerie van EZK heeft daarom verzocht dit onderdeel uit het wetsvoorstel te verwijderen. Hierover zal een nota van wijziging volgen.

Gevraagd zou kunnen worden welke zorgvuldigheidsverplichtingen zijn opgenomen in de DSA en of deze vergelijkbaar zijn met de zorgplicht.
--

### **6.1.3 Overig**

Verder zijn de volgende richtlijnen van belang, opgenomen in hoofdstuk 6 van de memorie:

- Richtlijn inzake elektronische handel van belang. Dit wetsvoorstel is daarmee in overeenstemming.
- Verordening netneutraliteit. Deze verordening geeft regels over open internettoegang. Met dit wetsvoorstel wordt voldaan aan de mogelijkheid tot uitzondering op het verbod tot blokkeren van internetverkeer.
- Richtlijn kindermisbruik. Dit wetsvoorstel is in lijn met het doel van de richtlijn.

- Verordening 2021/1232 betreffende een tijdelijke afwijking van sommige bepalingen van Richtlijn 2002/58/EG (e-privacy-richtlijn). Deze tijdelijke afwijking maakt het mogelijk dit wetsvoorstel in te voeren en is in elk geval drie jaar van toepassing.

Gevraagd zou kunnen worden of de regering verwacht dat Verordening 2021/1232 betreffende een tijdelijke afwijking van sommige bepalingen van Richtlijn 2002/58/EG verlengd wordt na de drie jaar dat deze van toepassing is en zo nee, wat dit betekent voor het wetsvoorstel.

## 7 Financiële aspecten

### *Kosten voor het Rijk*

De Autoriteit zal meldingen bundelen tot dossiers, gekoppeld aan specifieke aanbieders. Daarbij wordt uitgegaan van maximaal 150 dossiers per jaar.

Gevraagd zou kunnen worden waarop gebaseerd is dat de Autoriteit maximaal 150 dossiers per jaar zal behandelen en of dit toereikend geacht wordt.

De beoogde werkzaamheden variëren van het geven van een aanwijzing tot ontoegankelijkmaking en de opvolging daarvan, inclusief het voeren van bestuursrechtelijke procedures, tot het vormgeven van de zorgplicht en de beoogde samenwerking met de sector. Er is een business case opgesteld om de uitvoeringskosten van de Autoriteit te becijferen.

Gevraagd zou kunnen worden of de regering de opgestelde business case naar de Kamer kan sturen (in de memorie staat dat deze separaat is bijgevoegd, dit is echter niet het geval).

De volgende fte worden geschat:

Behandeling van meldingen en dossiers	6 fte
Monitoring en analyse	1 fte
Ontwikkeling en handhaving van de zorgplicht	1 fte
Samenwerking met de sector en buiten Nederland gevestigde meldpunten	2 fte
Ondersteuning, voorlichting, bestuur	4,5 fte
<b>TOTAAL STRUCTUREEL</b>	<b>14,5 fte</b>

Omdat sprake is van een kleine en een hoog specialistische organisatie zijn de gemiddelde integrale kosten per fte op € 177.000 geschat, op basis van een vergelijking met andere relevante zelfstandige bestuursorganen. De structurele kosten

ten behoeve van de Autoriteit bedragen dus (14,5 fte\*€ 177.000) € 2,5 miljoen per jaar.

De Autoriteit zal een hybride aanpak in toezicht hanteren: hij werkt via horizontale relaties samen met aanbieders, en vervult slechts waar dat onvoldoende effect sorteert een verticale gezagsrol. In de memorie staat dat deze hybride aanpak "in de business case hoger [is] begroot dan slechts een sobere uitvoering van een verticale gezagsrol door de Autoriteit. Daarom is voor de aanpak van kinderpornografische content door de nieuwe Autoriteit structureel € 2,5 miljoen jaarlijks beschikbaar gesteld."

Gevraagd zou kunnen worden waaruit blijkt dat de aanpak hoger is begroot dan een sobere uitvoering van een verticale gezagsrol door de Autoriteit, en om een eventuele vergelijking.

De Autoriteit wordt ook belast met de uitvoering van de TOI-verordening; de financiering daarvan wordt separaat geregeld. De op- en inrichting van de beoogde Autoriteit zorgt tevens voor eenmalige kosten. Een deel van deze kosten is overigens al gemaakt in het kader van de bestaande zelfregulering. Daarnaast wordt zoveel mogelijk aangehaakt bij de bestaande meldverwerkingssystemen van het EOKM en andere ketenpartners. De geschatte kosten voor de op- en inrichting van de Autoriteit bedragen € 1 miljoen. De regering stelt dat het bedrag van € 2,5 miljoen voor de structurele kosten in het eerste jaar deels voor deze eenmalige kosten worden ingezet, omdat de structurele kosten bij aanvang nog relatief laag zullen zijn en stapsgewijs zullen groeien. Verwacht wordt daarom dat de eenmalige en structurele kosten in het eerste jaar sommen tot de begrote € 2,5 miljoen.

Gevraagd zou kunnen waarop de regering baseert dat het eerste jaar de structurele kosten lager zullen uitvallen en hoe de regering eventuele hogere structurele kosten in het eerste jaar, mochten deze toch hoger uitvallen dan € 1,5 miljoen, zal financieren.

### *Regeldruk*

Qua regeldruk wordt dit wetsvoorstel in de memorie lastenluw genoemd door de regering, omdat het wetsvoorstel zich richt op aanbieders die geen of onvoldoende invulling geven aan de zelfregulering, waardoor een aanbieder die niet of nauwelijks in aanraking komt met KM geen maatregelen hoeft te treffen. In de wet is dit echter niet gespecificeerd, behalve dat alle bestuursrechtelijke instrumenten als kan-bepalingen in de wet zijn opgenomen, de Autoriteit kan dus de afweging maken wel of geen bestuursrechtelijk instrument in te zetten. Er staat niet in de wet dat dit instrumentarium alleen ingezet kan worden vanaf een bepaald aantal keren dat de zelfregulering niet voldoende heeft gewerkt. Daarnaast is het voorstel lastenluw omdat

waar mogelijk wordt aangesloten op bestaande processen met betrekking tot zelfregulering.

#### *Kosten hostingdiensten*

De kosten voor hostingdiensten gemoeid met de uitvoering zijn uitgevraagd bij hostindiensten en opgesplitst in drie delen, terug te vinden in de memorie van toelichting op pagina 41-42

- 1) kosten die elke aanbieder moet maken om bereikbaar te zijn voor eventuele aanwijzingen. Dit wordt geschat op € 500,- per maand om 365 dagen per jaar een (mail)box meermaals per dag te kunnen monitoren op mogelijke meldingen.
- 2) kosten die een aanbieder moet maken om een aanwijzing op te volgen. Deze kostenpost is afhankelijk van het aantal aanwijzingen dat een aanbieder ontvangt. Zie de memorie voor meer informatie over de geschatte kosten.
- 3) kosten voor het uitvoeren van een zorgplicht, welke waarschijnlijk voor een klein deel van de aanbieders zal gaan gelden. Aanbieders geven aan tussen de € 20.000 en € 60.000 aan kosten te verwachten, waarvan de helft eenmalig.

#### *Kosten mere conduit-diensten*

Zoals in de wet is opgenomen, wordt een aanwijzing alleen gericht aan mere conduit-diensten wanneer het niet mogelijk is de aanwijzing te richten aan een hostingdienst. Dit vergt een eenmalig implementatietraject tussen de € 20.000-30.000 om de aanwijzing geautomatiseerd vanuit de Autoriteit te laten plaatsvinden. De structurele operationele kosten worden geschat op € 1.000-6.000 per maand, mits het aantal aanwijzingen niet meer dan vijf per maand bedraagt.

Gevraagd zou kunnen worden hoe vaak de regering schat dat de aanwijzing aan een mere conduit-dienst gedaan dient te worden, omdat het niet mogelijk is de aanwijzing te richten aan een hostingdienst en of dit in verhouding staat tot de kosten die hiermee gemoeid zijn.

## **8 Slotbepalingen**

### **8.1 Evaluatiebepaling**

Er is geen evaluatiebepaling opgenomen in dit wetsvoorstel. In de memorie wordt wel genoemd dat de werking en effecten van dit wetsvoorstel geëvalueerd zullen worden, waarbij aandacht is voor de werking van het voorgestelde instrumentarium en de effecten daarvan in de praktijk. Hierbij wordt verwezen naar de toezegging van het kabinet om nieuwe wet- en regelgeving voortaan een jaar na start van de uitvoering toetsen met de zogenaamde invoeringstoets.

Daarnaast zullen beide kamers der Staten-Generaal elke vijf jaar geïnformeerd worden over de doelmatigheid en doeltreffendheid van het functioneren van de Autoriteit, zoals vastgelegd in artikel 39 eerste lid van de Kaderwet zelfstandige bestuursorganen.

## **8.2 Overgangsrecht**

N.v.t.

## **8.3 Inwerkingtreding**

Deze wet treedt in werking op een bij Koninklijk Besluit te bepalen tijdstip, dat voor de verschillende artikelen of onderdelen daarvan verschillend kan worden vastgesteld. Als uitgangspunt geldt dat de wet als één geheel in werking treedt. Gedeeltelijke of gefaseerde inwerkingtreding zal slechts in zeer uitzonderlijke gevallen aan de orde zijn, bijvoorbeeld als dat noodzakelijk blijkt om de benodigde samenloop met de Uitvoeringswet TOI-verordening te waarborgen.

Artikel 15 bevat een samenloopbepaling, indien artikel 2 van de TOI-verordening eerder in werking treedt of is getreden en de Autoriteit dus reeds is opgericht. In deze samenloopbepaling lijkt abusievelijk te staan dat artikel 13 van voorliggende wet getiteld 'Vervolgingsuitsluitingsgrond' dan anders komt te luiden. In voorliggende wet is het echter artikel 14 dat gaat over de vervolgingsuitsluitingsgrond.

Gevraagd zou kunnen worden of het klopt dat in artikel 15 'Artikel 13' moet worden vervangen door 'Artikel 14'.
---



Commissie V&J

Aan de minister van Veiligheid en Justitie  
Ministerie van Veiligheid en Justitie  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag

Plaats en datum: Den Haag, 14 oktober 2011  
Betreft: Kabinetsreactie op de eerste rapportage kinderpornografie van de Nationaal Rapporteur Mensenhandel  
Ons kenmerk: 2011Z20070/2011D50248  
Uw kenmerk:  
Uw brief van:

Geachte heer Opstelten,

Namens de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie verzoek ik u een kabinetsreactie te geven op eerste rapportage kinderpornografie van de Nationaal Rapporteur Mensenhandel.

Hoogachtend,

5.1.2.e

5.1.2.e

Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

T. 5.1.2.e  
E. 5.1.2.e@tweedekamer.nl



**DCO Bestuur en Onderwijs  
Commissie Justitie**

Ministerie van Justitie  
Aan de minister van Justitie  
Postbus 20301  
2500 EH DEN HAAG

Plaats en Datum            Den Haag, 8 juni 2007  
Betreft                        Beantwoording commissievragen zedelijkheidswetgeving en bestrijding kinderporno  
Ons kenmerk                07-Just-B-040

Geachte heer Hirsch Ballin,

Namens de vaste commissie voor Justitie verzoek ik u de antwoorden op de commissievragen inzake de Kabinetsreactie op de Evaluatie van de partiële wijziging in de zedelijkheidswetgeving en de toekomstige bestrijding kinderpornografie op het internet (Kamerstuk 30 800 VI, nr. 37) uiterlijk vóór donderdag 14 juni 2007 aan de Kamer te doen toekomen.

Hoogachtend,

mr. 5.1.2.e

5.1.2.e

**Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Lange Poten 4  
Den Haag**

**Postbus 20018  
2500 EA Den Haag**

**Tel:** 5.1.2.e  
**Fax:** 5.1.2.e

**E-mail:** 5.1.2.e @tweedekamer.nl





Commissie V&J

Aan de minister van Veiligheid en Justitie  
Ministerie van Justitie  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag

Plaats en datum: Den Haag, 16 mei 2011  
Betreft: Korpsmonitor Kinderporno 2010  
Ons kenmerk: 2011Z09996/2011D24880  
Uw kenmerk:  
Uw brief van:

Geachte heer Opstelten,

Namens de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie verzoek ik u nog heden de Korpsmonitor Kinderporno 2010 aan de Kamer te doen toekomen opdat die kan worden besproken in het algemeen overleg inzake het eerste voortgangsbericht 2011 over de aanpak van kinderpornografie op 17 mei 2011.

Hoogachtend,

5.1.2.e

5.1.2.e

Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

T. 5.1.2.e  
E. 5.1.2.e@tweedekamer.nl

## MEMORANDUM TEN BEHOEVE VAN DE VOORZITTER

<b>Soort debat</b>	VAO	
<b>Titel/Onderwerp</b>	<b>Voortgangsbericht aanpak kinderpornografie (AO d.d. 2 februari 2012)</b>	
<b>Bewindsperso(o)n(en)</b>	Minister van Veiligheid en Justitie Staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport	
<b>Korte inh. samenvatting</b>	<p>Het VAO is aangevraagd door het lid Dibi (GroenLinks).</p> <p>De aanpak van kinderpornografie wordt ongeveer halfjaarlijks in de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie besproken in een algemeen overleg. Door middel van voortgangsberichten wordt de commissie permanent geïnformeerd over de voortgang op dit dossier.</p> <p>In dit voortgangsbericht werd met name ingegaan op de resultaten van de Taskforce kinderpornografie en kinderseksstoerisme, de nationale inrichting van de aanpak kinderpornografie, de werkvoorraad kinderpornografie en resultaatsturing, de pilot bij internetprovider Leaseweb om kinderporno vroegtijdig van het internet te weren, de voortgang van de bestrijding van kinderseksstoerisme, Hoe om te gaan met daders die hun data van encryptie voorzien en de mogelijkheid voor een online meldknop voor jongeren.</p>	
<b>Bijzonderheden in voorgeschiedenis</b>	Geen.	
<b>Omstreden amendementen of moties</b>	Geen.	
<b>Andere bijzonderheden</b>	<p>Het lid Dibi zal de minister V&amp;J bij motie vragen om een afrekenbare doelstelling met betrekking tot de werkvoorraad van kinderporno zaken bij de politie (zgn. "plankzaken").</p> <p>De discussie die erachter ligt, namelijk of er voldoende politiecapaciteit is en of er bijvoorbeeld er niet meer zedenrechercheurs moeten komen in plaats van animal cops is al tientallen keren (ook tijdens andere overleggen, debatten, vragenuren) gevoerd. Mocht tijdens het VAO hier weer over gesproken worden, adviseer ik deze discussie niet opnieuw toe te staan.</p>	
<b>Opsteller memorandum</b>	5.1.2.e	<b>Datum</b> 20 april 2012



Commissie Justitie

Aan de minister van Justitie  
Ministerie van Justitie  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag

Plaats en datum: Den Haag, 23 januari 2009  
Betreft: Reactie op plan van aanpak kinderporno van Raad van hoofdcommissarissen  
Ons kenmerk: 2009Z01156/2009D02718  
Uw kenmerk:  
Uw brief van:

Geachte heer Hirsch Ballin

Namens de vaste commissie voor Justitie verzoek ik u zo spoedig mogelijk het door de Raad van hoofdcommissarissen gepresenteerde plan van aanpak kinderporno, vergezeld van uw reactie, aan de Kamer te doen toekomen. Na ommekomst van uw brief zal het in december 2008 uitgestelde algemeen overleg over kinderporno wederom worden gepland.

Hoogachtend,

5.1.2.e

5.1.2.e

Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

T. 5.1.2.e  
E. 5.1.2.e @tweedekamer.nl



Commissie Justitie

Aan de minister van Justitie  
Ministerie van Justitie  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag

Plaats en datum: Den Haag, 23 maart 2010  
Betreft: Stand van zaken kinderpornofilter  
Ons kenmerk: 2010Z05187/2010D14752  
Uw kenmerk:  
Uw brief van:

Geachte heer Hirsch Ballin,

Namens de vaste commissie voor Justitie verzoek ik u de Kamer ten behoeve van het algemeen overleg over kinderporno op 31 maart 2010 te informeren over de stand van zaken met betrekking tot de kinderpornofilter.

Hoogachtend,

5.1.2.e

5.1.2.e

Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

T. 5.1.2.e  
E. 5.1.2.e @tweedekamer.nl



# Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie V&J

Aan de Minister van Veiligheid en Justitie  
Ministerie van Veiligheid en Justitie  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag

Plaats en datum: Den Haag, 15 juni 2017  
Betreft: Toestemming deelname aan het rondetafelgesprek over de toename van het  
aantal kinderporno-zaken op 28 juni 2017  
Ons kenmerk: 2017Z08300/2017D17446

Geachte heer Blok,

De vaste commissie voor Veiligheid en Justitie is voornemens op woensdag 28 juni 2017 een openbaar rondetafelgesprek te houden over de toename van het aantal kinderporno-zaken. Dit rondetafelgesprek zal plaatsvinden van 10.00 tot 12.15 uur.

De commissie acht het in dit kader van belang te spreken met:

- de landelijk coördinator kinderporno bestrijding bij de nationale politie, de heer P. Reijnders
- de landelijk Officier van Justitie inzake Kinderporno, mevrouw M. Spoormaker
- een vertegenwoordiger van het Nationaal Cyber Security Centrum.

De commissie zou het zeer op prijs stellen indien u kunt instemmen met zijn deelname aan het rondetafelgesprek.

Hoogachtend,

5.1.2e

5.1.2e

**Tweede Kamer der Staten-Generaal**  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

T. 5.1.2e  
E. [cie.vj@tweedekamer.nl](mailto:cie.vj@tweedekamer.nl)