



# Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL


aan



Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

**Woo-loket**  
Bezuidenhoutseweg 67  
2594 AC 's-Gravenhage

verzendsdatum 27 september 2023  
betreft Besluit op Woo-verzoek over Forum voor Democratie  
ons kenmerk W2022038  
uw kenmerk  
pagina 1/10  
bijlagen -

Geachte 

Op 31 december 2022 heeft u per e-mail een verzoek om informatie bij ons ingediend op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). In uw Woo-verzoek vraagt u om alle informatie betreffende klachten en opmerkingen die binnen de organisatie van de Tweede Kamer over Kamerleden en medewerkers van Forum voor Democratie (hierna: FvD) zijn geuit. Tevens verzoekt u ook om informatie over de omgang en afhandeling van die klachten en opmerkingen en het opgestelde beleid daarover. Het gaat over de periode 1 maart 2017 tot en met 31 december 2022.

### **Verloop van de behandeling van het Woo-verzoek**

Per e-mail hebben wij u op 2 januari 2023 laten weten dat wij uw Woo-verzoek hebben ontvangen en dat wij deze in behandeling nemen.

Op 26 januari 2023 hebben wij u per e-mail laten weten dat we de beslistermijn met twee weken hebben verlengd (artikel 4.4, tweede lid, van de Woo). In reactie daarop vraagt u of het mogelijk is om een deel van de documenten te kunnen ontvangen. Per e-mail van 2 februari 2023 hebben wij u laten weten nog bezig te zijn met het inventariseren van alle documenten en dat het om die reden niet mogelijk is om alvast een deel van de documenten te versturen. Op 16 februari 2023 heeft u gevraagd wanneer de documenten worden verstuurd. Per e-mail van 23 februari 2023 is om uw telefoonnummer gevraagd.



datum 27 september 2023

betreft Besluit op Woo-verzoek over Forum voor Democratie

ons kenmerk W2022038

Op 27 februari 2023 is er telefonisch contact geweest. In dat gesprek is een nieuwe termijn van begin mei 2023 afgesproken. U bent hiermee op 27 februari 2023 akkoord gegaan.

Per e-mail van 6 mei 2023 vraagt u nogmaals wanneer de documenten worden verstuurd. Op 8 mei 2023 is er weer telefonisch contact. In dat gesprek vraagt u of het mogelijk is om een deelbesluit te nemen op uw Woo-verzoek. Ook is afgesproken dat u een overzicht van categorieën ontvangt van de -reeds geïnventariseerde- documenten. Op 12 mei 2023 heeft u dit overzicht ontvangen. Per e-mail van 24 mei 2023 hebben wij u laten weten dat het nemen van een deelbesluit mogelijk is, maar dit geen snellere levering van de documenten betekent.

#### Ingebrekestelling Woo-verzoek

Op 6 juli 2023 heeft u ons per brief in gebreke gesteld, omdat we nog geen besluit hadden genomen op uw Woo-verzoek. Per e-mail van 19 juli 2023 hebben wij u laten weten dat we uw ingebrekestelling hebben ontvangen. In deze e-mail hebben wij u een voorstel gedaan voor nogmaals een nieuwe termijn. In uw reactie hierop verzoekt u om binnen twee weken na datum van uw ingebrekestelling een besluit te nemen.

#### Beroep niet tijdig beslissen

Op 22 augustus 2023 ontving ik van de rechtbank Den Haag uw beroepsschrift van 17 augustus 2023 over het niet tijdig beslissen op uw Woo-verzoek (SGR 23 / 5465 WOO). De rechtbank Den Haag heeft nog geen uitspraak gedaan op uw beroepsschrift. Wij zullen de rechtbank Den Haag informeren dat ik inmiddels een besluit heb genomen op uw Woo-verzoek (artikel 6:20, tweede lid, van de Awb).

#### **Documenten**

Bij de behandeling van uw verzoek hebben wij in totaal 357 documenten aangetroffen. De documenten op de inventarislijst zijn onderverdeeld in drie onderdelen: (1) klachten en opmerkingen die binnen de organisatie van de Tweede Kamer over FvD-Kamerleden en hun medewerkers zijn geuit, (2) de omgang en afhandeling van die klachten en opmerkingen en (3) het opgestelde beleid daarover. De onderdelen 1 en 2 kunt u terugvinden onder de documentnummers 1 tot en met 170 en voor onderdeel 3 verwijs ik naar de documenten met nummers 172 tot en met 228. U vindt de inventarislijst als bijlage bij dit besluit.

Op de lijst ontbreekt een aantal documentnummers. Dit zijn documentnummers die aanvankelijk zijn toegekend aan de documenten die daarna dubbel bleken, omdat zij zowel door afzenders als ontvangers zijn aangeleverd of steeds terugkeren door het doorsturen daarvan of het meesturen bij het beantwoorden ervan. Omdat de dubbele documenten uit de set en van de inventarislijst zijn gehaald, ontbreken de aan deze documenten toegekende documentnummers.



datum 27 september 2023

betreft Besluit op Woo-verzoek over Forum voor Democratie

ons kenmerk W2022038

#### Reeds openbare documenten (artikel 4.5, tweede lid, van de Woo)

Het document met nummer 61-1 is al openbaar. Op basis van de Woo hoeven wij informatie die al op een andere manier toegankelijk is voor publiek niet te verstrekken. Op de inventarisatielijst hebben we vermeld waar u deze al openbare informatie kunt vinden. Wij maken deze informatie niet nog een keer openbaar.

#### Informatie buiten reikwijdte Woo-verzoek (artikel 4.1, vierde lid, van de Woo)

Een aantal documenten bevat deels ook informatie die geen betrekking heeft op de aangelegenheid waarover u informatie wenst te ontvangen. Deze informatie valt buiten de reikwijdte van uw Woo-verzoek en daarom is deze informatie gelakt. Op de documenten is dit aangegeven met '4.1.1'.

#### **Zienswijzen**

Bij de openbaarmaking van de documenten zijn belanghebbenden betrokken. Wij hebben deze partijen gevraagd om hun zienswijzen te geven op het openbaar maken van de documenten (artikel 4:8, eerste lid, onder a, van de Awb).

Eén belanghebbende vindt dat de informatie die u vraagt niet openbaar moet worden. Dit hebben zij beargumenteerd in de ingediende zienswijze. De zienswijze heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

#### **Besluit**

Ik heb besloten om:

- 3 documenten geheel openbaar te maken;
- 124 documenten gedeeltelijk openbaar te maken;
- 229 documenten niet openbaar te maken.

Onder het kopje Overwegingen leest u waarom de documenten gedeeltelijk of niet openbaar worden gemaakt.

#### **Wijze van openbaarmaking**

U ontvangt de openbaar te maken documenten per e-mail. Daarnaast publiceren wij de documenten op [www.tweedekamer.nl/contact-en-bezoek/wet-open-overheid-woo/woo-besluiten](http://www.tweedekamer.nl/contact-en-bezoek/wet-open-overheid-woo/woo-besluiten).

#### **Overwegingen**

##### Eerbiediging persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer en het voorkomen van de inbreuk zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie bestaat uit namen, e-mailadressen, telefoonnummers, nummers van werkkamers en functienamen. Ik vind het belangrijk dat de identiteit of persoonsgegevens van betrokkenen niet bekend worden, omdat dit de privacy van



datum 27 september 2023

betreft Besluit op Woo-verzoek over Forum voor Democratie

ons kenmerk W2022038

betrokkenen kan schenden. Daarom maak ik dergelijke persoonsgegevens niet openbaar.

Dit uitgangspunt hanteer ik ook voor de persoonsgegevens van ambtenaren. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam of andere gegevens aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking voor eenieder. Ten aanzien van namen van ambtenaren is het ook vaste rechtspraak dat deze namen in de regel niet openbaar worden gemaakt als zij niet wegens hun functie in de openbaarheid treden.<sup>1</sup> De namen van deze ambtenaren maak ik daarom niet openbaar.

In de documenten die ik openbaar maak zijn de onleesbaar gemaakte namen en andere persoonsgegevens gelakt met daarop de aanduiding '5.1.2e'.

De namen van personen die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn leesbaar gelaten.

#### Intern beraad; persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 5.2 Woo)

Het uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen en met ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is bij een groot deel van de door u gevraagde documenten ook het geval.

Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Hiermee is beoogd dat ambtenaren, al dan niet in het overleg met de bestuurder dan wel hun leidinggevende, de vrijheid dienen te hebben om ongehinderd hun bijdrage te leveren aan het overleg over de voorbereiding of uitvoering van beleid, en daarover te studeren, te brainstormen, anderszins te overleggen, nota's en concepten op te stellen, etc. Zij moeten in alle openhartigheid onderling functioneel kunnen communiceren. Een zekere mate van veiligheid en bescherming is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming, waaronder voorbereiding en uitvoering, met betrekking tot taken die een bestuursorgaan heeft. Dit geldt temeer als de aangelegenheid waarop het intern beraad betrekking heeft naar zijn aard een

---

<sup>1</sup> Zie onder meer ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321



datum 27 september 2023

betreft Besluit op Woo-verzoek over Forum voor Democratie

ons kenmerk W2022038

vertrouwelijke behandeling vergt, zoals de samenwerking tussen en omgang met personen.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen wordt verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten, overwegingen ten behoeve van intern beraad (zoals opvattingen, voorstellen, aanbevelingen of voorgestelde conclusies). Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Feitelijke gegevens kunnen wel zodanig met de opvattingen zijn verweven dat het niet mogelijk is deze te scheiden. In dat geval kan ook de openbaarmaking van feitelijke gegevens worden geweigerd. Dit moet per zelfstandig onderdeel van een document, zoals alinea's, worden beoordeeld. Er hoeft niet per zin of zinsdeel binnen een zelfstandig onderdeel van een document te worden bepaald of verwevenheid een weigering kan rechtvaardigen.<sup>2</sup>

Op grond van artikel 5.2 lid 2 Woo kan ik besluiten om wel informatie over persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken als ik dat in het belang acht van een goede democratische bestuursvoering. Deze informatie wordt dan gegeven in een vorm die niet herleidbaar is naar de persoon die de opvatting heeft geuit (geanonimiseerde vorm), tenzij degene die de opvatting heeft geuit of zich erachter heeft gesteld ermee heeft ingestemd dat de informatie wel in tot herleidbare vorm wordt verstrekt.

Ik maak geen gebruik van artikel 5.2 lid 2 Woo in het belang van een goede en democratische bestuursvoering en vanwege de aard van de aangelegenheid. Daarbij is het van belang dat in de toekomst intern beraad over vergelijkbare aangelegenheden gewaarborgd moet zijn en dat eenieder zich tijdens intern beraad vrij voelt zijn opvattingen (schriftelijk) te uiten en te delen. Dit is voor een zorgvuldige besluitvorming en taakuitoefening vereist. Daarbij betrek ik dat de aangelegenheid waarover u informatie wenst te ontvangen zich relatief recent heeft voorgedaan (niet langer dan vijf jaar geleden) en naar zijn aard de belangstelling heeft van het publiek en voorwerp kan worden van publiek debat. Als geuite persoonlijke beleidsopvattingen onderdeel worden van dit debat, maakt dit inbreuk op een zorgvuldige voorbereiding van besluitvorming en taakuitoefening door de betrokken ambtenaren.

De beoordeling en toepassing van artikel 5.2 Woo zal hierna per document of categorie documenten nader worden toegelicht. In de documenten die ik gedeeltelijk openbaar maak, zijn de persoonlijke beleidsopvattingen onleesbaar gemaakt met daarop de aanduiding '5.2.1'.

---

<sup>2</sup> Zie recent ABRvS 28 december 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3994.



datum 27 september 2023

betreft Besluit op Woo-verzoek over Forum voor Democratie

ons kenmerk W2022038

### Interne postbussen en digitale vergaderruimten (artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo)

In diverse documenten staan interne e-mailadressen en hyperlinks die toegang verschaffen tot digitale vergaderruimten. Deze communicatiemiddelen zijn niet bedoeld voor derden, maar slechts voor intern gebruik. Openbaarmaking kan ertoe leiden dat iedereen gebruik kan maken van deze communicatiemiddelen, waardoor het doel voor het gebruiken van deze communicatiemiddelen verstoord zou worden. Daarom is deze informatie gelakt met de aanduiding '5.1.2i'.

### **Motivering ten aanzien van (categorieën) documenten**

Voor de motivering kunnen de aangetroffen documenten in de volgende categorieën worden ingedeeld:

- A. Berichten van medewerkers van de Tweede Kamer en derden over FvD;
- B. De registratie en bijbehorende e-mailwisseling bij incidenten en de afhandeling daarvan;
- C. De (af)levering en afhandeling van goederen bij de Tweede Kamer en de herstelwerkzaamheden naar aanleiding van incidenten;
- D. Het intern beraad (concepten);
- E. Advisering van Pels Rijcken;
- F. Overig.

Hieronder licht ik per categorie mijn besluit toe tot het al dan niet openbaar maken van documenten.

#### **A) Berichten van medewerkers van de Tweede Kamer en derden over FvD**

Bij de zoekslag zijn documenten aangetroffen die ook informatie bevatten van medewerkers van de Tweede Kamer en derden die zien op of verband houden met gedragingen, zoals het niet naleven van de huisregels of andere (op dat moment) geldende maatregelen en andere incidenten of ervaringen met Kamerleden en medewerkers van de FvD. Openbaarmaking kan ernstig inbreuk maken op de verwachting van medewerkers van de Tweede Kamer en derden dat zij in vertrouwelijkheid informatie en ervaringen kunnen delen met de Tweede Kamer en dat dit ook vertrouwelijk blijft. Dit kan tot gevolg hebben dat betrokkenen en anderen in de toekomst terughoudender zullen worden met het delen van informatie of hun ervaringen (met Kamerleden en anderen) als zij in een dergelijke situatie terecht komen. Dit is schadelijk voor het goed functioneren en de taakuitoefening van (de betrokken diensten van) de Tweede Kamer waarvoor deze informatie essentieel is.

Gelet daarop moet kunnen worden gewaarborgd dat medewerkers van de Tweede Kamer en derden in vertrouwen informatie en hun ervaringen kunnen delen binnen de Tweede Kamer, dus zonder vrees voor openbaarmaking hiervan. Daarom wordt deze



datum 27 september 2023

betreft Besluit op Woo-verzoek over Forum voor Democratie

ons kenmerk W2022038

informatie op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo geheel niet openbaar gemaakt.

Daar komt bij dat openbaarmaking van informatie ook een ernstige inbreuk kan maken op de persoonlijke levenssfeer van de personen die te maken hebben gehad met dergelijke gedragingen, evenals degene op wie de informatie betrekking heeft (artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo).

### **B) De registratie en bijbehorende e-mailwisseling van incidenten en de afhandeling**

Een groot deel van de bij de zoekslag aangetroffen documenten betreft informatie die afkomstig is uit door beveiligingsambtenaren opgestelde verslagen, rapporten, e-mails, notities en in het door de beveiligingsambtenaren gebruikte registratiesysteem opgenomen informatie. Ook staat in de documenten informatie over de wijze waarop incidenten worden afgehandeld. Deze informatie maak ik niet openbaar.

Bij openbaarmaking wordt er inzicht gegeven in de werkwijze van beveiligingsambtenaren bij controle, toezicht en handelen ingeval van incidenten die zich voordoen binnen de Tweede Kamer. Het openbaar maken van deze informatie maakt het mogelijk om het effectief toezicht te dwarsbomen. Daar komt bij dat het ook inzicht geeft in de mate van intensiteit van toezicht. Dit zal ervoor zorgen dat eenieder (waaronder bezoekers) mogelijk hun gedrag dusdanig aanpassen dat het belang van effectief toezicht kan worden geschaad. Daarom wordt deze informatie op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder d en i, van de Woo geheel niet openbaar gemaakt.

Voorts kan het ook ernstig inbreuk maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokken (fractie)medewerkers en Kamerleden (artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo). Ook moeten beveiligingsambtenaren ongehinderd en in vrijheid, dus zonder vrees voor openbaarmaking, hun bevindingen in eigen bewoordingen kunnen registreren en daarover hun duidingen en opvattingen kunnen vastleggen. Als dit niet kan, schaadt dit het goed functioneren van de organisatie (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i en artikel 5.2, eerste lid, van de Woo). Het belang van openbaarmaking weegt niet op tegen de bescherming van deze belangen.

### **C) De (af)levering en afhandeling van goederen bij de Tweede Kamer en de herstelwerkzaamheden naar aanleiding van incidenten**

Een deel van de aangetroffen documenten bestaat uit e-mails en foto's die gaan over of verband houden met het (af)leveren en afhandelen van goederen bij de Tweede Kamer, waaronder de werkwijze en het proces daarvan. Openbaarmaking van deze informatie kan inzicht geven in de toegang tot het Kamergebouw en geeft ook andere informatie waarvan derden oneigenlijk gebruik kunnen maken. Dit kan een veiligheidsrisico opleveren. Deze e-mails en foto's maak ik daarom geheel niet openbaar op grond van artikel 5.1, eerste lid, onder b, van de Woo.



datum 27 september 2023

betreft Besluit op Woo-verzoek over Forum voor Democratie

ons kenmerk W2022038

#### **D) Het intern beraad (concepten)**

De aangetroffen documenten bevatten verschillende soorten concepten, zoals concepten van uitgaande brieven en e-mails. De concepten en bijbehorende e-mails bestaan voor het grootste deel uit klassieke voorbeelden van persoonlijke beleidsopvattingen. Een serie van concept-documenten begint steeds met een eerste opzet voor een document, zoals een uitgaande brief, waarna andere betrokken ambtenaren voorstellen doen die het concept wijzigen en aanvullen. Dit schrijfproces en het bijbehorende overleg (per e-mail) behoort tot het intern beraad ten behoeve waarvan de concepten en bijbehorende e-mails zijn opgesteld. De inbreng van de betrokken ambtenaren laat zich kwalificeren als persoonlijke beleidsopvattingen, behoudens feitelijk informatie die daarvan kan worden gescheiden. Voor een zorgvuldige voorbereiding van documenten ten behoeve van besluitvorming en uitvoering daarvan is het nodig dat ambtenaren in vertrouwelijkheid hun opvattingen naar voren kunnen brengen. De persoonlijke beleidsopvatting maak ik daarom niet openbaar.

Het is van belang dat de betrokken medewerkers, zonder vrees voor openbaarmaking, in vrijheid hun opvattingen tijdens intern overleg kunnen uiten en van gedachten kunnen wisselen over de inhoud en de wijze van communiceren. Daarbij komt dat uitsluitend definitieve berichten die daadwerkelijk zijn uitgegaan, ertoe doen. In het belang van een eenduidige en zorgvuldige communicatie moet worden voorkomen dat (publieke) discussie kan ontstaan over eerdere concepten van berichten en daarbij geuite voorstellen of suggesties. De betreffende concepten zijn daarom niet openbaar gemaakt.

Nadat in de documenten die vallen onder deze categorie D de namen en andere persoonsgegevens (zie hiervoor onder kopje 'Overwegingen' eerbiediging persoonlijke levenssfeer) en de persoonlijke beleidsopvattingen (die in het intern beraad zijn geuit) en de daarmee verweven feitelijke informatie onleesbaar is gemaakt, geldt voor een deel van de documenten dat slechts informatie resteert die geen zinnige en samenhangende informatie meer bevatten. Daarom worden deze documenten in het geheel niet openbaar gemaakt.<sup>3</sup>

#### **E) Advisering Pels Rijcken**

De (concept)adviezen van en correspondentie met Pels Rijcken worden niet openbaar gemaakt. Het zijn documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. De (concept)adviezen en correspondentie zijn opgesteld om de Griffier en de ambtelijke ondersteuning te adviseren over de juridische (on)mogelijkheden ten aanzien van hoe om te gaan met gedragingen van FvD binnen het gebouw van de Tweede Kamer.<sup>4</sup>

<sup>3</sup> Zie onder meer ABRvS 4 november 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2610.

<sup>4</sup> Zie ABRvS 21 december 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3376 en ABRvS 18 april 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1258.





datum 27 september 2023

betreft Besluit op Woo-verzoek over Forum voor Democratie

ons kenmerk W2022038

De (concept)adviezen bestaan uit meningen, voorstellen en inschattingen van de opsteller. Voor zover deze documenten feitelijke informatie bevatten is deze informatie zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat deze niet van elkaar kunnen worden gescheiden. Dit is per zelfstandig documentonderdeel beoordeeld. Deze documenten maak ik daarom niet openbaar op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo in het geheel niet openbaar.

Van de mogelijkheid van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo tot openbaarmaking van de (concept)adviezen in niet tot personen herleidbare vorm, maak ik geen gebruik. Afgezien dat niet valt in te zien hoe openbaarmaking mogelijk is in niet tot (een kleine groep van) personen herleidbare vorm, kan door openbaarmaking van dergelijke vertrouwelijke (concept)adviezen en correspondentie tussen de Tweede Kamer en haar advocaat het goed functioneren van de Tweede Kamer in het gedrang raken. De Tweede Kamer moet zich, net als ieder ander, tot een advocaat kunnen wenden om in vertrouwen te kunnen overleggen over (de sterke en zwakke kanten van) haar juridische positie, evenals over de verschillende (strategische) aspecten die daarbij een rol spelen. De bescherming van dit belang weegt zwaarder dan het belang bij openbaarmaking voor eenieder.

#### **F) Overig**

Bij de zoekslag zijn enkele passages in documenten en foto's aangetroffen (F.1) die (verder) inzicht geven in niet publiek kenbare veiligheidsmaatregelen. Hierbij gaat het in ieder geval om de bescherming van de democratische rechtsorde, zowel voor wat betreft instituties als de daarbij betrokken personen, gebouwen en goederen. Openbaarmaking van deze informatie zou de veiligheid van de Staat kunnen schaden. Het gaat dan om informatie die details laten zien over huisvesting van de Tweede Kamer, bijvoorbeeld bedrading en andere technische aansluitingen. Als derden hiervan kennisnemen kan dit, al dan niet in combinatie met informatie waarover zij mogelijk wel kunnen beschikken, gevolgen hebben voor de veiligheid van de Staat. Deze informatie wordt daarom niet openbaar gemaakt op grond van artikel 5.1, eerste lid, onder b, van de Woo.

Verder is er nog één document (onder F.2) dat niet is onder te brengen onder de categorieën A tot en met E. Dit betreft een e-mail tussen de Beveiligingsautoriteit van de Tweede Kamer (hierna: BVA) en het Openbaar Ministerie (hierna: OM). In dit document vraagt de BVA advies aan het OM over uitlatingen die zijn gedaan en hoe deze uitlatingen zich verhoudingen tot het Wetboek van Strafrecht. Het openbaar maken van deze informatie kan ertoe leiden dat dergelijk gedrag bij opsporing kan worden ontweken of belemmerd. Met als gevolg dat hiermee opsporing en vervolging van strafbare feiten kan worden bemoeilijkt. Daarom wordt deze informatie op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder c, van de Woo geheel niet openbaar gemaakt.



datum 27 september 2023

betreft Besluit op Woo-verzoek over Forum voor Democratie

ons kenmerk W2022038

#### Uitgestelde openbaarmaking (artikel 4.4, vijfde lid, Woo)

Eén belanghebbende heeft bedenkingen tegen de openbaarmaking van documenten. De belanghebbende krijgt de gelegenheid om binnen twee weken na verzenddatum van dit besluit de openbaarmaking tegen te houden. Dit kan de belanghebbende doen door bezwaar te maken en door daarnaast de rechter te vragen dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Om die reden kies ik ervoor om het toesturen en het publiceren van documenten uit te stellen tot het moment dat de belanghebbende geen gebruik van deze mogelijkheid heeft gemaakt of tot het moment dat de rechter heeft bepaald dat openbaarmaking al dan niet kan plaatsvinden.

#### **Afschrift aan belanghebbenden**

Een kopie van dit besluit verzend ik naar de belanghebbende.

#### **Vragen**

Heeft u vragen over dit besluit of de behandeling van dit Woo-verzoek, dan kunt u contact opnemen met de Woo-coördinator via het e-mailadres [woo@tweedekamer.nl](mailto:woo@tweedekamer.nl).

Met vriendelijke groet,  
Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Namens deze,

mr. G.J.A. Hamilton  
waarnemend Griffier van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

*Deze brief is een besluit op grond van de Algemene wet bestuursrecht. U kunt tegen dit besluit bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de verzenddatum van deze brief een bezwaarschrift indienen. Met het bezwaar kunt u het besluit aanvechten. U moet het bezwaarschrift richten aan de Tweede Kamer, t.a.v. Woo-loket, Postbus 20018, 2500 EA Den Haag. U kunt het ook e-mailen naar [woo@tweedekamer.nl](mailto:woo@tweedekamer.nl). In het bezwaarschrift moet in ieder geval staan:*

- a. de naam en het adres van de indiener;*
- b. de dagtekening en de handtekening\*;*
- c. een omschrijving van ons besluit. U kunt ook een kopie van het besluit meesturen; en*
- d. de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit.*

*\*Als u het bezwaarschrift digitaal verstuurt, moet u het bezwaarschrift ook ondertekenen. U kunt het bezwaarschrift met handtekening inscannen en versturen naar [woo@tweedekamer.nl](mailto:woo@tweedekamer.nl).*