

College van onderzoek integriteit*

RAPPORTAGE

Datum: 28 oktober 2021
Betreft: Schending veiligeafstandsnorm en niet dragen mondkapje in de plenaire zaal door Kamerleden Kerseboom en Van Meijeren
Ons kenmerk: COI.2021.0003
Bijlagen: Gedragscode Leden van de Tweede Kamer der Staten-Generaal, Regeling toezicht en handhaving Gedragscode Leden van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Klacht

Klager heeft over Tweede Kamerleden Kerseboom en Van Meijeren twee klachten ingediend:

- I. Het niet in acht nemen van 1,5 meter afstand tot elkaar;
- II. Het niet dragen van een mondkapje.

Feitenrelaas

Op 19 mei 2021 heeft Kamerlid Simone Kerseboom haar maidenspeech in de plenaire zaal van de Tweede Kamer gehouden. Zoals te doen gebruikelijk na een maidenspeech, heeft de Kamervoorzitter de plenaire vergadering hierna geschorst om Kamerlid Kerseboom te kunnen feliciteren. Daarbij heeft de Kamervoorzitter de aanwezige Kamerleden opgeroepen de toen geldende coronamaatregelen in acht te nemen. Onmiddellijk hierna heeft Kamerlid Gideon van Meijeren Kamerlid Kerseboom gefeliciteerd met haar maidenspeech en heeft haar daarbij drie zoenen gegeven en een boeket bloemen overhandigd. Beide Kamerleden droegen bovendien geen mondkapje. Van een en ander bestaat beeldmateriaal.

Klager is van mening dat gedragsregel 5 van de Gedragscode Leden van de Tweede Kamer der Staten-Generaal is geschonden, dan wel dat het gezag en de waardigheid van de Tweede Kamer door de gedragingen van Kamerleden Kerseboom en Van Meijeren in *ernstige* mate is aangetast.

Procesverloop

Op 20 mei 2021 heeft klager per webformulier een klacht ingediend. Nadat de ontvangst van die klacht op 21 mei 2021 namens het College is bevestigd, heeft klager op 23 mei 2021 zijn klacht aangevuld en nadere stukken ingediend. Klager heeft in totaal twee klachten ingediend, te weten (I) het niet in acht nemen van 1,5 meter afstand tot elkaar en (II) het niet dragen van een mondkapje. Het College heeft klager op 9 juni en 8 juli 2021 nader geïnformeerd over de te volgen procedure. Op 5 augustus 2021 zijn klager respectievelijk Kamerleden Kerseboom en Van Meijeren uitgenodigd voor een gesprek met het College. Beide Kamerleden hebben op 11 augustus 2021 aangegeven van dit recht geen gebruik te willen maken. Klager heeft op 8 september 2021 aan het College zijn klachten mondeling nader toegelicht. Het conceptverslag van de bevindingen van het College is op 24 september 2021 aan Kamerleden Kerseboom en Van Meijeren gestuurd. Beide Kamerleden hebben geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid een zienswijze in te dienen. De termijn daarvoor is op 22 oktober 2021 afgelopen.

* Het College van Onderzoek Integriteit is op 20 april 2021 bij besluit van de Tweede Kamer der Staten-Generaal ingesteld (*Handelingen II 2020/21, 70, items 28-29*).

College van onderzoek integriteit*

RAPPORTAGE

Beoordelingskader

Het beoordelingskader wordt gevormd door de Gedragscode Leden van de Tweede Kamer der Staten-Generaal. De Gedragscode heeft in beginsel enkel betrekking op gedragingen van Kamerleden in de uitoefening van hun functie. Gedragingen van Kamerleden, gedaan buiten de uitoefening van hun functie, vallen slechts onder de werking van de Gedragscode wanneer die gedragingen het gezag of de waardigheid van de Kamer in *ernstige* mate aantasten.¹

Beoordeling klacht I

Krachtens de Wet publieke gezondheid was op 19 mei 2021 het niet houden van 1,5 meter afstand tot andere personen strafbaar gesteld. Voor het Tweede Kamergebouw of voor Tweede Kamerleden bestond geen vrijstelling. De veiligeafstandsregel gold derhalve ook voor Kamerleden in de plenaire vergaderzaal. Die regel is door Kamerleden Kerseboom en Van Meijeren overtreden, en dus is er sprake van het vermoeden van een strafbaar feit. Het College heeft de klacht ontvankelijk geacht, aangezien het Openbaar Ministerie aan het College heeft aangegeven geen vervolging te zullen instellen.

De schending van de veiligeafstandsregel door Kamerleden Kerseboom en Van Meijeren heeft plaatsgevonden tijdens een schorsing van de vergadering. Het College oordeelt dat de Kamerleden op dat moment niet in de uitoefening van hun functie hebben opgetreden. De Gedragscode wordt daarom enkel geschonden, als de Kamerleden het gezag of de waardigheid van de Kamer in *ernstige* mate hebben aangetast.

Het College acht de gedragingen van Kamerleden Kerseboom en Van Meijeren, gelet op de voorbeeldfunctie van Kamerleden, wel degelijk een aantasting van het gezag en de waardigheid van de Tweede Kamer. Het College oordeelt echter dat de gedragingen van Kamerleden Kerseboom en Van Meijeren geen *ernstige* aantasting van het gezag of de waardigheid van de Kamer opleveren. Bijgevolg is de Gedragscode niet geschonden. Deze klacht is daarmee ongegrond.

Beoordeling klacht II

De wettelijke mondkapjes*plicht* gold op 19 mei 2021 slechts voor publieke binnenruimten. De plenaire vergaderzaal van de Tweede Kamer is geen publieke binnenruimte, zodat de mondkapjes*plicht* aldaar niet van toepassing was. Het dragen van een mondkapje was bovendien ook niet als regel opgenomen in de huisregels van de Tweede Kamer; voor Kamerleden was het dragen van een mondkapje slechts een (dringend) advies.

Het College is van oordeel dat Kamerleden dat advies, gelet op de voorbeeldfunctie van Kamerleden, hadden moeten opvolgen. Kamerleden Kerseboom en Van Meijeren hebben met het niet opvolgen van dat advies echter geen regel overtreden. Nu geen regel is overtreden, is gedragsregel 5 van de Gedragscode niet geschonden. Evenmin is een andere regel in de Gedragscode die betrekking heeft op deze gedragingen geschonden. Deze klacht is daarmee ongegrond.

Conclusie

Klachten I en II zijn ongegrond.

¹ Zie Gedragscode Leden van de Tweede Kamer der Staten-Generaal, p. 4 (onder "Reikwijdte").