



Aan Minister van SZW

# nota

Beantwoording vragen van lid Aartsen c.s. over  
prejudiciële vragen inzake de zaak Uber

## TER BESLISSING

Directie

Datum  
17-03-2025

Onze referentie  
2025-

Opgesteld door

Uiterlijk bij  
16 maart 2025

Bijlage(n)  
Beantwoording vragen van lid  
Aartsen c.s. over prejudiciële  
vragen inzake de zaak Uber

### Aanleiding

De Tweede Kamerleden Aartsen (VVD), Vijlbrief (D66), Rijkers (BBB) en Flach (SGP) hebben aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid vragen gesteld over het antwoord van de Hoge Raad op prejudiciële vragen inzake de zaak Uber.

### Geadviseerd besluit

- Akkoord gaan met het versturen van bijgaande beantwoorde kamervragen door u, mede namens de staatssecretarissen van Financiën.

### Kernpunten

- De Kamerleden Aartsen c.s. vragen toelichting op de gevolgen van de beantwoorde prejudiciële vragen door de HR in de Uber-zaak.
- Het gaat zowel om gevolgen voor de wet Vbar, als gevolgen voor communicatiemiddelen zoals hetjuistecontract.nl en de webmodule. Ook wordt gevraagd naar de Rijksinhuur.
- De beantwoording is samen met het ministerie van Financiën en de Belastingdienst opgepakt.
- De beantwoording wordt gelijktijdig voorgelegd aan de staatssecretarissen van Financiën (stas Fiscaliteit, Belastingdienst en Douane en Stas Herstel en Toeslagen).
- De antwoorden worden namens u, mede namens de staatssecretarissen van Financiën naar de Kamer verstuurd.

### Toelichting

- Op vrijdag 21 februari 2025 heeft de Hoge Raad uitspraak gedaan inzake de prejudiciële vragen die gesteld zijn in de zaak Uber. Het gerechtshof Amsterdam heeft in hoger beroep prejudiciële vragen gesteld aan de Hoge Raad (gepubliceerd op 12 maart 2024) over de rol van het (extern) ondernemerschap bij het beoordelen van een arbeidsrelatie. De uitspraak toont aan dat de Hoge Raad hier geen rangorde in hanteert, waarbij wordt aangegeven dat het zogeheten extern ondernemerschap niet als zodanig van ander gewicht is dan de andere gezichtspunten uit het Deliveroo-arrest.
- De communicatie-uitingen van de Rijksoverheid zijn in overeenstemming met de uitspraak van de Hoge Raad. Het 'externe ondernemerschap' werd

# Overzicht van opmerkingen bij Beslisnota - Beantwoording vragen van lid Aartsen c.s. over prejudiciële vragen inzake de zaak Uber

---

Pagina: 1

---

 Nummer: 1  
Akkoord

Auteur: Hijum, Y.J. van

Onderwerp: (Unknown)

Datum: Onbepaald

---

namelijk al genoemd in de uitingen en er wordt geen rangorde in gehanteerd. Wel wordt los van deze uitspraak al gewerkt aan verdere verduidelijking in de communicatie. Het gezichtspunt 'extern ondernemerschap' wordt daarin evenals de overige gezichtspunten meegenomen. Hetzelfde geldt voor de webmodule.

**Datum**  
17-03-2025

**Onze referentie**  
2025- [REDACTED]

- De Belastingdienst weegt in lijn met de beantwoorde prejudiciële vragen in de Uber-zaak alle gezichtspunten mee bij de beoordeling van arbeidsrelaties. De uitspraak heeft dus geen gevolgen voor de handhaving op arbeidsrelaties.
- Voor de Rijksinhuur geldt dat sommige overheidsorganisaties bij bepaalde opdrachten gebruik maken van een intern afwegingskader. Als beoordeeld wordt dat voor die opdracht een groot risico op schijnzelfstandigheid bestaat, kan worden besloten dat daarvoor geen zelfstandigen worden ingehuurd. Er is geen aanleiding om die werkwijze aan te passen. Het kan namelijk zo zijn dat, zelfs als het 'extern ondernemerschap' een contra-indicatie van werk in dienstbetrekking zou opleveren, er nog altijd een nadrukkelijk risico op schijnzelfstandigheid bestaat omdat de overige gezichtspunten een indicatie van werk in dienstbetrekking opleveren. Dat is in lijn met de beantwoorde Kamervragen van de leden Aartsen en Van Eijk (VVD) d.d. 20 februari 2025.
- De vragen over de gevolgen voor het wetsvoorstel Vbar worden procedureel afgedaan. Er vindt momenteel nog besluitvorming plaats waarover de Kamer zo snel mogelijk geïnformeerd zal worden.
- De vragen zijn gesteld op 25 februari, de 3-weekste termijn eindigt derhalve 18 maart.