

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer: het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het financieel toezicht ter uitvoering van Verordening (EU) 2023/2631 betreffende Europese groene obligaties en optionele openbaarmakingen voor obligaties die als ecologisch duurzame obligaties op de markt worden gebracht en voor aan duurzaamheid gekoppelde obligaties (Uitvoeringswet verordening Europese groene obligaties) (36612).

Ik deel aan de Kamer mee dat de fractie van JA21 bij de stemmingen op donderdag 5 december jongstleden over de motie-Van Nispen c.s. (36600-XVI, nr. 130) geacht wenst te worden vóór deze motie te hebben gestemd.

Op verzoek van de fractie van NSC benoem ik in de tijdelijke commissie Grondrechten en constitutionele toetsing het lid Daniëlle Jansen tot lid in plaats van het lid Palmen.

Ik deel mee dat de volgende aangehouden moties zijn vervallen: 27923-471; 31497-483.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Jeugdbescherming (CD d.d. 01/12), met als eerste spreker het lid Dral van de VVD;
- het tweeminutendebat Fossiele subsidies/regelingen (CD d.d. 05/12), met als eerste spreker het lid Kröger van GroenLinks-PvdA;
- het tweeminutendebat Advies kwartiermaker Belangenbehartiger voor Belastingplichtigen en Toeslaggerechtigden (31066, nr. 1441), met als eerste spreker het lid Maatoug van GroenLinks-PvdA.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan gaan we nu verder met de regeling van werkzaamheden. Als eerste hebben we een verzoek van het lid Timmermans. Die geef ik het woord en hij spreekt namens de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer **Timmermans** (GroenLinks-PvdA):

Dank u wel, voorzitter. De afgelopen maanden hebben we in deze Kamer alle begrotingswetten behandeld. Vorige week zouden we hierover stemmen, maar toen hebben we op verzoek van collega Wilders de stemmingen uitgesteld. Nu blijkt echter dat hoogstwaarschijnlijk een aantal van deze wetten na de debatten hier in de Kamer ingrijpend zullen worden gewijzigd via amendementen. Daarom, voorzitter, vraag ik u nogmaals om wanneer er een begrotingsdeal is, een plenair debat over dit akkoord te voeren voordat de stemmingen plaatsvinden, in aanwezigheid van de minister van OCW, de minister van Financiën en eventue-

le andere ministers die verantwoordelijk zijn voor gewijzigde begrotingen. Als we in dit huis onze wetgevende taak goed willen uitvoeren, kunnen we dat niet doen zonder dat we een fatsoenlijk debat over de inhoud van de wetten hebben kunnen voeren, zeker als deze wetten buiten deze ruimte worden gewijzigd en vervolgens niet zouden worden besproken in deze Kamer. Vandaar mijn verzoek om een debat.

De heer **Krul** (CDA):

Even scherp geformuleerd: als de heer Timmermans zegt "als begrotingen worden gewijzigd, dan vind ik dat daarover een debat moet plaatsvinden", dan steun daarvoor. Maar als die begrotingen niet worden gewijzigd, om welke reden dan ook, lijkt het me ook niet logisch om nog een extra debat te voeren over niet gewijzigde begrotingen.

De heer **Timmermans** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter, daar is geen speld tussen te krijgen.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Steun voor het verzoek, voorzitter.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun.

De heer **Dijk** (SP):

Steun.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):

Voorzitter. Dit is een proces van stap voor stap. Voor nu geen steun, maar laten we volgende week opnieuw kijken wat er aan de orde is.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):

Een redelijk verzoek, dus steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Krul.

Mevrouw **Van Vroonhoven** (NSC):

Voorzitter. Laten we even kijken wat er de rest van de week gebeurt. Onze steun laat dus nog heel eventjes op zich wachten, maar ik begrijp het verzoek van de heer Timmermans heel goed.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

"Laten we even kijken wat er de rest van de week gebeurt"? Het punt is nu juist dat de Kamer hierin budgetrecht heeft en dat wij het willen hebben over wat er gebeurt. We worden opgescheept met achterkamertjes, waardoor we niet kunnen zien hoe de begrotingen die we al behandeld heb-

ben eventueel worden gewijzigd. Dus natuurlijk steun hiervoor, en ook deze week, zou ik denken.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun, en voor dat budgetrecht hebben we volgens mij de stemmingen.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Timmermans.

De heer **Timmermans** (GroenLinks-PvdA):
Ik zie het, voorzitter. Maar ik interpreteer de verklaringen van de vertegenwoordigers van VVD en NSC zo, om even de formulering van het CDA over te nemen, dat er wel een meerderheid zal zijn voor een debat over dit onderwerp indien er echt wijzigingen zijn. Op dit moment heb ik dus niet voldoende steun, maar ik zal als er een akkoord ligt zo snel mogelijk een regeling van werkzaamheden aanvragen, zodat ik dit verzoek opnieuw aan u kan voorleggen.

De **voorzitter**:
Heel goed, dank. We zien in de loop van de week hoe zich dit ontwikkelt.

Dan is het woord aan de heer Eerdmans, die een verzoek wil doen namens JA21.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Voorzitter, dank je wel. Ik heb een aantal verzoeken. Eerst wil ik een verzoek intrekken. Dat is het verzoek over een debat over de rol van religie in de Nederlandse samenleving. Dat wil ik graag intrekken.

Dan zijn we bij het tweede?

De **voorzitter**:
Ja.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Voorzitter. Ik wil graag een interpellatiedebat houden met staatssecretaris Coenradie, over haar besluit om vanaf deze week criminelen eerder naar huis te gaan sturen vanwege het capaciteitstekort bij DJI. "Code zwart" noemt zij het zelf. Het kwijtschelden van celstraffen is niet alleen een klap in het gezicht van slachtoffers, maar is vooral funest voor het vertrouwen in onze rechtsstaat. Waarom wil ik een interpellatie? Dat is om twee redenen. De eerste reden is de ernst van de situatie en van het besluit. De tweede reden is de korte termijn waarop we dit debat moeten inplannen gelet op de Kameragenda. Ik vind dat we dit debat moeten houden vóór het kerstreces, en het liefst deze week nog.

De heer **Sneller** (D66):
Steun voor het ingetrokken voorstel en steun voor dit voorstel.

De heer **Krul** (CDA):
Steun, mede namens de SGP en de ChristenUnie.

Mevrouw **Helder** (BBB):
Voorzitter. Over deze materie hebben we het al vaker gehad. Toen was het code oranje en nu is het code zwart, maar de maatregelen die de staatssecretaris toen heeft aangekondigd, hingen al boven de markt. Als de heer Eerdmans dus dezelfde oplossing heeft, voeren we het debat voor niks. Ik heb dus veel liever dat de staatssecretaris nu zo snel mogelijk met plekken komt in plaats van te debatteren. Voor nu dus geen steun.

De heer **Ellian** (VVD):
Wat mevrouw Helder zegt: geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Lahlah** (GroenLinks-PvdA):
Steun voor dit verzoek.

De heer **Emiel van Dijk** (PVV):
Geen steun.

De heer **Six Dijkstra** (NSC):
Geen steun.

De heer **Van Nispen** (SP):
We zagen deze problematiek al heel lang aankomen. Er zijn ook al veel debatten over gevoerd. Steun voor een debat maar niet voor een interpellatiedebat.

De heer **El Abassi** (DENK):
Door al die bezuinigingen hebben we een cellentekort. Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:
U heeft steun voor een interpellatiedebat — daarvoor geldt: 30 leden — maar geen steun om het al deze week in te plannen. Het wordt dus toegevoegd aan de lijst en we kijken even wanneer het ingepland wordt.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Oké, dank je wel.

De **voorzitter**:
Uw volgende verzoek.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Dan heb ik twee verzoeken omdat de termijnen zijn verlopen. Ten eerste is dat het debat over het mishandelde pleegmeisje in Vlaardingen. Die eerst even?

De **voorzitter**:
Ja.

Mevrouw **Helder** (BBB):
Er lopen drie onderzoeken van de inspectie, dus wel steun, maar we moeten eerst die rapporten hebben. Ik zeg het maar zo: als die rapporten er zijn, steun! Dan kan het wel ingepland worden, want dit is een serieuze zaak.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):
Van harte steun.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
Ik wil het altijd wel hebben over pleegzorg en rechtsbescherming, omdat ik vind dat de Kamer ook goed naar zichzelf moet kijken. Ik zei het de vorige keer ook al: ik hoop dat we dan ook echt de rapporten en de brieven van de inspecties meenemen, die ons al vijf jaar hiervoor waarschuwen en zeggen dat we kinderen die bescherming nodig hebben, in de steek laten.

De heer **Six Dijkstra** (NSC):
Steun, maar wel pas na het ontvangen van de rapporten.

Mevrouw **Dral** (VVD):
Steun, ook na ontvangst van de rapporten.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Mede namens het CDA steun op het moment dat de relevante rapporten binnen zijn.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Hetzelfde: steun als de rapporten er zijn.

De heer **El Abassi** (DENK):
Schandalig! Die kinderen moeten beschermd worden. Steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De heer **Smitskam** (PVV):
Steun, maar pas nadat we het rapport hebben ontvangen.

De **voorzitter**:
Dit wordt volgens mij Kamerbreed gesteund, als ik het zo even zie. We gaan het inplannen, maar wel pas nadat die rapporten er zijn. Meneer Dassen, op dit punt nog? Of, nee, u blijft even wachten.

De heer **Dassen** (Volt):

Ja, ik wacht.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Er loopt ook nog een strafzaak in dezen. Die zal nog langer duren dan de verwachte inspectierapporten komen. In ieder geval moeten we uiteraard de inspectierapporten hebben voordat we het debat kunnen voeren.

Mijn laatste verzoek is een debat met de minister van Onderwijs over de veiligheid op Nederlandse universiteiten. Ook daarvan is de termijn verlopen. Ik zou dat in ieder geval graag opnieuw inplannen, zonder haast.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Grote steun. Dit debat hebben we volgens mij al twee keer opnieuw op de planning gekregen afgelopen jaar. Twee weken geleden hebben we het verzoek ingediend om dit voor de feestdagen in te plannen en dat werd ook aangenomen. Dat is niet gelukt, dus ik hoop dat dit debat binnenkort op de planning komt.

Mevrouw **Van Zanten** (BBB):
Zoals mevrouw Martens zegt, is dit al een aantal keren aangevraagd, dus heel veel steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Heite** (NSC):
Van harte steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Mede namens CDA en ChristenUnie: steun.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

De **voorzitter**:
Dit is al een meerderheid, dus we gaan het weer opnieuw op de lijst zetten en inplannen.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Piri.

De heer **Dassen** (Volt):
Voorzitter.

De **voorzitter**:
O, de heer Dassen. Ja.

De heer **Dassen** (Volt):
Zou ik een punt mogen maken? Zojuist heeft NRC namelijk een artikel gepubliceerd waarin er nieuwe ontdekkingen staan over de toenemende invloed van ...

De **voorzitter**:
Ja, maar meneer Dassen, ik ga u het woord ontnemen. Dit is niet aangemeld bij de regeling van werkzaamheden.

De heer **Dassen** (Volt):

Dat weet ik, voorzitter, dus ik heb er net een mail uitgedaan met een vriendelijk verzoek hierover aan de collega's. Ik vond het wel zo netjes om het even te noemen, zodat ze daarop kunnen reageren en zodat het eventueel toegevoegd kan worden aan de regeling. Het lijkt me nogal belangrijk dat we daar snel een spoeddebat over gaan voeren.

De **voorzitter**:

Ja, maar zo werkt het niet, meneer Dassen. Het is creatief dat u het zo probeert. U heeft van de heer Timmermans gehoord dat er deze week mogelijk een extra regeling van werkzaamheden komt, mocht er een deal zijn. Dan kunt u het bij die regeling van werkzaamheden aankaarten.

Mevrouw Piri heeft een vooraankondiging.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Ja, dit is een vooraankondiging voor een tweeminutendebat naar aanleiding van het commissiedebat Midden-Oosten en naar aanleiding van het commissiedebat Raad Buitenlandse Zaken.

De **voorzitter**:

Dank daarvoor. Dat wordt ingepland.

Dan geef ik het woord aan de heer El Abassi, namens DENK. Hij heeft een verzoek. Gaat uw gang!

De heer **El Abassi** (DENK):

Voorzitter. Wekelijks worden we geconfronteerd met schokkende berichten: Donny M. misbruikt en vermoordt de 9-jarige Gino, een leraar in Helmond wordt verdacht van het misbruik van twintig basisschoolleerlingen. Een team van zes personen krijgt dagelijks de meest walgelijke dingen te zien en ondertussen neemt kinderpornografie toe en is er nergens zo veel kinderporno gemeld als in Nederland. En wat doet onze overheid? Die stuurt de politie op pad om hen te waarschuwen.

Voorzitter. We moeten onze kinderen beschermen tegen deze ranzige praktijken.

De **voorzitter**:

Ja, maar we gaan geen debatinbreng doen.

De heer **El Abassi** (DENK):

Daarom wil ik een debat. Dat debat wil ik dan ook aanvragen met de minister van Justitie en Veiligheid.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):

Over dit bericht is een lange serie schriftelijke vragen gesteld. Als de antwoorden binnen zijn, dan graag een debat daarover. Ik zeg dit mede namens de ChristenUnie en het CDA.

De heer **Six Dijkstra** (NSC):

We hebben het in deze Kamer al vaak gehad over Offlimits en het belangrijke werk dat zij doen. Ik zie niet echt de

meerwaarde van nog een apart debat hierover, dus nu geen steun.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):

Steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Voorzitter. Een belangrijk onderwerp. Dit kan wat mij betreft in een commissiedebat, waarin we ook geregeld spreken over dit soort vreselijke zaken.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Steun namens de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Helder** (BBB):

Voorzitter. Dit kan bij het commissiedebat Politie. We kunnen hier namelijk beter geen rechercheurs gaan labelen. We moeten zorgen dat er voldoende zijn.

De heer **Van Nispen** (SP):

Ik denk inderdaad dat we dit sneller in een commissiedebat kunnen bespreken. Ik wijs er ook op dat we aanstaande donderdag kunnen stemmen voor meer budget voor deze belangrijke organisatie, als we tenminste ooit nog gaan stemmen.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Ik sluit me daarbij aan, maar ook steun voor dit debat.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid voor dit debat, meneer El Abassi.

De heer **El Abassi** (DENK):

Helaas geen meerderheid. Daar had ik wel op gehoopt voor dit onderwerp, maar dan wil ik wel een dertigledendebat.

De **voorzitter**:

Maar ook daar heeft u niet genoeg leden voor.

De heer **El Abassi** (DENK):

Jammer.

De **voorzitter**:

Oké, dan gaan we naar de heer Van Baarle. Hij heeft een ander verzoek namens de fractie van DENK. Gaat uw gang.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Amnesty International heeft als eerste grote mensenrechtenorganisatie gesteld dat wat Israël doet in de Gazastrook, genocide is. In een lijvig rapport van honderden pagina's hebben zij het bewijs daarvoor aangeleverd.

Voorzitter. Wij als Nederlandse politiek zijn bij machte om ons uit te spreken over wat Israël doet en om te benoemen wat het is. Daarom vraag ik een reactie van de minister van

Buitenlandse Zaken op dit rapport van Amnesty International. En ik wil zo snel mogelijk in debat met de minister van Buitenlandse Zaken over de conclusie dat wat Israël doet, genocide is.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):
Steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Steun.

De heer **Omtzigt** (NSC):
Voorzitter. We hoeven geen steun te geven voor het verzoek, maar het is natuurlijk een gerechtvaardigd verzoek om daar een reactie op te vragen. Op donderdag debatteert deze Kamer vrij lang over het Midden-Oosten. Ik denk dat we het onderwerp daarbij kunnen betrekken.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun voor het verzoek.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun. Dit kan donderdag in het commissiedebat Midden-Oosten.

De heer **Van der Burg** (VVD):
We hebben donderdag een debat. Daarin kan dit aan de orde komen, voorzitter.

De heer **Krul** (CDA):
Wij sluiten ons aan bij de woorden van de heer Van der Burg, mede namens de ChristenUnie en de SGP.

Mevrouw **Koekoek** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Zoals de heer Van Baarle weet, geef ik hem altijd steun bij dit soort verzoeken. Alleen, we hebben nu inderdaad een commissiedebat staan; dat is de snelste manier. Mijn fractie is dus ook van plan om dit rapport daarin te bespreken. Maar misschien is het informatieverzoek van de heer Van Baarle heel goed om een brief en een reactie te krijgen van het kabinet. Dan kunnen we dat namelijk ook meenemen in het debat.

De heer **Markuszower** (PVV):
Zoals de heer Van Baarle weet, steunt onze fractie Israël en niet het verzoek.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek, maar het verzoek om een reactie van het kabinet zal ik uiteraard doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Zou ik dan voor de volledigheid, aangezien mijn verzoek geen steun heeft gekregen, het kabinet mogen verzoeken om zo mogelijk — het zou zeer wenselijk zijn — voor het commissiedebat met een kabinetsreactie te komen?

De **voorzitter**:
Dit deel van de Handelingen geleiden we door naar het kabinet. Dan komt dat verzoek bij het kabinet terecht.

U had nog een tweede verzoek.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Ja, voorzitter. We hebben gezien dat Geert Wilders, de fractievoorzitter van de grootste politieke partij in dit parlement, op bezoek is gegaan in Israël en gebieden heeft bezet, Palestijnse gebieden die illegaal bezet worden door Israël. De heer Wilders heeft de handen geschud van moordenaars zoals Netanyahu, waartegen een internationaal arrestatiebevel is uitgevaardigd.

De **voorzitter**:
Meneer Van Baarle, wilt u uw verzoek doen en niet een debatinbreng?

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Dit is dusdanig een schoffering van het internationaal recht dat ik vind dat we dit niet over onze kant mogen laten gaan. Wat had er gebeurd als iemand in dit parlement leuk op de thee was gegaan bij Vladimir Poetin? Dan was dit huis te klein geweest.

De **voorzitter**:
En uw verzoek?

De heer **Van Baarle** (DENK):
Ik vind dat we hier zo snel mogelijk over moeten debatteren met de minister-president.

De heer **Krul** (CDA):
Ik wist niet dat de heer Wilders zelf ook gebieden heeft bezet, maar in ieder geval geen steun, mede namens de SGP.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun voor het verzoek.

De heer **Van der Burg** (VVD):
De Kamer becommentarieert het kabinet en niet andere Kamerleden. Geen steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Wel steun, voorzitter.

De heer Omtzigt (NSC):
Voorzitter. We voeren een Kamerdebat over het regeringsbeleid en niet over andere Kamerleden, dus geen steun voor dit verzoek.

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):
Ik denk dat de coalitie wel een gesprek moet hebben over de rechtsstaatverklaring, die ze hebben ondertekend. Maar voor mij is dit in ieder geval ook weer een onderwerp waarover ik graag aanstaande donderdag mijn vragen stel aan de coalitiepartijen. Dus geen steun voor een apart plenair debat.

Mevrouw Podt (D66):
Ik sluit me aan bij mevrouw Piri.

Mevrouw Koekkoek (Volt):
Daar sluit ik me ook bij aan, voorzitter. Dus geen steun.

De voorzitter:
Geen steun voor uw verzoek.

Dan gaan we door met een vooraankondiging van mevrouw Kamminga.

Mevrouw Kamminga (VVD):
Voorzitter. Ik doe een vooraankondiging als ondervoorzitter van de commissie voor Buitenlandse Zaken. Het betreft een vooraankondiging voor een plenaire afronding van het commissiedebat op 18 december aanstaande inzake de artikel 100-procedure voor de verlenging van de Nederlandse bijdrage aan de NAVO-missie in Irak, uiteraard inclusief stemmingen. Ik doe dat nu al, omdat ik weet dat volgende week heel vol zit. Dan kunt u daar rekening mee houden.

De voorzitter:
Zeer goed. We gaan het inplannen. Hartelijk dank.

Mevrouw Ouwehand doet een verzoek namens de Partij voor de Dieren, al overlegt ze nog even. Het woord is aan mevrouw Ouwehand.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):
Voorzitter. De Tweede Kamer zegt al vijf jaar: wij willen geen EU-Mercosur-akkoord. Al die tijd leunde het kabinet achterover en nu ligt dat akkoord er toch. De grenzen gaan open voor meer Braziliaanse plofkippen en Argentijnse kiloknallers. De natuur, de dieren en de Nederlandse boeren betalen de prijs. Dat mogen we niet laten gebeuren. Daarom willen we deze week nog een debat met de minister-president. Het kabinet moet namelijk nú in actie komen om ervoor te zorgen dat dat verdrag alsnog van tafel gaat.

Mevrouw Van der Plas (BBB):
Voorzitter. Ik steun het verzoek om een debat over Mercosur — ik sta namelijk helemaal achter de woorden van mevrouw Ouwehand in dezen — maar dan wel met de minister voor Buitenlandse Handel. Ik zou willen voorstellen om het deel

over Mercosur volgende week te bespreken met de minister-president in het debat over de Europese top. Wij zullen dat zeker doen.

De heer Omtzigt (NSC):
Ook als NSC zouden we dit graag betrekken bij het debat over de Europese top, dat volgende week plaatsvindt. Mocht er iemand bij uitgenodigd moeten worden of mocht er iemand anders komen, dan is dat prima. Mocht dat leiden tot een extra minuut spreektijd, dan is dat ook prima. Ik zou graag duidelijkheid van het kabinet willen of het dit als een gemengd verdrag gaat zien dan wel als een EU-only-verdrag. Dat maakt op dit moment nog wel uit voor de ratificatieprocedure.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):
Precies, daar heeft de Kamer al uitspraak over gedaan, zeg ik in de richting van het kabinet.

De voorzitter:
Mevrouw Ouwehand, u heeft niet het woord. Mevrouw Dobbe.

Mevrouw Dobbe (SP):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw Kamminga (VVD):
Geen steun voor het verzoek. We wachten nog op een kabinetsreactie. Die is al toegezegd en aangevraagd in een procedurevergadering BHO. Dan kijken we wel verder. Inderdaad is er ook dinsdag een gelegenheid om het aan de minister-president te vragen bij het debat over de EU-top. Dus geen steun.

De heer Ram (PVV):
Vooralsnog geen steun. Het kan bij het debat over de Europese top. Daarnaast komt er nog een brief. We willen ook het verzoek doen om de verdragstekst op te sturen zodra die bekend is.

De heer Ergin (DENK):
Steun.

Mevrouw Hirsch (GroenLinks-PvdA):
Belangrijk debat. Steun.

De heer Ceder (ChristenUnie):
Voorzitter. De Kamer heeft zich al uitgesproken. Wij willen eerst een brief om te kijken of het nodig is om een debat te voeren. Afhankelijk van die brief weten wij of we een debat willen. De Kamer heeft zich namelijk al uitgesproken. Dus nog geen steun, maar we willen wel een brief. Mogelijk geeft dat aanleiding tot een spoeddebat.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Voorzitter. We maken een soortgelijke overweging. Dus voor nu geen steun, maar het is wel belangrijk dat het geagendeerd is.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid voor het debat. Er zijn wel diverse verzoeken gedaan om een brief met de verdragstekst en een toelichting op de procedure die gevolgd gaat worden. Die verzoeken geleiden we dus door.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Ik zou willen zeggen dat er spoed is bij die informatieverzoeken, dus uiterlijk begin januari. Ik heb volgens mij wel genoeg steun voor een dertigledendebat. Afhankelijk van de vraag of het kabinet de uitspraken van de Kamer op een goede manier gaat uitvoeren, zullen we dat debat wel of niet moeten inplannen als het zover is.

De voorzitter:

U wilt het debat dus op de lijst.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):
Zeker.

De voorzitter:

Dan gaan we dat doen.

De heer Omtzigt nog.

De heer Omtzigt (NSC):

De informatie die beschikbaar kan zijn voor het debat van volgende week, zou ik voor volgende week willen hebben. Voor sommige informatie, zoals een geconsolideerde verdragstekst, zal dat ingewikkeld zijn, maar misschien kan het kabinet kijken welke vragen voor aanstaande dinsdag, voor het debat over de Europese top, beantwoord kunnen worden.

De heer Ceder (ChristenUnie):

Voor de orde: u heeft over de brief niet gezegd dat daarin ook de appreciatie moet staan. Het is voor ons belangrijk dat die bekend is, omdat dat voor ons een voorwaarde is om te weten of het debat doorgang moet vinden.

De voorzitter:

Ja, maar we geleiden het hele stenogram door, dus dit element komt er ook in: wat beschikbaar kan zijn voor het debat over de Europese top graag volgende week en andere stukken op een nader te bepalen moment. Dan zien we dan wel of een dertigledendebat nodig is, afhankelijk van het uiteindelijke oordeel en optreden van het kabinet.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Voorzitter, dank u wel. Ik geef de Kamer nog mee: hoe langer je wacht, hoe groter de kans dat je erin gerommeld wordt.

De voorzitter:

Mevrouw Podt krijgt het woord namens D66 voor twee verzoeken. Dat zijn ook vooraankondigingen.

Mevrouw Podt (D66):

Zal ik het maar gewoon even achter de interruptiemicrofoon doen, voorzitter?

De voorzitter:

Ja, graag.

Mevrouw Podt (D66):

Ik moet even zoeken welke het ook alweer waren. Allereerst een vooraankondiging van het tweeminutendebat JBZ-Raad over asiel en migratie. Daarover voeren wij morgen het debat. Het tweeminutendebat daarover wil ik graag deze week nog ingepland zien, zodat de minister daar haar voordeel mee kan doen.

De voorzitter:

Ja.

Mevrouw Podt (D66):

De tweede vooraankondiging is voor volgende week, voor een tweeminutendebat over tbs. Daarover voeren wij op de 18de het debat. Daarna, maar nog voor het kerstreces, wil ik daarover nog een tweeminutendebat.

Dank u wel.

De voorzitter:

Hartelijk dank. Daar zullen we rekening mee houden in de planning.

Ik zie de heer Paternotte niet, maar mevrouw Podt wel.

Mevrouw Podt (D66):

Namens de heer Paternotte doe ik een vooraankondiging van het tweeminutendebat Raad Algemene Zaken, ook deze week in te plannen, inclusief stemmingen.

De voorzitter:

Daar houden we rekening mee.

Dan is het woord aan mevrouw Dobbe, voor een debatverzoek namens de SP.

Mevrouw Dobbe (SP):

Dank u wel, voorzitter. In Sudan vindt op dit moment een enorme humanitaire ramp plaats. Miljoenen mensen hebben honger, een groot deel daarvan acute honger. Seksueel geweld wordt ingezet als wapen. Het is absoluut gruwelijk. Vluchtelingenstromen komen enorm op gang. We hebben het er vaak over gehad, maar altijd zijdelings als één onderwerp in een debat waarin dan vijf andere onderwerpen langskomen. Mijn verzoek is om nu echt een goed plenair debat hierover te voeren met de minister van Bui-

tenlandse Zaken en de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingshulp.

De voorzitter:
Helder.

De heer Van Baarle (DENK):
Het is heel terecht dat mevrouw Dobbe hier op deze manier aandacht voor vraagt. Steun.

De heer Vermeer (BBB):
Geen steun, maar we zouden wel graag van het kabinet een brief ontvangen over hoe zij tegen de situatie daar aankijken.

De heer Bamenga (D66):
Steun. Ik wil wel even opmerken dat er al een dertigleden-debat hierover staat.

Mevrouw Koekkoek (Volt):
Steun.

De voorzitter:
Dan de heer ... Olger van Dijk, ja. Ik was even de voornaam kwijt.

De heer Olger van Dijk (NSC):
Geen steun voor het debat, wel voor het verzoek van de heer Vermeer om een brief.

De heer Van der Burg (VVD):
Voor nu geen steun, voorzitter. We kunnen het bespreken bij Buitenlandse Zaken en het kan ook aan de orde komen in een commissiedebat BHOS.

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Het is een van de gruwelijkste oorlogen die nu gaande is. We hebben nu eindelijk, na een jaar, een commissiedebat Midden-Oosten. Dankzij de coalitie hebben we nu ook eindelijk een meerderheid voor een debat over Syrië binnenkort, dus ook hiervoor steun.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid. Er is kennelijk al een dertigleden-debat over dit onderwerp aangemeld.

Mevrouw Dobbe (SP):
Dan laten we dat staan.

De voorzitter:
Ik geleid wel een deel van de Handelingen door, omdat de heer Vermeer nog een informatieverzoek heeft gedaan over de stand van zaken. Dank.

Dan is het woord aan mevrouw Van der Plas. Mevrouw Van der Plas krijgt het woord namens BBB. Gaat uw gang.

Mevrouw Van der Plas (BBB):
Dank u wel, voorzitter. Ik sta hier ondertussen elke week om te vragen of het al ingeplande dertigledende-debat over de wolf kan worden omgezet in een plenair debat. Dat doe ik deze week weer, zeker gezien het feit dat de staatssecretaris heeft aangekondigd om de landelijke uitvoerings-agenda over de wolf nog voor het einde van het jaar naar de Kamer te sturen. Ik wil dus alvast weer vragen of dit dertigledende-debat kan worden omgezet in een plenair debat, te plannen direct na het uitkomen van de landelijke uitvoerings-agenda. Dat lijkt me een logische volgorde.

De heer Boomsma (NSC):
Wederom steun.

Mevrouw Bromet (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Afgelopen donderdag hebben we de staatssecretaris een halfuur gehoord in antwoord op Kamervragen over de wolf, dus weer geen steun van GroenLinks-PvdA.

De heer Van Campen (VVD):
Voorzitter. Mevrouw Van der Plas staat er iedere week, maar de urgentie wordt alleen maar groter, dus wederom van harte steun voor dit verzoek.

Mevrouw Van der Plas (BBB):
Dank u zeer.

De voorzitter:
De heer Ergin. Nee? De heer Krul.

De heer Krul (CDA):
Voorzitter. Mevrouw Van der Plas is de auteur van de legendarische tweet "bel elkaar ff". Ik sta hier elke week steun te verlenen en elke week blijft de PVV zitten. Ik zou dus zeggen: bel elkaar ff, PVV, en kom naar de interruptie-microfoon, want dan hoeft mevrouw Van der Plas dit verzoek volgende week niet te doen. Wij steunen het, mede namens de SGP.

De voorzitter:
Maar er is geen meerderheid voor dit verzoek.

Mevrouw Van der Plas (BBB):
Nee, dank u wel. Ik kijk toch even naar de rechterkant. Ik heb er alle vertrouwen in dat er een moment komt dat de PVV dit ook gaat steunen. Ik sta hier dus volgende week weer. Dank u wel.

De voorzitter:
Dan geef ik het woord aan mevrouw Westerveld namens GroenLinks-PvdA.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Mijn eerste verzoek is vrij simpel. Ik zou graag vanavond een minuut extra spreektijd willen hebben. Dat heeft enerzijds te maken met hoe vol de agenda is en dat ik ook wel keuzestress had over de onderwerpen die ik graag wil aankaarten. Het is ook omdat het debat wordt vertolkt en het me fijn lijkt — dat is ook een plicht voor mezelf — om iets rustiger te kunnen praten, zodat ook mensen die ons via de tolk volgen ons goed kunnen verstaan.

Mevrouw **Joseph** (NSC):
Steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Rijkers-Oosterkamp** (BBB):
Steun.

De **voorzitter**:
Mevrouw Koekkoek. Nee, mevrouw Dobbe is sneller.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

De heer **Thiadens** (PVV):
Steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):
Steun.

De heer **Bevers** (VVD):
Steun.

De **voorzitter**:
Volgens mij is een meerderheid ervoor, dus dat ga ik doen. Ik zeg erbij dat dit wel iets impact kan hebben op het aantal interrupties, want we moeten er wel naar streven om op tijd klaar te zijn met het debat. Maar iedere fractie krijgt zo dadelijk vijf minuten spreektijd.

Uw tweede verzoek.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Mijn tweede verzoek gaat over thuiszitters. Gisteren mocht ik samen met mevrouw Beckerman van de SP aanwezig zijn bij een bijeenkomst van Balans. Balans heeft een schatting gemaakt van het aantal kinderen dat vorig

schooljaar tijdelijk of langer is uitgevallen of helemaal niet meer naar school gaat. Naar hun schatting zijn dat er 70.000. Tegelijkertijd zou het niet moeten gaan over de cijfers. Ieder kind dat uitvalt is er natuurlijk één te veel. Ik hoop dat we daar binnenkort weer een debat over kunnen hebben met de staatssecretaris van OCW, want dat is al best lang geleden.

De heer **Kisteman** (VVD):
Geen steun. Laten we na het kerstreces een commissiedebat Passend onderwijs inplannen.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):
Van harte steun. Dit gaat natuurlijk veel verder dan passend onderwijs. Het gaat hier over thuiszitters. Die vormen een heel andere groep, dus het lijkt me heel goed om hier een apart debat over te voeren.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Zeker steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter. We hebben hier dit jaar een rondetafelgesprek over gehad, mede op ons beider verzoek. Dus steun voor een plenair debat. Het is een belangrijk onderwerp.

De heer **Soepboer** (NSC):
Het is een heel belangrijk onderwerp, dat we bij de volgende debatten kunnen bespreken, dus geen steun voor dit specifieke debat.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Van Zanten** (BBB):
Steun.

De **voorzitter**:
Er is helaas geen meerderheid.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
Dan ga ik bij de volgende procedurevergadering met de commissie in overleg over hoe we dit zo snel mogelijk in een commissiedebat kunnen inplannen.

De **voorzitter**:
Prima.

Dan geef ik het woord aan de heer Thijssen, die ook spreekt namens de fractie GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer **Thijssen** (GroenLinks-PvdA):
Dank, voorzitter. Mensen rond Tata Steel leven korter. Kinderen moeten er eigenlijk niet buiten spelen. Gelukkig heeft deze Kamer daarom in een motie gezegd dat een betere gezondheid een harde voorwaarde moet zijn voor de onderhandelingen die nu lopen met Tata Steel. Maar we hebben gezien dat die onderhandelingen stroef verlopen en dat er een hoop gebeurt in de staalindustrie. Het reeds aangemelde en goedgekeurde plenaire debat over die onderhandelingen met Tata wil ik dus graag zo snel mogelijk inplannen. Dus graag uw steun voor het zo snel mogelijk inplannen van dit belangrijke debat.

De voorzitter:
Bedoelt u daarmee nog voor het kerstreces of zo snel mogelijk daarna?

De heer **Thijssen** (GroenLinks-PvdA):
Als u dat voor elkaar krijgt, voorzitter, dan zou ik dat geweldig vinden, maar de eerste week na het kerstreces mag ook.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Voorzitter. Die maatwerkafspraken lopen nu helemaal vast. Het gaat om miljarden belastinggeld aan steun. Het is heel belangrijk dat daar een debat over komt. Van harte steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):
Steun voor dit debat.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Volgens mij is dit heel belangrijk, dus steun.

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter. De regeling wordt echt een zootje als we hier ook nog eens debatten die we reeds hebben goedgekeurd, gaan aanmelden voor snellere behandeling. Geen steun. Als er tijd is, is er tijd. Dan komt het vanzelf op de agenda.

De heer **Vermeer** (BBB):
Ik ben het eens met de heer Krul. Geen steun.

De heer **Kops** (PVV):
Geen steun.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):

Geen steun. De motie is aangenomen. Die staat natuurlijk wel.

De voorzitter:
Het meerderheidsdebat blijft op de lijst en wordt ingepland. Het zal zeker in het nieuwe jaar zijn; dat kan ik u beloven.

De heer **Thijssen** (GroenLinks-PvdA):
Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter:
Het lid Joseph gaat nu namens Nieuw Sociaal Contract een verzoek doen.

Mevrouw **Joseph** (NSC):
Dank u wel. De transitie naar het nieuwe pensioenstelsel is begonnen, maar we zien eigenlijk nu al dat het niet goed loopt. Pensioenfondsen die volledig mogen indexeren in de aanloop naar de transitie, doen dat niet. We zien aan de toekomstplannen dat de nieuwe uitkeringen ook niet koopkrachtiger zullen worden. We zien dat van de 25 fondsen die 1 januari 2025 wilden invaren, er maar 3 daadwerkelijk overgaan en dat bij die fondsen de IT-systemen nog niet eens af zijn en de communicatie heel laat was, zodat gepensioneerden zich niet konden voorbereiden.

De voorzitter:
Wat is uw verzoek?

Mevrouw **Joseph** (NSC):
Daarnaast zijn er forse juridische risico's. De eerste rechtszaak is al begonnen. Daarom vraag ik graag een pensioen-debat aan voor begin komend jaar.

De voorzitter:
Een pensioendebat begin volgend jaar. De heer Vermeer is net sneller, denk ik. Nou, het maakt niet zo veel uit.

De heer **Vermeer** (BBB):
Steun.

De heer **Krul** (CDA):
Mede namens de SGP: steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Steun.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):
Geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun voor het verzoek.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):

Geen steun. Ik zou het volgende adviseren. Morgen kunnen we moties indienen bij het debat over pensioenen, dus dat lijkt me een goed moment.

De heer **Aartsen** (VVD):
Geen steun. Morgen hebben we een debat over pensioenen.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Geen steun.

De **voorzitter**:
Nee, geen meerderheid.

Mevrouw **Joseph** (NSC):
Wel 30 leden?

De **voorzitter**:
Ja.

Mevrouw **Joseph** (NSC):
Oké.

De **voorzitter**:
Ik zet hem op de lijst.

Dan gaan we naar de heer Ergin luisteren. Hij kwam al naar voren. Hij spreekt namens de fractie van DENK.

De heer **Ergin** (DENK):
Voorzitter, dank u wel. Vorige week nam de Kamer met een ruime meerderheid een motie van collega Becker aan om Nederlanders met een migratieachtergrond te onderzoeken op hun normen en waarden. Deze motie doet gigantisch veel pijn bij honderdduizenden Nederlanders. Door deze motie voelen mensen zich bedreigd, vragen mensen zich af of zij nog wel welkom zijn en voelen mensen zich gewantrouwd en weggezet als probleem.

De **voorzitter**:
En wat is uw verzoek?

De heer **Ergin** (DENK):
Inmiddels hebben 70.000 Nederlanders een oproep gedaan om deze motie van tafel te krijgen. Mensen zien hoe politieke partijen spijt hebben van hun steun aan deze motie.

De **voorzitter**:
Meneer Ergin?

De heer **Ergin** (DENK):
Voorzitter, ik kom tot mijn verzoek en tot afronding. Deze motie raakt aan artikel 1 van de Grondwet. Daarom moeten politieke partijen kappen met zondebokpolitiek ...

De **voorzitter**:
Meneer Ergin, wat is uw verzoek?

De heer **Ergin** (DENK):
... en moeten we de doodenge en gevaarlijke agenda van de VVD niet toestaan.

De **voorzitter**:
Kom op!

De heer **Ergin** (DENK):
Daarom vraag ik een debat aan met de staatssecretaris van SZW over de motie en de plannen van het kabinet, voorafgaand aan de beantwoording van de vragen die ik inmiddels heb gesteld.

De heer **Timmermans** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Ik steun dat verzoek, maar ik zou daar iets aan toe willen voegen. Er zijn door drie verschillende leden van het kabinet uitspraken gedaan over deze motie, namelijk door staatssecretaris Nobel, staatssecretaris Struycken en de premier, bij zijn persconferentie. Ik zou dus graag zien dat we morgen voor 12.00 uur een brief krijgen van het kabinet over wat het kabinetsstandpunt is ten aanzien van die motie. Het lijkt mij ook verstandig dat de Kamer verzoekt dat staatssecretaris Struycken zich aansluit bij dat debat, dus dat beide staatssecretarissen deelnemen aan dat debat.

Mevrouw **Becker** (VVD):
Voorzitter. Wij willen heel graag een fatsoenlijk debat voeren over integratie, zodat we kunnen bespreken waar de dingen goed gaan en waar de dingen niet goed gaan. Maar de valse beweringen van DENK en het giftige frame dat nu is neergezet, zijn wat de VVD betreft geen basis voor een debat. Dat doet het debat geen goed. Dat brengt ook niet het oplossen van problemen dichterbij. Daarom geen steun voor dit debat.

De heer **Boon** (PVV):
Geen steun.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Voorzitter. Wij geven ook geen steun voor het debat. Verschillende politieke partijen hebben hun verklaring daarover gegeven. Ik denk dat een debat het gesprek inderdaad niet verder brengt. Ik kan me wel voorstellen dat er een brief komt over de uitspraken van de bewindspersoon, want het gaat wel over eenheid van kabinetsbeleid. Ik zou dus wel zeggen dat die brief ... Ik bedoel dat daar wel duidelijkheid over moet komen.

De heer **Dijk** (SP):
Voorzitter. Steun voor die brief. Soms komen er in je eerste jaar als fractievoorzitter van die onderwerpen voorbij waarbij je denkt: ja, laten we hier een debat over gaan voeren. Steun.

De heer **Boomsma** (NSC):

Geen steun.

Mevrouw **Van Zanten** (BBB):
Geen steun.

De heer **Bamenga** (D66):
Steun.

Mevrouw **Koekoek** (Volt):
Steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
De SGP pleegt voor de stemmingen heel goed na te denken over moties. Wij hebben geen behoefte aan een debat hierover.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun voor een brief en een debat.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Volgens mij is de behoefte dat er eenheid van kabinetsbeleid is. Er is een appreciatie geweest. Als er een andere aanleiding is, wil ik daarover graag een brief. Nu dus nog geen steun voor een debat. Maar als blijkt dat de appreciatie overeenkomt met wat het kabinet gaat doen, is er volgens mij een antwoord op de uitleg die nu gevraagd wordt. Ik wil dus eerst een brief. Geen steun nog.

De voorzitter:
Dit deel van de regeling van werkzaamheden sturen we door naar het kabinet. De brief is gevraagd, maar er is geen meerderheid voor een debat.

De heer **Ergin** (DENK):
Teleurstellend, voorzitter.

De voorzitter:
Dan ga ik het woord geven aan mevrouw ...

De heer **Ergin** (DENK):
30 leden?

De voorzitter:
Ja, die heeft u wel. Dan komt het wel op de lijst van dertigledendebatten.

Dan mevrouw Kröger van GroenLinks-Partij van de Arbeid. Die heeft nog een vooraankondiging. Dat mag bij de interuptiemicrofoon.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks-PvdA):
Ja, een vooraankondiging voor het tweeminutendebat Energieraad, met stemmingen, deze week nog.

De voorzitter:
Ja, daar gaan we rekening mee houden.

Tot slot de heer Van Waveren namens Nieuw Sociaal Contract. Gaat uw gang.

De heer **Van Waveren** (NSC):
Dank u wel, voorzitter. Morgen staat er een tweeminuten-debat over klokkenluiders op de agenda. Dat is een ontzettend belangrijk onderwerp, dat zorgvuldige voorbereiding verdient. Door de wisseling in onze fractie willen we daar graag iets meer tijd voor. Het verzoek is dus om dat kort uit te stellen. Het mag na volgende week of kort na het reces.

De voorzitter:
Ja. Het lijkt me goed dat we daar rekening mee houden. Ik zie dat niemand daar bezwaar tegen heeft. Dan gaan we dat zo doen.

Dan zijn we klaar met de regeling van werkzaamheden. We schorsen een ogenblikje. Daarna gaan we door met een wetsbehandeling. Nee, sorry, we gaan niet door met een wetsbehandeling. We gaan zo door met het debat over het VN-verdrag inzake de rechten van personen met een handicap. We zijn een ogenblik geschorst.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.