|  |  |
| --- | --- |
| TWEEDE KAMER DER STATEN-GENERAAL | 2 |
| Vergaderjaar 2024-2025 |
|  |
|  |
|  |  |
| 36 327 | **Vaststelling van het nieuwe Wetboek van Strafvordering (Wetboek van Strafvordering)** |
|  |  |
|  |  |
| Nr. 58 | gewijzigd AMENDEMENT VAN HET LID Ellian TER VERVANGING VAN DAT GEDRUKT ONDER NR. 24 |
|  | Ontvangen 19 maart 2025 |
|  |  |
| De ondergetekende stelt het volgende amendement voor: |

I

 In artikel 6.4.4 vervalt “of over de na de inbeslagneming overgenomen gegevens”.

II

In artikel 6.4.5, eerste lid, vervalt onderdeel a.

**Toelichting**

In de consultatieversie van Boek 6 was oorspronkelijk voorgesteld dat de beklagmogelijkheden met betrekking tot gegevens niet zouden terugkeren in het nieuwe wetboek. Daarna is toch de keuze gemaakt deze specifieke beklagmogelijkheden te behouden, omdat het niet mogelijk bleek een splitsing te maken naar het type beslissing waartegen onder het huidige recht beklag open staat. Daarenboven is door de regering besloten om de beklagmogelijkheid uit te breiden, namelijk tot alle situaties waarin door de opsporing gegevens zijn overgenomen. Op basis van de ervaringen in de praktijk levert het laten vervallen van deze specifieke beklagmogelijkheden een afname op van de werklast voor, politie, het Openbaar Ministerie en de rechtspraak. Weliswaar valt deze werklastvermindering niet op voorhand in te schatten, maar elk klaagschrift dat redelijkerwijs kan worden voorkomen is een vermindering van de werklast. Indiener stelt daarom voor om terug te keren naar de keuze die bij de consultatieversie van Boek 6 was gemaakt en zodoende de mogelijkheden voor specifiek beklag met betrekking tot gegevens te laten vervallen.

Tijdens het wetgevingsoverleg van 10 februari 2025 over de boeken 5 en 6 is aan de orde geweest dat er vanuit de Rechtspraak kritiek was geuit op het laten vervallen van de specifieke beklagmogelijkheden met betrekking tot gegevens, als gevolg waarvan de regering ervoor koos de regeling te behouden. De kritiek hield in dat er niet een afdoende alternatief voor de mogelijkheid van beklag met betrekking tot gegevens over zou blijven. De indiener deelt het uitgangspunt dat bij gegevensonderzoek door de opsporing een effectief rechtsmiddel zoals beklag dient open te staan. Een rechtsmiddel hoeft echter niet in het Wetboek van Strafvordering te staan; ook de inzage-, correctie-, en verwijderingsrechten die toekomen aan betrokken op grond van de Wet politiegegevens moeten hierbij in ogenschouw worden genomen. Naar het inzicht van de indiener zijn er hiermee voldoende alternatieven voorhanden, waarbij het belang van het beperken van de werklast van Politie en Openbaar Ministerie naar het oordeel van de indiener zwaarder weegt dan het belang van betrokkenen om specifieke beklagmogelijkheden met betrekking tot gegevens te behouden.

Ellian