



> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

Stichting Tegengif
t.a.v. Annelies den Boer
Javakade 682
1019 SG Amsterdam

**Ministerie van
Infrastructuur en
Waterstaat**

Rijnstraat 8
2515 XP Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

T 070-456 0000
F 070-456 1111

Ons kenmerk
IENW/BSK-2025/33929

Datum

Betreft Reactie op uw brief Oproep tot dringende actie tegen PFAS-
vervuiling

Geachte mevrouw Den Boer,

Op 22 januari ontving ik uw brief met een oproep tot dringende actie tegen PFAS-vervuiling. Dank voor uw brief. Allereerst wil ik benadrukken dat ik uw zorg deel over PFAS in het milieu en het risico op gezondheidseffecten, zeker als we de huidige PFAS-emissies niet drastisch verder gaan verminderen. Daarom zijn ook verschillende grote acties gestart, zoals het initiatief tot een brede Europese restrictie op het gebruik van PFAS en het Actieprogramma PFAS, waarin met relevante sectoren van het bedrijfsleven wordt gezocht naar alternatieven voor PFAS.

U doet twee verzoeken in de brief. Het eerste verzoek richt zich op de vraag hoe ik aankijk tegen de lobby van het bedrijf Chemours richting het Europese restrictievoorstel voor PFAS; of ik vind dat Nederland een 'firewall' nodig heeft om beleidsmakers en beleidsprocessen te beschermen tegen de lobby van PFAS-producerende bedrijven en om te reflecteren op uitspraken over fluorpolymeren. Uw tweede verzoek gaat over het aansprakelijk stellen van Chemours voor de kosten van de PFAS-verontreiniging; de stand van zaken rond opvolging van de motie-Gabriëls om voor de zomer van 2025 een verbod op het lozen van PFAS uit te werken en een oproep tot een nationaal PFAS-verbod.

Op uw vragen over de lobby rond het restrictievoorstel wil ik u laten weten dat ik geen invloed heb op de keuze van een bedrijf hoe het zijn belangen wil behartigen en waar het tijd en geld aan besteedt. Daarnaast is het aan de Europese Commissie hoe wordt omgegaan met belanghebbenden gedurende een wetgevingsproces zoals het restrictievoorstel. Bij beleidsvoornemens is het niet ongebruikelijk, en meestal wenselijk, om de perspectieven van alle actoren te betrekken, inclusief de producenten. Zoals u in de publicaties van afgelopen tijd heeft kunnen lezen is het ministerie van IenW niet ingegaan op (lobby-)verzoeken van Chemours voor gesprekken over het restrictievoorstel. Ik zie dan ook geen aanleiding voor een firewall in Nederland.

Voor fluorpolymeren geldt dat helder is dat sommige PFAS gevaarlijker zijn dan andere. Gelijktijdig is het van belang om niet alleen te kijken naar de eigenschappen van de PFAS-stof in kwestie, maar ook naar de emissies tijdens productie, gebruik en in het afvalstadium. Dat gebeurt in de beoordeling van het restrictievoorstel.

Uw vraag naar het aansprakelijk stellen van het bedrijf Chemours voor de PFAS-vervuiling is in lijn met de aangenomen Kamermotie Beckerman-Van Esch¹. Over de stand van zaken van de uitvoering van die motie heeft de voormalige minister van IenW de Tweede Kamer in juni 2024 geïnformeerd.² Met het bedrijf lopen gesprekken die gericht zijn op de invulling van deze en andere moties. In het belang van de Staat kunnen over dit traject geen verdere uitspraken gedaan worden. Er is geen zicht op een moment waarop hier meer openheid in gegeven kan worden.

Over de aangenomen Kamermotie-Gabriëls³, waar u in uw brief naar verwijst, kan ik u melden dat de minister de Tweede Kamer conform verzoek voor de zomer zal informeren over de mogelijkheden van een lozingsverbod. In lijn met de door de minister gedane toezegging in hetzelfde debat zal die brief ook ingaan op de mogelijkheden voor een nationaal PFAS-verbod.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT - OPENBAAR
VERVOER EN MILIEU,

C.A. Jansen

¹ TK 33 118, nr. 265.

² TK 27 625, nr. 670.

³ TK 36 600 XII, nr. 29.