# **Vragenuur**

Vragenuur

Aan de orde is **het mondelinge vragenuur**, overeenkomstig artikel 12.3 van het Reglement van Orde.

Vragen Michon-Derkzen

**Vragen** van het lid Michon-Derkzen aan de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, bij afwezigheid van de minister van Justitie en Veiligheid, over **het bericht "Gouden driehoek van drugs; Regio Zeeland-West-Brabant is mede door strategische ligging het ultieme misdaadbolwerk"**.

De **voorzitter**:
Aan de orde is het vragenuurtje. Een hartelijk woord van welkom aan de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid. Zij mag maar liefst twee sets vragen beantwoorden. Ik geef graag als eerste het woord aan mevrouw Michon-Derkzen van de fractie van de VVD voor het stellen van de eerste vraag. Het woord is aan mevrouw Michon.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Dank u wel, voorzitter. Het is tragisch dat we het hier vandaag weer hebben over de georganiseerde drugscriminaliteit. De vorige keer keer dat ik hier stond, ging het over de vreselijke explosies in de Tarwekamp, hier in Den Haag. Vandaag vraag ik aandacht voor de aanpak van drugsproblematiek in Brabant Zuidwest en Zeeland.

Vriend en vijand zijn het eens over de ernst van ondermijning. Ondermijning is een nietsontziende vorm van georganiseerde misdaad waarin het alleen maar gaat om geld. Bij dit bedrijfsmodel horen afpersing en intimidatie. We zijn met een heel aantal collega's in Brabant Zuidwest en Zeeland geweest, eind vorig jaar. Je ziet dat daar alles samenkomt, stad en platteland. Het veelkoppige monster, zoals we ondermijning hier vaak noemen, komt daar eigenlijk in al zijn facetten boven de grond. Een op de vijf boeren, zo zagen we onlangs in een onderzoek, wordt benaderd door drugscriminelen. Lege stallen zijn een goudmijntje voor hen. Het dumpen van afval in buitengebieden is gewoon aan de orde van de dag. Laatst zagen we ook dat het werd gemengd met mest en uitgestrooid over akkers.

Voorzitter. Een heel aantal organisaties werkt dag en nacht aan de bestrijding van drugscriminaliteit: de burgemeesters in het gebied, de politie, het OM en het Platform Veilig Ondernemen. Er is ook een vertrouwenspersoon van ZLTO. Ik mis er vast een heel aantal. Zij verdienen een enorm compliment, want zij houden de rug recht en laten zich niet afschrikken door de bedreigingen die er ongetwijfeld zijn voor hen en hun naasten.

Voorzitter. Ik heb de volgende vragen. Zijn deze hoeders van de rechtsstaat in dit gebied voldoende beschermd? We hebben een uitgebreid debat gehad naar aanleiding van het OVV-onderzoek over bewaken en beveiligen. Het is vrij stil op dat vlak. Hoe zit het daarmee? Ik krijg graag een reactie van het kabinet daarop.

Voorzitter. Als het gaat om de aanpak van georganiseerde drugscriminaliteit, gaat het zeker over de inzet van de politie. De inzet van politie is per definitie schaars. Wordt bij de herverdeling van de politiecapaciteit de specifieke problematiek in dit gebied meegenomen bij de informatie en input die we nog krijgen over de nieuwe verdeelsystematiek?

De **voorzitter**:
Dank u wel. Het woord is aan de staatssecretaris.

Staatssecretaris **Coenradie**:
Voorzitter. Ik vervang vandaag de minister van Justitie en Veiligheid en ik ga mijn best doen om de vragen zo goed mogelijk te beantwoorden. Laat ik stellen dat ondermijnende criminaliteit natuurlijk een bedreiging vormt voor onze democratische rechtsstaat. Daarin staan we dus ook naast mevrouw Michon van de VVD. Denk dan aan vrachtwagenchauffeurs die worden bedreigd, boeren in het buitengebied die onder druk worden gezet, criminelen die met kwetsbare mensen in de zorg werken en drugslabs midden in woonwijken. Gisteren hebben we kunnen lezen dat er door een brand een drugslab in een wooncomplex in Heemstede is ontdekt.

Het kabinet investeert in een sterke en brede aanpak van ondermijnende criminaliteit. Die aanpak draait om voorkomen, doorbreken, bestraffen en beschermen. Publieke en private partijen werken op lokaal, regionaal, nationaal en internationaal niveau samen om de drugscriminaliteit te bestrijden en ons land veilig te houden. Helaas is de georganiseerde drugscriminaliteit niet alleen actief in Brabant, maar in het hele land en voelen we de effecten ervan dus ook in het hele land. Daarom is er over de volle breedte geïnvesteerd in het tegengaan van de georganiseerde criminaliteit.

Er zijn een aantal vragen gesteld, onder andere de vraag over het beschermen van onze hoeders. Worden zij wel voldoende beschermd? Het ligt echt bij de minister van Justitie en Veiligheid om die vraag goed te beantwoorden. In april of mei verwachten we een brief te sturen die specifiek gaat over bewaken en beveiligen. Dan komen we hier specifiek op terug.

De tweede vraag was of er wel voldoende capaciteit is bij de politie. Laten we even vooropstellen dat de politiecapaciteit in heel Nederland onder druk staat. Om de beschikbare capaciteit eerlijk over het land te verdelen wordt er gebruikgemaakt van een verdeelsleutel die gebaseerd is op objectieve omgevingsfactoren. Op dit moment wordt er door een onafhankelijke partij gewerkt aan een nieuwe sterkteverdeelsystematiek. Medio 2025 zal het rapport hierover worden opgeleverd, waarna het bestuurlijke gesprek hierover kan worden gevoerd. Uiteraard zullen de uitkomsten daarvan door de minister van Justitie en Veiligheid te zijner tijd aan de Kamer toegestuurd worden. Overigens is het belangrijk om daarbij aan te geven dat die nieuwe sterkteverdeelsystematiek — dat is een hele mond vol — op nadrukkelijk verzoek van de regioburgemeesters alleen gebruikt zal worden voor de verdeling van nieuwe sterkte. Er zal dus geen herverdeling van de huidige sterkte plaatsvinden.

Dan is er ook nog een vraag gesteld over de stand van zaken in het agrarisch gebied en met betrekking tot de leegstaande stallen. Ik hoor dat daar geen vraag over was. Heb ik daar een vraag gemist? Ik dacht daar in mijn voorbereiding wel een vraag over voorbij te hebben zien komen, maar dan houd ik het eventjes hierbij, tenzij er nog aanvullende vragen zijn.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Dank aan de staatssecretaris. Ik vond minister Van Weel inderdaad al een wat andere haardracht hebben vandaag. Maar ik hecht er wel aan het volgende te benadrukken. Ik stel hier de vraag naar aanleiding van het nieuws van het weekend. Ik vind het een heel belangrijk onderwerp. Het kabinet spreekt met één mond, dus als het kabinet iemand anders afvaardigt, dan verwacht ik, met alle respect, antwoorden op mijn vragen.

We horen eerst een heel algemeen betoog over de aanpak van de georganiseerde drugscriminaliteit. Dat is ook goed en daar gaan we als dit kabinet ook mee door. Dat is ook terecht. Maar je ziet dus aan al het nieuws dat het niet genoeg is in Zeeland-West-Brabant. Ze hebben daar een vertrouwenspersoon, modelhuurcontracten voor lege stallen en specifieke politiespreekuren op het erf, maar het is nog steeds niet genoeg.

Ik heb daarover de volgende vragen. Past de politie nu vaker nieuwe technologie toe? Ze kunnen nu met DNA-profielen veel sneller drugslabs opsporen. Gebeurt dat dan in dit gebied? Mijn collega's Van Campen en Meulenkamp hebben eind 2024 gevraagd om belemmeringen weg te nemen als een agrarische onderneming een andere functie wil, bijvoorbeeld een B&B. Je kan je er alles bij voorstellen. Wat is nou de stand van zaken wat betreft al die verzanding in allerlei bureaucratie? De regio vraagt om een effectieve sloopregeling voor leegstaande stallen. Daar kan ik me alles bij voorstellen, want die leegstaande stallen zijn een groot risico voor de boeren en zijn juist een goudmijn voor de drugscriminelen. Wat is daarbij de stand van zaken?

Tot slot, voorzitter. De regio vraagt om een aanpak met een marinier. Dat zal de staatssecretaris aanspreken. In Rotterdam hebben we dat eerder gezien met een stadsmarinier. Hoe kijkt het kabinet daarnaar? Zo kom ik ook op het punt dat ik in elk debat maak, namelijk dat het cruciaal is dat alle betrokken partijen informatie met elkaar delen, dat ze weten wat het probleem is en dat ze een integrale agenda uitvoeren. Daar zou juist een marinier bij kunnen helpen. Graag ontvang ik van het kabinet een reactie op dit voorstel.

Staatssecretaris **Coenradie**:
Voorzitter. Om in te gaan op de eerste vraag in dit deel: ja, we zijn bezig met meer technologieën. Dat is iets wat continu in ontwikkeling is. We zullen daar meer op ingaan in de halfjaarbrief. Die brieven worden elke keer verstuurd.

Voor uw vervolgvraag wil ik ook verwijzen naar de halfjaarbrief.

Datzelfde geldt wat betreft de sloopregeling voor de leegstaande stallen. U vraagt wat daarbij de stand van zaken is, maar ook daarvoor moet ik verwijzen naar de halfjaarbrief.

Dan met betrekking tot de stadsmariniers. Dat is inderdaad een mooie lokale invulling van wijkwerk. Ik hecht eraan dat dit soort initiatieven op lokaal niveau vorm krijgen.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Voorzitter. Ik dacht dat er nog allemaal antwoorden zouden komen, maar ik begrijp dat dit het is. Mijn hele concrete vraag, die ik aan het eind stelde, was: hoe beoordeelt het kabinet het verzoek om een marinier? Gaat dat gebeuren of niet?

Staatssecretaris **Coenradie**:
Ik kan hier in ieder geval aangeven dat we de stadsmariniers een mooie lokale invulling van het wijkwerk vinden. Dat was ook mijn laatste antwoord. Ik hecht eraan dat aan dit soort initiatieven op lokaal niveau vorm wordt gegeven.

De **voorzitter**:
Tot zover mevrouw Michon. Er zijn vervolgvragen.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
De berichtgeving van afgelopen weekend was niet echt iets nieuws. Het ging over de regio en de ondermijnende criminaliteit. Er is al jarenlang een enorme roep om meer politiecapaciteit voor de regio, zeker waar het gaat over landsgrenzen. Ik ben heel benieuwd wat de regering gaat doen om meer capaciteit naar de regio te krijgen.

Staatssecretaris **Coenradie**:
We hebben die sterkteverdeelsystematiek. Daarin gaan we echt kijken hoe we met de nieuwe sterkte gewoon een goede verdeelsleutel gaan maken. Daar worden de gesprekken nog over gevoerd. De schaarste van de politiecapaciteit is echt iets wat in het hele land wel gevoeld wordt. De politie en de Politieacademie werken er op dit moment hard aan om de uitbreidingen die door het kabinet in gang zijn gezet te realiseren.

De heer **Six Dijkstra** (NSC):
Wat de politie consequent aangeeft en wat ook in het nieuwsartikel wordt aangehaald, is het feit dat de meldingsbereidheid vaak erg laag is, omdat er ook sprake is van een familieomstandigheid waaromheen dit plaatsvindt. Ik was benieuwd: heeft de staatssecretaris ook ideeën over hoe die zwijgcultuur doorbroken kan worden en hoe er toch ook meer meldingen kunnen plaatsvinden in dit soort bijzondere omstandigheden?

Staatssecretaris **Coenradie**:
Over die meldingsbereidheid in zijn algemeenheid hebben we in het regeerprogramma natuurlijk opgenomen dat we daarin echt wel wat slagen te maken hebben. Dat is niet alleen het geval bij dit vraagstuk, maar gewoon in het algemeen. Dat betekent dat we ook steeds meer posten aan het realiseren zijn, om te kijken hoe we voor mensen in ieder geval wat meer die drempel kunnen wegnemen. In dit specifieke geval moet ik me echt tot de minister wenden. Daar kan ik nu verder niet op ingaan.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):
Volgens mij is er al jaren een brede roep van Zeeland en West-Brabant om verdere ondersteuning als het gaat om de aanpak van ondermijnende criminaliteit. Dat is enerzijds politiecapaciteit, maar mijn vraag richt zich met name ook op de intensivering van de samenwerking qua maatregelen met buurlanden Duitsland en België. De vraag is dus: hoe zien we dat terug? Welke intensiveringen komen er dus?

Staatssecretaris **Coenradie**:
Er gaan volgens mij meerdere brieven in het jaar uit, vanuit de minister van Justitie, als het gaat om dit verhaal. Dus ook dit is iets wat daarin opgenomen moet worden, denk ik. Ik zal bij de minister aangeven dat juist specifiek deze vraag hierin ook wordt opgenomen. Deze brief wordt nog voor de zomer verstuurd.

De **voorzitter**:
Prima. Dank u wel. Tot zover deze vraag.

Vragen Sneller

**Vragen** van het lid Sneller aan de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, bij afwezigheid van de minister van Justitie en Veiligheid, over **het bericht "Onrust in cannabiswereld: coffeeshops vrezen dat wietproef mislukt"**.

De **voorzitter**:
Dan geef ik graag het woord voor de volgende set vragen aan de heer Sneller van de fractie van D66 aan dezelfde staatssecretaris. Het woord is aan de heer Sneller.

De heer **Sneller** (D66):
Die hier ook vervanger is, voorzitter. Het blijft een absurd staaltje, dat cannabisbeleid in Nederland. Coffeeshops mogen wiet en hasj verkopen, maar voor hun inkoop zijn ze afhankelijk van illegale telers. Zo verdwijnen honderden miljoenen euro's per jaar door de achterdeur het illegale circuit in, met als gevolg witwassen en ondermijning — daar hebben we net ook weer vragen over gehoord en daar zien we de gevolgen van — terwijl dat geld ook bij bonafide ondernemers terecht zou kunnen komen. Uit onderzoek na onderzoek blijkt dan ook dat een ruime meerderheid van de Nederlanders wil dat wietteelt gereguleerd wordt, zoals dat ook in steeds meer landen, van Canada tot Duitsland, beleid wordt. In plaats daarvan houden wij het bij wegkijkbeleid.

Wat D66 betreft, besluiten we vandaag nog tot algehele regulering. Dat is echter niet het pad dat we zijn ingeslagen. We hebben een wietexperiment opgestart om tot meer inzicht te komen en een besluit hierover te kunnen nemen. Ik weet dat een aantal coalitiepartijen dit experiment geen warm hart toedraagt, maar ik ga er toch nog steeds van uit dat het kabinet van dit experiment een succes wil maken. Dat is mijn eerste vraag.

De **voorzitter**:
Het woord is aan de staatssecretaris.

Staatssecretaris **Coenradie**:
Voorzitter. Als de vraag is of we daar nog steeds een succes van willen maken, is het antwoord: ja, daar willen we nog steeds een succes van maken.

De heer **Sneller** (D66):
Dat is heel mooi, want ik hoor van verschillende actoren op lokaal niveau, burgemeesters, telers, coffeeshopeigenaren en gemeenteraden die hierbij betrokken zijn, serieuze zorgen over de volgende fase. We hebben de afgelopen jaren gezien dat zoiets nieuws proberen, het reguleren van iets wat tot nu tot helemaal illegaal is, vraagt om pragmatisch leiderschap, omdat er steeds nieuwe problemen komen. We zagen eerst de Bibob-toetsen, toen de bankrekeningen en toen de vergunningen. Daar moet op gehandeld worden. Dat is ook wat nu nodig is van het kabinet: dat er bestuurlijk wordt opgetreden. De eerste signalen, uit Breda en Tilburg, zijn volgens mij positief, maar door een gebrek aan productie is er nu een risico voor de volgende fase. Het risico van onvoldoende aanbod is dat er lege schappen komen bij de coffeeshops en dat de straathandel, de illegale handel, daardoor toeneemt en we consumenten weer de illegaliteit injagen. Mijn eerste open vraag daarover is: Wat is het plan van het kabinet om dit te voorkomen?

Staatssecretaris **Coenradie**:
Voorzitter. We, dat wil zeggen de minister van Justitie en Veiligheid en staatssecretaris Karremans, hebben morgen een bestuurlijk overleg, ook met de burgemeesters die hierover hun zorgen hebben geuit. Met hen zal besproken worden hoe we dit experiment verder gaan vormgeven. Ook wordt de startdatum besproken, want daar zit volgens mij de zorg van de heer Sneller een beetje in. Laat ik wel even vooropstellen dat er nu enorme voorraden zijn bij de telers. Zij zijn in principe startklaar, heb ik mij laten vertellen. Bij uitstel kunnen voorraden niet geleverd worden. Dat betekent dat de telers met enorme kosten blijven zitten, waardoor zij genoodzaakt zijn hun productie af te schalen. Morgen is in ieder geval dat bestuurlijk overleg. Wij gaan hierover in gesprek en nemen daarin ook alle zorgen mee. Natuurlijk houden we vinger aan de pols en eind maart staat er ook al een fysiek overleg met de telers en de coffeeshophouders gepland, om dit ook met hen verder te bespreken.

De heer **Sneller** (D66):
7 april komt rap dichterbij. Dit overleg is al morgen. Wat is nou de insteek van dit kabinet bij dat overleg, behalve luisteren?

Staatssecretaris **Coenradie**:
Wat ik heb meegekregen, is dat de start van de experimenteerfase als heel spannend wordt gezien. Er zullen in de eerste periode ook opstartproblemen bestaan. We gaan natuurlijk morgen in het bestuurlijk overleg al kijken of we die zaken in kaart kunnen brengen, enerzijds om te kijken of we doorgaan met de startdatum die er nu ligt, en anderzijds wat de obstakels zijn die we mogelijk tegenkomen en waarop we nu al kunnen anticiperen. Alles is er wel op gericht om het van start te laten gaan.

De heer **Sneller** (D66):
Dat lijkt mij ook, maar dan wel als het verantwoord kan, zou ik zeggen. Ik ben blij dat het kabinet niet vastzit aan 7 april als startdatum, maar ook op basis van de signalen gaat kijken of dat realistisch is. De problemen en de discussies gaan met name over hasj. Mijn concrete vraag is eigenlijk hoeveel telers nu hoeveel kilo produceren, want mijn signalen over de beschikbare voorraden hasj zijn heel andere, terwijl die voorraden wel nodig zijn voor het succes van dit experiment.

Staatssecretaris **Coenradie**:
Ehm ...

De heer **Sneller** (D66):
Misschien mag ik anders een vraag stellen die ook in een brief beantwoord kan worden. Deze staatssecretaris is niet de eerstverantwoordelijke hiervoor en de twee andere bewindspersonen, die wel eerstverantwoordelijk zijn, zijn om wat voor begrijpelijke reden dan ook niet naar de Kamer gekomen. Mijn vraag kan ook na dat overleg in een brief beantwoord worden, en dan niet pas eind maart, maar hopelijk daarvoor. De vraag is dan natuurlijk: hoeveel telers hebben, om mee te mogen doen aan die loting, beloofd om hasj te gaan produceren en voor hoeveel hadden zij zich dan "gecommitteerd"? De vervolgvraag is: hoeveel doen dat nu en wat doet het kabinet om te zorgen dat degenen die dat beloofd hadden, het ook daadwerkelijk gaan doen? Dat is namelijk wat er uiteindelijk nodig is en het kabinet heeft altijd gezegd "er moet voldoende kwaliteit en kwantiteit zijn om te beginnen". Dat moet dan op een gegeven moment door het kabinet zelf worden vastgesteld. Ik hoor graag of we dat tegemoet kunnen zien of dat die situatie er al is, in ieder geval naar de opvatting van het kabinet.

Staatssecretaris **Coenradie**:
Ik lees dat in ieder geval op basis van de huidige wet- en regelgeving maximaal tien telers worden aangewezen. Vanaf 7 april leveren naar verwachting zeven telers. Later in het jaar zullen de overige telers ook gaan leveren en dat zal het aanbod verder ten goede komen. Ik realiseer me dat dit een deel van uw vraag is. Er zijn dus zeven telers in productie.

De heer **Sneller** (D66):
Ja, alleen maken die niet allemaal hasj, terwijl dat wel is waar de problematiek nu op ziet. De collega's Michon-Derkzen en Bikker hebben ook een motie ingediend dat als er nog geen productie is, de vergunning op een gegeven moment terug moet en doorgaat naar de volgende, zodat het wel geregeld wordt. Dat is namelijk wel de urgentie die er nu is. Anders blijft iedereen naar elkaar kijken. Daarom is nu leiderschap van het kabinet nodig om dit vlot te trekken.

De heer **Claassen** (PVV):
Een jaar geleden voerden we hier het debat over de wietproef. Toen gaven wij al aan "het gaat niets worden, het zal niets worden, het gaat nooit wat worden". Dat blijkt vandaag ook weer. Het is een route die tot niets gaat leiden. Geloof me maar, ik heb het vorig jaar gezegd en als het moet, dan staan we hier volgend jaar weer en dan zeggen wij het weer. Is het niet gewoon veel beter om de stekker eruit te trekken? Dan kunnen we ons ook de moeite besparen om binnenkort opnieuw de motie in te dienen die ik een jaar geleden al had ingediend, maar die het toen niet gehaald heeft. Is de staatssecretaris van plan om dit plan gewoon te stoppen?

Staatssecretaris **Coenradie**:
Ik kreeg een beetje een tegengestelde vraag aan het begin van deze mondelinge vraag. Nee, wij zijn niet van plan om dit te stoppen. Alles is erop geënt om hier wel een start mee te gaan maken. De vraag is alleen of 7 april haalbaar is. Morgen is er een bestuurlijk overleg. Er wordt nog steeds van uitgegaan dat 7 april haalbaar zou zijn. Tegelijkertijd zien we ook de zorgen die vanuit de burgmeesters worden aangegeven en het is gewoon belangrijk om op een goede manier van start te gaan.

De heer **Stoffer** (SGP):
De heer Claassen haalt me bijna de woorden uit de mond, in de zin van: wanneer stoppen we hier nou eigenlijk mee? De effecten van deze proef zullen namelijk zijn dat je drugs verder normaliseert in de samenleving. Ik lees maar even voor wat dit kabinet in het regeerprogramma uitdraagt. "Het kabinet zet samen met een brede coalitie van partners in op het voorkomen van drugsgebruik en drugsbezit, -verkoop en -productie blijven verboden." Volgens mij moeten we van dit D66-speeltje af, voorzitter. Ik hoor net dat de staatssecretaris en het kabinet daar misschien iets anders tegen aankijken; daar komen we nog op terug. Maar kan de staatssecretaris mij er in ieder geval van verzekeren dat dit experiment niet verder wordt uitgebreid, dat er geen versoepelingen plaatsvinden, en dat er zeker geen extra geld naartoe zal gaan?

Staatssecretaris **Coenradie**:
Als het gaat over geld: we weten allemaal hoe gevoelig dit ligt. Daar ga ik dus even helemaal geen uitspraken over doen. Maar met betrekking tot de eerste vragen: het kabinet is niet voornemens om dit experiment stop te zetten of om er anders mee om te gaan dan op de manier die ik zojuist heb aangegeven. Het kabinet is voornemens om er vooral wel voor te zorgen dat dit ordentelijk verloopt. Daar heb je iedereen voor nodig. Zoals ik net al schetste in mijn antwoord richting Kamerlid Sneller, hebben we te maken met telers en coffeeshophouders, maar tegelijkertijd ook met de zorgen die door burgemeesters worden gedeeld.

De **voorzitter**:
De heer Ceder heeft 30 seconden.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Ik stond een beetje met mijn oren te klapperen toen onze D66-collega de staatssecretaris toesprak als een soort volleerde drugsdealer. Er zouden meer telers moeten komen; er zou meer aanbod moeten komen. De manier waarop we het gesprek hier in het parlement voeren, laat ook zien dat de normalisering van drugs eigenlijk te gek voor woorden is. Wethouders zijn nu ook brieven aan het sturen; die moeten zich volgens mij ook met andere dingen bezighouden. De ChristenUnie is altijd tegen het experiment geweest. Het kabinet heeft toch de stappen hiertoe gezet. Wij maken ons enorme zorgen over het idee dat dit verder verruimd wordt. Mijn vraag is of de staatssecretaris hier kan toezeggen dat er geen verruiming zal plaatsvinden, ook niet na het gesprek van morgen.

Staatssecretaris **Coenradie**:
Hoe vervelend ook — want dit is natuurlijk totaal geen bevredigend antwoord — ik kan hier niet op vooruitlopen. Morgen vindt dat gesprek plaats. Dat gesprek plaats vindt plaats tussen staatssecretaris Karremans, minister David van Weel en de betreffende burgemeesters. Ik kan daar echt niet op vooruitlopen. Ik ben niet bij dat gesprek aanwezig. Ik zal de boodschap die hier is aangegeven, benoemen. Ik heb niet vernomen dat dit de intentie van de afspraak is. De intentie is vooral om te bespreken wat de zorgen zijn die we horen, hoe we ervoor gaan zorgen dat we die zorgen kunnen wegnemen, en of we alle risico's in kaart hebben gebracht.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):
Zal ik dan maar een ander geluid laten horen? Volgens mij willen wij allemaal ondermijnende drugscriminaliteit voorkomen. Het wietexperiment kan daar een bijdrage aan leveren. Maar wat zien we? Het experiment met legale wiet was vanaf het begin af aan kleinschalig, met een gering aantal deelnemende gemeenten, een gering aantal coffeeshops en een beperkt aantal soorten wiet. Het experiment heeft enorme vertraging opgelopen. Ook ik heb me afgevraagd of dit kabinet hier eigenlijk wel mee door wil gaan. Mijn concrete vraag aan de staatssecretaris is dan: als je hier echt serieus werk van wil maken, zul je, conform die brandbrief, maatregelen moeten treffen om de beren op de weg te laten verdwijnen.

Staatssecretaris **Coenradie**:
We nemen het allemaal mee in het gesprek morgen met de burgemeesters. We kennen hun zorgen; we hebben de brandbrief gelezen. We gaan dat gesprek ook met ze voeren. Want er moet wel een consensus zijn om daadwerkelijk van start te kunnen gaan met dit experiment.

De heer **Krul** (CDA):
Wie had, pak 'm beet, dertig jaar geleden gedacht dat een vraag als "hoeveel kilo's hasj worden er nou eigenlijk geproduceerd?" ooit nog in de Handelingen terecht zouden komen? Dat laat wel zien hoezeer drugs genormaliseerd wordt in de samenleving. Dat is een slechte ontwikkeling. Ik hoor het kabinet hier zeggen: het experiment moet doorgaan; alles is geënt op het idee dat het experiment doorgaat. Maar we experimenteren omdat we willen bekijken in hoeverre iets werkt. We experimenteren niet omdat we coûte que coûte een experiment willen uitvoeren. Alle seinen staan eigenlijk op rood. De telers zelf zeggen nu dat de kwaliteit niet op orde is. Wat is eigenlijk de rode lijn voor het kabinet? Wanneer zeggen we gewoon: "Oké, dit experiment, zoals we dat in alle redelijkheid hebben bedacht, werkt niet meer"? Zou het kabinet tenminste in een brief — ik denk namelijk dat de staatssecretaris hier niet op kan antwoorden — die rode lijn eens willen uitzetten? Wat zijn nou de momenten waarop je gaat besluiten om er wel of niet mee te stoppen?

Staatssecretaris **Coenradie**:
Er spelen een paar zaken; die heb ik zojuist ook aangegeven. Wij zullen als kabinet ook de vinger aan de pols houden gedurende deze experimenteerfase. Morgen vindt dat bestuurlijk overleg met de burgemeesters plaats. Eind maart zitten we fysiek aan tafel met de telers en de coffeeshophouders. Wij zullen, daar waar mogelijk en daar waar er wat te melden valt, de Kamer uiteraard informeren over de stand van zaken.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Het lijkt me inderdaad dat er wel wat te melden is aan de Kamer, ook naar aanleiding van het gesprek dat morgen plaatsvindt. Want de bedoeling van dit experiment was juist om met tien telers genoeg voorraad te creëren en om er dan voor te zorgen dat in de coffeeshops van die gemeenten ook alleen maar dit legale spul zou liggen. Daar loopt het nu de hele tijd spaak. Ik wil graag van de staatssecretaris weten wanneer we inderdaad de vergunningen afnemen van de telers die geen of niet voldoende product leveren en ook wanneer we daadwerkelijk van start gaan, zodat ook die coffeeshops helemaal vol liggen met die legaal geproduceerde softdrugs. Dat was de bedoeling en daar moeten we dus aan vasthouden.

Staatssecretaris **Coenradie**:
Ik neem het allemaal mee richting de brief die eraan komt. Die mag minister Van Weel opstellen. Die gaat over de laatste vragen die zijn gesteld, over wanneer de vergunning eventueel afgenomen moet worden en wanneer we daadwerkelijk gaan starten, of dat nog steeds 7 april is of een andere datum.

De **voorzitter**:
Heel goed. Tot zover. Dank aan de staatssecretaris voor het beantwoorden van de twee sets vragen. Ik zou zeggen "tot volgende week".

Vragen De Hoop

**Vragen** van het lid De Hoop aan de minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening, viceminister-president over **het bericht "Gemeente checkt of huurders niet te veel betalen: 'Het is bij de beesten af'"**.

De **voorzitter**:
Ik heet van harte welkom de minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening. Ik geef voor het stellen van de vragen graag het woord aan de heer De Hoop van de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. De kern van een zeker bestaan is een dak boven je hoofd. Iedereen verdient een plek waar je tot rust kan komen, een plek waar je kunt dromen, waar je je veilig voelt en waar je je successen viert, een plek waar je ook kunt zijn als het even niet zo goed gaat. Dat was een tijdje geleden eigenlijk best vanzelfsprekend, maar de afgelopen jaren zijn we getuige geweest van het verval van de volkshuisvesting. Een betaalbare mooie woning, het is een luxeproject geworden.

De wooncrisis heeft vormen aangenomen die onwerkelijk zijn. Van trotse volkshuisvesting zijn we teruggekeerd naar een tijd waarin verkrotting en woekerprijzen geen uitzondering maar gewoon veel voorkomend zijn geworden. Voor een woning van 60 vierkante meter met een kleine kamer van 15 vierkante meter wordt €2.600 huur betaald door vier huurders. Mensen zitten in woningen waar schimmel tot aan de muur reikt, met verveloze kozijnen, rottend hout. Arbeidsmigranten slapen opgepropt in een kamer onder bedroevende hygiënische omstandigheden. Het is werkelijk waar niet te geloven, het is onbestaanbaar, het is on-Nederlands en het is onacceptabel. Ik wil dat de minister hier zo snel mogelijk een einde aan maakt.

Is de minister ook geschrokken van de voorbeelden uit het artikel van de NOS en vindt zij het ook schandalig hoe pandjesbazen huurders behandelen?

De **voorzitter**:
Heel goed. Het woord is aan de minister.

Minister **Keijzer**:
Dank u wel, voorzitter. Ben ik geschrokken? Helaas zie je dit soort verhalen en beelden wel vaker, maar ik zou mijn positie als minister niet op de juiste manier invulling geven als ik hier niet ook aandacht vraag voor de vele verhuurders die datgene doen wat zij moeten doen, namelijk een dak boven het hoofd van mensen vorm en inhoud geven. Dat zijn namelijk de meesten. Ik denk dus dat het goed is om dat voorop te stellen.

Vervolgens is de vraag niet zozeer of ik geschrokken ben. De vraag is: wat kan je hieraan doen? Dan is het goed om hier te vertellen, natuurlijk voor zover deze Kamer dat niet weet, maar in ieder geval voor de mensen die zitten te luisteren, over de Wet goed verhuurderschap. Het is op zichzelf al bijzonder dat je zo'n wet nodig hebt, want ik zou zeggen dat het een kwestie van beroepseer is dat je je als verhuurder op een beschaafde manier gedraagt. Maar voor degenen die dat niet doen, hebben we de Wet goed verhuurderschap. Die is op 1 juli 2023 in werking getreden. Sinds 1 januari 2024 moet elke gemeente een meldpunt hebben waar huurders melding kunnen maken van ongewenst verhuurgedrag. Wat kan je daar dan melden? Je kan daar allerlei verschillende zaken melden. De regels die gemeenten moeten handhaven, gaan over een verbod op discriminatie en intimidatie, over het schriftelijk vastleggen van huurovereenkomsten en over een informatieplicht voor verhuurders over rechten plichten op schrift voor de huurders. Er mag een maximale borg gevraagd worden van twee maanden kale huur, geen dubbele bemiddelingskosten, geen te hoge servicekosten en geen te hoge huurprijzen. En er is een verplichte puntentelling. Dat staat allemaal nog los van de specifieke regels voor verhuur aan arbeidsmigranten. Daar had de heer De Hoop het ook over. Hij zei namelijk dat de huurovereenkomst los moet staan van de arbeidsovereenkomst en in een taal moet worden opgesteld die de arbeidsmigrant begrijpt.

Gemeentes kunnen dus tegen al deze zaken optreden. De Huurcommissie heeft daarnaast een functie gekregen ten opzichte van te hoge huurprijzen. Even terug naar de gemeente. Gemeentes kunnen vervolgens ook bestuursrechtelijk optreden. In de wet zijn er verschillende instrumenten voor opgenomen om daar vorm en inhoud aan te geven.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):
Niet om het een of ander, maar ik vind het toch wel veelzeggend dat de minister eerst de behoefte heeft om te zeggen hoeveel goede verhuurders er zijn, voordat we komen tot het probleem: er zijn veel te veel verhuurders die er echt malafide praktijken op nahouden. Ik vind dat toch wel tekenend voor deze minister.

Maar met ingang van 1 januari 2025 zijn gemeenten bevoegd om boetes op te leggen aan verhuurders die de maximale huurprijzen overschrijden. Ik ben wel benieuwd hoeveel verhuurders zich niet aan die regels houden. Hoeveel boetes zijn er tot nu toe uitgedeeld, vraag ik de minister.

Minister **Keijzer**:
De mogelijkheden om hiertegen op te treden zijn nog niet zo lang geleden, per 1 juli 2023, in werking getreden. De regels ten aanzien van de te hoge huurprijzen zijn nog geen tweeënhalve maand geleden in werking getreden. Per 1 januari 2025 mogen gemeenten namelijk toezien op maximale huurprijzen. Ik heb dan ook op dit moment geen overzicht over dat laatste onderdeel. Als de heer De Hoop informatie wil ten aanzien van dat eerste onderdeel, kan ik kijken of gemeentes dat bij elkaar opgeteld kunnen verstrekken, zodat ik de Kamer kan informeren.

Om hoeveel gevallen gaat dat dan? Ik denk dat het goed is om je te realiseren dat bijvoorbeeld de Huurcommissie, waar ik wél cijfers van heb, het afgelopen jaar een kleine 18.000 zaken heeft behandeld. Daarbij is trouwens niet in elke zaak de huurder in het gelijk gesteld. Wat is dan het percentage daarvan? Als je je realiseert dat we 2,7 miljoen huurwoningen hebben waar deze regels voor gelden, komen we op een percentage van 0,66%. Dat zijn zaken die bij de Huurcommissie geweest zijn. Het is denk ik wel heel goed om te benadrukken dat er zeker verhuurders zijn die zich misdragen — volgens mij vinden de heer De Hoop en ik elkaar compleet in het uitspreken dat dit onacceptabel is — maar dat het totale beeld is dat de meeste verhuurders gelukkig beroepseer hebben, namelijk: onder de juiste omstandigheden een kwalitatief volwaardige woning verhuren voor de prijs die daarvoor geldt.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):
De Wet betaalbare huur is ingevoerd omdat heel veel verhuurders een veel te hoge prijs vroegen. De minister heeft de cijfers sinds januari 2025 nog niet. Dat kan ik begrijpen. Sinds 1 juli 2023 — daar had de minister het ook al over — zijn de gemeenten bevoegd om boetes op te leggen aan verhuurders die intimideren of een woning verwaarlozen. Hoeveel verhuurders houden zich niet aan die regels? Hoeveel boetes zijn er uitgedeeld sinds 1 juli 2023?

Minister **Keijzer**:
Daar heb ik het actuele overzicht niet van. Ik denk dat het goed is dat we ons realiseren dat dit voor de gemeentes ook een nieuwe taak was. Vervolgens zijn ze aan het werk gegaan. Ze hebben vervolgens een escalatieladder opgesteld van de verschillende mogelijkheden die de wet hun biedt. Denk aan: een waarschuwing voorafgaand aan een sanctie, een last onder dwangsom, het opleggen van een bestuurlijke boete en bij recidive een bestuurlijke boete van de vijfde categorie. Ze hebben daarvoor zelf een boetetabel voor vastgesteld. Gemeentes hebben nu dus zo'n twee jaar die taak. Die zijn ze inmiddels aan het uitvoeren en zoals ik in eerste instantie al tegen u zei, voorzitter, kan ik bij de gemeentes achterhalen of er cijfers zijn om vervolgens bij elkaar opgeteld voor heel Nederland aan te geven hoe vaak dat gebeurd is. Maar op dit moment heb ik de cijfers niet paraat. Uiteraard wil ik de heer De Hoop toezeggen dat ik contact opneem met de VNG om te achterhalen of die cijfers er inmiddels zijn.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):
Dat staat dan genoteerd. Dank. Ondanks deze wet, die in 2023 al ingevoerd is, krijgen we deze signalen. Gisteren zagen we ook het bericht van de NOS. Is de capaciteit voor de handhaving eigenlijk wel op orde? Ik heb daar totaal geen beeld bij. Ik maak mij grote zorgen na deze signalen. Wat hebben we aan een wet als die niet wordt gehandhaafd? Ik zou daar toch graag iets over willen horen van de minister. Hoe ziet zij dat?

Minister **Keijzer**:
De heer De Hoop zegt dat de wet niet wordt gehandhaafd. Nou, het feit dat wij hier nu spreken over een nieuwsbericht waaruit blijkt dat de gemeente juist wel is gaan handhaven en optreden, maakt dat dit een beetje een bijzondere discussie is op dit moment. Bij de invoering van de Wet goed verhuurderschap is uiteraard ook met gemeentes gesproken of ze die taak willen en aankunnen. En ja, ik ben me ervan bewust dat er op dit moment gesprekken zijn met gemeentes over of ze het aankunnen, alle taken bij elkaar opgeteld. Maar dat is een andere discussie. Over deze taak heeft de Kamer indertijd, voor zover mijn informatie strekt — maar daar was de heer De Hoop bij, want ik denk hij toen zelfs al Kamerlid was — besloten om hem op te nemen in de Wet goed verhuurderschap en later ook in de Wet betaalbare huur. Daarop zijn gemeentes aan het werk gegaan. Totdat ik het tegendeel hoor, ga ik ervan uit dat gemeentes deze taak op zich nemen. Recent ben ik bij de Haagse pandjesbrigade geweest. Met ontzag heb ik daar gehoord hoe zij optreden tegen verhuurders die zich misdragen. Het gebeurt dus ook. De komende tijd moeten we met elkaar zien hoe het bestuursrechtelijk optreden van de gemeentes uiteindelijk uitpakt in de praktijk.

Maar nogmaals, ik zou mijn werk niet goed doen als ik hier geen aandacht zou vragen voor al die verhuurders, zowel verhuurders in de corporatiewereld als private verhuurders, die gewoon voortreffelijk vorm en inhoud geven aan hun verhuurderschap.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):
Ik zei niet dat er niet gehandhaafd wordt, ik zei dat er genoeg capaciteit zou moeten zijn. Want we hebben niks aan een wet als die niet goed gehandhaafd wordt. Dat even in reactie op de minister, want ze zei het anders dan ik het zei.

Zou de minister het een goed idee vinden als er een verhuurdersregister komt waar alle malafide verhuurders — verhuurders waarvan we het weten — met naam en toenaam in komen te staan, zodat kwaadwillende pandjesbazen sneller aangepakt kunnen worden?

Minister **Keijzer**:
Ik ben naar aanleiding van een Kamermotie bezig met een huurregister. Dat is trouwens makkelijk gezegd, maar veel moeilijker gedaan. Ik ben even kwijt of ik uw Kamer al geïnformeerd heb over hoe ik daar vaar, maar zo niet, dan meld ik u bij dezen dat dit aanstaande is. Dat is iets anders dan een verhuurdersregister, en dan heel specifiek — want daar ziet de vraag van de heer De Hoop op — verhuurders die op enig moment in de tijd geen goede vorm en inhoud gegeven hebben aan hun verhuurderschap. Ik hoef u denk ik niet uit te leggen dat dit nog veel makkelijker gezegd is dan gedaan, want je zult dan ook met elkaar moeten gaan vaststellen wanneer dat aan de orde is en wanneer je vindt dat een verhuurder zich bij herhaling zo misdragen heeft. Een keer iets verkeerd doen lijkt mij namelijk onvoldoende. Het gaat erom dat een verhuurder zich bij herhaling zo misdragen heeft dat hij op zo'n lijst terecht moet komen. Ik ben op dit moment dus nog niet zover. Laten we nu eerst met elkaar eens goed bezien hoe de Wet goed verhuurderschap in de praktijk werkt en of dat uiteindelijk leidt tot verhuurders die zich bij herhaling misdragen. Dan is het misschien veel beter om daar een ander instrument op te zetten dan weer met elkaar een systeem op te tuigen dat wellicht goed klinkt in de discussie, maar zijn doel voorbijschiet, namelijk zorgen voor goede huizen voor mensen die aangewezen zijn op de verhuurmarkt.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):
Iets anders waar ik de minister nog niet over gehoord heb, is dat heel veel huurders bang zijn om naar de Huurcommissie te stappen omdat ze bang zijn voor intimidatie door de huisbaas. Hoe gaat de minister ervoor zorgen dat huurders die zo in hun rechten geraakt worden, de moed hebben en de ruimte voelen om wel naar de Huurcommissie te stappen en wel in te grijpen? Er zijn heel veel mensen die niet eens melding durven te maken.

Minister **Keijzer**:
Die verhalen ken ik ook. Dat is best wel een catch 22, in mooi Nederlands. In de Wet goed verhuurderschap zit een verbod op intimidatie, maar als mensen bang zijn om het te melden, is dat ook weer ingewikkeld. We hebben in deze wet vast ook een evaluatiebepaling. Als we bezig gaan met de evaluatie van deze wet, laten we dan met elkaar bezien hoe dit in de praktijk uitpakt. Daarvoor moet uiteraard ook het gesprek met gemeenten aangegaan worden.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):
Ik ging dit vragenuurtje eigenlijk in met de hoop dat de minister net zo geschrokken zou zijn van de berichten die ik las als ik. Ik had gehoopt dat ze dacht: hier is iets extra's nodig. Ik had gehoopt dat de minister zou zeggen: dit zijn de cijfers, zo vaak is er al ingegrepen, zoveel boetes zijn er uitgedeeld. Ik heb het niet gehoord. Wel heb ik gehoord dat de minister hier drie, vier, vijf keer herhaald heeft hoeveel goede verhuurders er zijn. Natuurlijk zijn die er. Er zijn ontzettend veel goede verhuurders. Er zijn fantastische woningbouwcorporaties. Maar er zijn heel veel huurders die zich grote zorgen maken, te veel huur betalen, schimmel tot aan de muren hebben. En ik heb nog niks van deze minister gehoord wat zij daar extra voor gaat doen. Ik vind het onbegrijpelijk dat dezelfde minister op dit moment een wet die hier iets aan doet al wil verzwakken. Ik vraag van deze minister actie. Ik vind dit echt onvoldoende en hoop dat zij meer gaat doen om huurders te gaan beschermen in plaats van pandjesbazen te beschermen.

Minister **Keijzer**:
Het lijkt net alsof in de woorden van de heer Habtamu de goede verhuurders de corporaties zijn en de slechte verhuurders de private verhuurders, die het predicaat "pandjesbaas" krijgen. Maar dat is natuurlijk niet zo. Ook met betrekking tot corporaties worden er klachten gemeld bij de Huurcommissie. Die worden trouwens lang niet altijd in het gelijk gesteld, waarbij de corporatie dus in het ongelijk wordt gesteld. Maar laten we nou toch alsjeblieft stoppen met dit tegenover elkaar te zetten. Op alle fronten gedraagt de meerderheid, de óvergrote meerderheid van de verhuurders zich gelukkig goed. Maar met de heer De Hoop ben ik het eens dat je over degenen die op hun geweten hebben wat in dat artikel staat, niet fel genoeg kunt zijn. Dat is gewoon een schande.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Vervolgvragen. De heer Grinwis.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Slechts een paar kilometer hier verderop in het Laakkwartier zijn er dagelijks schandalige situaties aan de orde. Mensen worden echt uitgebuit, vaak niet in een kwalitatief hoogwaardige woning, maar in een woning met schimmel op de muur. Ik ben heel blij dat we de laatste jaren wetten hebben aangenomen, namelijk de Wet goed verhuurderschap en de Wet betaalbare huur, die gemeenten en de Haagse Pandbrigade tools in handen geven om op te treden. Mijn vraag aan de minister is: is zij er ook zo blij mee dat deze wetten er zijn en dat gemeenten daarmee meer mogelijkheden hebben om te handhaven? Is ze ook zo trots op de Haagse Pandbrigade? Zouden we niet in veel meer gemeenten het op die manier moeten organiseren? Ik zie namelijk de mannen en vrouwen van de Haagse Pandbrigade dagelijks de wijk ingaan en het daarbij opnemen voor de huurder en zich inzetten voor de veiligheid in de stad. Chapeau!

Minister **Keijzer**:
Ja, eens. Ik ben daar op werkbezoek geweest en het is echt bijzonder om te zien. Overigens zijn niet alleen daar mensen actief op dit vlak, maar ook bij de Huurcommissie. Die komen dingen tegen die je eigenlijk niet wilt weten. Je bent eigenlijk verbaasd als je de foto's ziet. Er wordt daar echt heel goed werk gedaan.

De heer **Peter de Groot** (VVD):
Elke verhuurder die zich misdraagt, is er een te veel. Het is goed om te zien dat de Haagse Pandbrigade haar werk doet. Ik ben ook blij te horen dat de minister zegt dat er zo ontzettend veel goede verhuurders zijn. Dat mag ook gememoreerd worden in dit vragenuur. Ik heb één vraag aan de minister over de Wet goed verhuurderschap. Die wet zorgt ervoor dat gemeenten gebieden kunnen aanwijzen waar verhuurders vergunningen moeten aanvragen om daadwerkelijk te mogen verhuren. Kan de minister voorafgaand aan het volgende commissiedebat een overzicht verstrekken van de plekken waar dit in Nederland het geval is, zodat wij over de inhoud en de cijfers het debat met elkaar kunnen voeren?

Minister **Keijzer**:
Nogmaals, deze wetten zijn net in werking getreden. Ik weet dus niet wat er al aan geaggregeerde informatie over heel Nederland is. Maar ik vind het een interessante vraag, dus ik zal ook op dit onderwerp met de VNG in gesprek gaan om te vragen of die informatie er is. Als die er is, dan zal ik die uiteraard met de Kamer delen.

Mevrouw **Welzijn** (NSC):
De meeste mensen worden niet vermoord en de meeste mensen worden niet beroofd, maar als je vermoord of beroofd wordt, dan hoop je dat de focus naar het slachtoffer gaat. Ik zou dus ook graag willen horen van de minister, ondanks dat er zo veel verhuurders zijn die het goed doen, wat zij nou vindt van het feit dat er zo veel huurders slachtoffer zijn van verhuurders die zich misdragen. Op welke manier kunnen we ervoor zorgen dat hier actiever op gehandhaafd wordt? Dus in plaats van te wachten op een melding en daarop af te gaan, kun je de mensen die niet durven te melden helpen door hen actief op te zoeken.

Minister **Keijzer**:
Ik heb net in antwoord op de heer De Hoop al aangegeven dat je daar niet scherp genoeg op kunt zijn. Ik wil dat uiteraard nog een keer herhalen. Ik heb de foto's gezien. Het is werkelijk schandalig. Wat kan ik daar verder nog aan toevoegen?

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Ik ben heel erg blij dat de minister benadrukt dat verhuurders niet altijd moeten worden weggezet als huisjesmelkers of pandjesbazen. In Nederland zijn namelijk heel erg veel mensen op zoek naar een betaalbare huurwoning. Ik heb zelf ook zo'n woning gehuurd van een hele goede verhuurder. Dat moeten we hier ook met z'n allen benadrukken. Maar er zijn natuurlijk ook situaties waarin het helemaal niet goed gaat. Ik ben benieuwd of de minister het met mij eens is dat er al binnen de huidige wetgeving genoeg mogelijkheden zijn om die misstanden aan te pakken.

Minister **Keijzer**:
Die wet is hier nog niet zo heel lang geleden in de Kamer vastgesteld. In die wet zitten een aantal regels waar verhuurders zich aan mogen, nee, moeten houden. Ik heb ze net ook allemaal opgesomd. Daarnaast kent de wet ook een instrumentarium, namelijk datgene waar gemeenten op mógen letten. Hier geldt het woord "mogen". Maar dat gemeenten zich dit natuurlijk aantrekken en met die wet aan de bak willen, en naar mijn smaak ook moeten, daar kan ik glashelder over zijn.

De heer **Mooiman** (PVV):
Wat hier gebeurd is, is natuurlijk verschrikkelijk. Tegelijkertijd is het goed dat hierop gehandhaafd wordt. Ik denk dat de manier waarop de Haagse Pandbrigade dat doet, ook een hele goede is. Maar in het verlengde van wat de heer De Hoop aanduidde, heb ik een vraag over de handhavingscapaciteit elders in het land. We weten natuurlijk dat de grote gemeenten hier veel capaciteit voor hebben, maar dit probleem speelt natuurlijk breder. Wij vragen ons af of de minister, als zij straks met de cijfers gaat komen over hoe vaak er een boete is uitgeschreven — ik geloof dat die cijfers zojuist toegezegd zijn — daarin ook kan meenemen wat de stand van zaken is in de gemeenten in het land en of daar voldoende handhavingscapaciteit is.

Minister **Keijzer**:
Ik heb net aangegeven dat ik in contact treed met de VNG om te achterhalen of die cijfers er zijn. Als die er zijn, zal ik die uiteraard delen. Maar ik denk dat het goed is dat we in een komend commissiedebat eens met elkaar bespreken hoe dit er nu voor staat, zo'n twee jaar na de inwerkingtreding van die Wet goed verhuurderschap. Maar dat is uiteraard aan uw Kamer.

Mevrouw **Vedder** (CDA):
De minister zei net: "Dat kun je alleen maar scherp veroordelen." Toch viel het me op dat de minister begon met de verhuurders en dat het woord "verhuurder" ook vele malen vaker is gevallen dan het woord "huurders", terwijl een serieuze groep huurders serieus in de knel zit en eigenlijk alleen naar de overheid kan kijken voor hulp die zij nodig hebben en waar zij recht op hebben. Ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat die aarzeling van de minister om daar als eerste bij stil te staan, misschien wel gelijk staat aan het warm omarmen van de Wet betaalbare huur. Iedereen ziet dat de Wet betaalbare huur onder druk staat. Ik wil dus net als de heer Grinwis aan de minister vragen of de Wet betaalbare huur werkt voor het beschermen van huurders. En zo nee, komt dat dan doordat we die wet nog meer tijd moeten geven om zich te bewijzen?

Minister **Keijzer**:
Dit is een ander debat. Dat gaat over de Wet betaalbare huur. Ik heb uw Kamer op dat punt toegezegd dat ik eind maart kom met een eerste duiding van de cijfers over het uitponden, het verkopen van huurwoningen. Daar is in ieder geval zorg, want als een huurder vanwege een aflopend tijdelijk huurcontract te horen krijgt dat de eigenaar die woning vervolgens gaat verkopen, is dat in ieder geval niet in het belang van de huurder. Dat is dus een terecht onderwerp, waar we het absoluut met elkaar over gaan hebben, maar dat is een ander onderwerp dan hetgeen waarvoor ik in mijn perceptie hier in het vragenuur sta.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Interessant dat de minister de vraag of huurders met een wet beter beschermd worden tegen woekerhuren niet wil beantwoorden en over een ander onderwerp begint. Het is goed dat er wetten zijn om huurders te beschermen, maar als iemand die al 30 jaar handhaver is in dat NOS-artikel over de huidige situatie zegt "het is bij de beesten af", dan vraagt de SP zich af of alleen waarschuwingen en boetes genoeg zijn. De minister zei net in antwoord op de vraag van De Hoop of een zwarte lijst van verhuurders goed zou zijn: misschien is het beter om een ander instrument in te zetten. Welk ander instrument dan? Denkt de minister dan bijvoorbeeld aan onteigening van deze hele foute verhuurders?

Minister **Keijzer**:
De Wet goed verhuurderschap kent ook de beheerovername. Dat is de laatste stap in de escalatieladder. Dat wil zeggen dat uiteindelijk het verhuurderschap overgenomen wordt. Dat is gewoon een laatste optie, die ook in de Wet goed verhuurderschap staat. Dat is voor degenen die zich bij herhaling misdragen. Daar ben ik volgens mij glashelder over geweest. De situaties die ik ook gezien heb toen ik op werkbezoek was bij de Haagse Pandbrigade en bij de Huurcommissie, laten weinig aan de verbeelding over. Zo ga je niet om met huurders.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Dat is de terechte en harde conclusie: er zijn nog steeds heel veel huurders die echt in ziekmakende omstandigheden zitten en nog steeds dramatisch hoge huren moeten betalen. Gelukkig zijn daar zijn nu deze wetten voor. De vraag is dus: escaleert de wet snel genoeg? Je moet wachten tot jouw verhuurder een waarschuwing of boete krijgt, terwijl we eerder al zagen dat er verhuurders zijn die misschien wel twintig keer op de vingers worden getikt en toch doorgaan. Onze vraag is dus: moeten we niet sneller, harder kunnen ingrijpen?

Minister **Keijzer**:
Ik denk echt ... Nou ja, over wat ik denk, kan de Kamer zeggen: is dat interessant? Maar de Kamer heeft wetten aangenomen, waaronder de Wet goed verhuurderschap, waar allerlei regels in staan waar verhuurders zich aan hebben te houden in het belang van de huurders; dat zeg ik er nu maar even achteraan. Daar zit een heel instrumentarium bij. Er zijn afspraken gemaakt met gemeentes om die ook te gaan uitvoeren. Sinds 1 januari 2024 moet elke gemeente een meldpunt hebben. Deze wet is dus nog maar net vigerend. Laten we deze wet zijn werk laten doen voordat we er weer iets bovenop gooien.

De **voorzitter**:
De heer El Abassi van DENK. Sst, mevrouw Beckerman, niet buiten de microfoon.

Minister **Keijzer**:
Dat geldt voor alle wetten, zegt de heer De Hoop.

De heer **El Abassi** (DENK):
Fijn dat de minister de verhuurders nog even complimenteert. Wat volgens mij vooral verkeerd aankwam bij heel veel Kamerleden hier, was dat daar helemaal geen vraag over gesteld is. Ik hoorde de heer De Hoop helemaal niet zeggen dat de meerderheid van de verhuurders verkeerd is, maar de minister kiest er bewust voor om daar aan het begin van haar bijdrage wel aandacht aan te besteden. Dat is wel opvallend, zou ik willen zeggen.

De **voorzitter**:
Ja. Dank u wel. Een reactie van de minister.

De heer **El Abassi** (DENK):
Waarom heeft de minister daarvoor gekozen?

Minister **Keijzer**:
Volgens mij, maar dat zou ik even terug moeten kijken, ben ik begonnen met ingaan op de vraag of ik geschrokken was. Daarna, maar ik zou even terug moeten kijken om te zien of mijn herinnering hier klopt, ben ik ingegaan op de relatie die de huurder heeft met de verhuurder. Omdat ik de cijfers ken van de zaken die bij de Huurcommissie worden aangebracht, vind ik het in mijn functie als minister niet meer dan correct om ook aan te geven dat het gelukkig in de meeste situaties wel goed gaat. Ik ben minister. Ik ben verantwoordelijk voor de volkshuisvesting. Voor volkshuisvesting heb je naast alle andere actoren, zoals gemeentes, investeerders en bouwers, in de huur uiteindelijk twee actoren nodig, want zonder een verhuurder heeft een huurder geen huis om te huren en zonder huurder heeft een verhuurder niemand die de huurpenningen betaalt. Uiteindelijk, aan het einde van alles, moeten verhuurders zich netjes gedragen. Uit de berichtgeving op basis waarvan wij hier vandaag in het vragenuurtje staan, komt het beeld naar voren dat dat in die situatie eigenlijk een schandelijke vertoning is. En dan is het goed dat ertegen opgetreden wordt.

De heer **El Abassi** (DENK):
Dat is goed. Nogmaals, de heer De Hoop had het over huisjesmelkers, over de uitbuiters, zoals ik al aangaf. De minister kiest er toch bewust voor om aan te geven dat heel veel verhuurders het wel goed doen. Ik snap nog steeds niet, en heel veel Kamerleden volgens mij ook niet, waarom de minister daarvoor kiest. De minister had ook kunnen zeggen: ze hebben mooie huizen, een mooie auto en een goed leven. Dat is allemaal onnodig. Het ging hier om huisjesmelkers, om uitbuiters. Daar werden de vragen over gesteld. Toch de minister ervoor om hier stil te staan bij goed verhuurderschap. Dat ligt gewoon niet fijn.

Minister **Keijzer**:
Misschien zouden meer mensen dat moeten doen.

Dank u wel.

De **voorzitter**:
Tot zover het vragenuurtje. Ik schors enkele minuten. Dank aan de minister. Fijn dat u antwoord heeft gegeven op deze vragen. Dan gaan we straks stemmen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.