# **Vragenuur**

Vragenuur

Aan de orde is **het mondelinge vragenuur**, overeenkomstig artikel 12.3 van het Reglement van Orde.

Vragen Kamminga

**Vragen** van het lid Kamminga aan de minister van Buitenlandse Zaken, bij afwezigheid van de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingshulp, over **de aankondiging van de president van de Verenigde Staten om importheffingen in te stellen op Europese producten**.

De **voorzitter**:
Het vragenuurtje wordt geopend door mevrouw Kamminga van de fractie van de VVD. Het woord is aan haar.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):
Dank u wel, voorzitter. Met alle ontwikkelingen van de afgelopen dagen met betrekking tot de steun van de VS aan Oekraïne, waarover we later deze week ook nog een debat gaan hebben, zouden we bijna vergeten dat Trump vorige week woensdag heffingen op goederen en diensten vanuit de EU aankondigde. In sommige gevallen gaat het om heffingen van maar liefst 25%. Mocht er al twijfel zijn of hij het ging doorzetten, dan weten we inmiddels beter. Vannacht hebben de Verenigde Staten importheffingen ingevoerd op producten uit Mexico, Canada en China. Trump laat het dus duidelijk niet alleen bij woorden. De Europese Unie dreigt keihard geraakt te worden door deze importheffingen. Deze heffingen hebben niet alleen effect op de grote bedrijven, maar ook op tal van de mooie mkb-bedrijven die ons land rijk is, en niet te vergeten de Nederlandse huishoudens, die mogelijk als gevolg hiervan ook met hogere kosten voor hun producten worden geconfronteerd.

Voorzitter. Bedrijven verdienen duidelijkheid te krijgen over wat de VS precies van plan zijn. Ze moeten weten wat ze te wachten staat en wat ze van de overheid kunnen verwachten. Dus wat de VVD betreft is het echt tijd om actie te ondernemen. Het is voor een handelsland als Nederland essentieel om een handelsoorlog te voorkomen. Bovendien moeten we onze kostbare industrie en bedrijven beschermen, zeker nu eens te meer duidelijk wordt dat we als Europa ook op economisch gebied onze afhankelijkheid moeten verkleinen. Dat vraagt dus om daadkracht vanuit Europa, zeker ook waar het gaat om het sluiten van nieuwe handels- en grondstofakkoorden. Door deze akkoorden worden we niet alleen minder afhankelijk van landen zoals Rusland en China, maar ook van de VS. De VVD pleit bijvoorbeeld al langer voor het EU-Mercosur-verdrag, dat op bijna alle vlakken positief is voor Nederland. Ik ga ervan uit dat de minister kan bevestigen dat deze akkoorden essentieel zijn en dat we hier nu ook echt stappen op gaan zetten. Ik vraag het kabinet ook om duidelijkheid te geven over de inzet met betrekking tot de tarieven, zodat het bedrijfsleven weet waar het op kan rekenen.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Het woord is aan de minister.

Minister **Veldkamp**:
Voorzitter. Zoals u zei, vervang ik hier de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingshulp, mevrouw Klever. Ik doe dit nu voor de tweede keer. Ik zal zo goed mogelijk proberen de vragen te beantwoorden. Het gaat niet over mijn portefeuille, over zaken waar ik dagelijks mee bezig ben en dagelijks gesprekken over voer. Zoals u misschien weet, is mevrouw Klever op dit moment over de oceaan gereisd, juist om over dit soort zaken te spreken met Canada en later deze week met de VS-handelsgezant, de heer Greer.

Ik ben uiteraard op de hoogte gebracht van de situatie. Ik begrijp de zorgen over de door president Trump aangekondigde importtarieven voor Europese goederen. Op dit moment is er nog geen sprake van allerlei regelgeving en uitvoeringsbesluiten waarin daadwerkelijk extra tarieven op een breed palet aan Europese goederen worden ingesteld, noch is er duidelijkheid over de exacte datum van publicatie van dergelijke regelgeving en uitvoeringsbesluiten. Op dit moment is alleen het uitvoeringsbesluit bekend waarmee de VS tarieven heffen op import van staal en aluminium. Die worden verhoogd met 25%. Die gaan in per 12 maart.

Er wordt dus door president Trump gedreigd met veel bredere tarieven. Dat past in het patroon van kort opeenvolgende aankondigingen, dat we momenteel ook op andere terreinen dan alleen het handelsterrein zien. We weten dat de Europese Commissie namens de gehele EU over de competentie beschikt om telkens op handel te acteren en daarop te handelen. Dat geldt hier ook. Zodra ten aanzien van staal en aluminium op 12 maart die handelstarieven ingaan, zal de Commissie dus bekijken wat zij moet doen en hoe zij gaat reageren. Dat zal robuust zijn, maar ook proportioneel. Wat ons betreft wordt er ook getracht om de-escalerend te werken, want de handel en de handelsrelatie met de VS zijn heel erg belangrijk voor onze welvaart en breder dan dat. We streven als kabinet naar een constructieve handelsrelatie met de VS, maar we hebben eerder natuurlijk weleens handelsconflicten tussen de VS en Europa gezien; wat dat betreft is dit niet nieuw. Ik denk aan Airbus en Boeing, waarbij dit jarenlang aan de orde geweest is, maar ook aan de eerste termijn van Trump, waarin de VS in 2018 tarieven instelden waarop door de EU gereageerd moest worden.

Wat de bedrijven betreft: we zullen zo goed mogelijk opkomen voor de bedrijven. Nogmaals, we moeten eerst kijken wat de exacte gevolgen zijn van mogelijke extra handelstarieven. In de tegenreactie heeft de Commissie haar verantwoordelijkheden, maar overlegt de Commissie via comitologie, zoals dat heet, ook met de lidstaten. De mogelijke tegenreactie zal uiteindelijk ook inzichtelijk worden gemaakt voor het bedrijfsleven, zodat het voor het bedrijfsleven op dat moment ook nog mogelijk is om met de Commissie te communiceren als het bedrijfsleven het wel of niet met iets eens is.

Uiteraard behoren handelstarieven tot de gebruikelijke bedrijfsrisico's. Tegelijkertijd zullen we als Europa natuurlijk zo goed mogelijk opkomen voor onze economische belangen en onze handelsbelangen. Die worden nu al geraakt.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):
Dank aan de minister. Ik zou via de voorzitter tegen hem willen zeggen dat we de mondelinge vragen over dit onderwerp niet expres steeds stellen als de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingshulp in het buitenland is, maar het was nu actueel. Daar kan hij dus in ieder geval gerust over zijn. Ik hoor deze minister enerzijds een aantal geruststellende woorden spreken: het moet robuust, de-escalerend en proportioneel zijn. Daar ben ik het op zich natuurlijk helemaal mee eens, maar tegelijkertijd horen we deze woorden eigenlijk al een hele lange tijd. Wij vragen als Kamer steeds wat dat betekent. Uiteindelijk gaat het natuurlijk om waar we op kunnen rekenen en wat de inzet van Nederland in de EU is. De minister zegt namelijk terecht: de onderhandelingen vinden daar nu plaats. Als ik dan kijk naar de importheffingen op de aluminium- en staalindustrie van 25%, dan vind ik dat persoonlijk niet meer helemaal een bedrijfsrisico. Het gaat om forse tarieven. Juist nu, nu we zien dat we moeten investeren in onze defensie, hebben we deze industrie heel hard nodig. Hoe kijkt de minister daarnaar?

Minister **Veldkamp**:
Ik vind het een eer om hier te mogen staan, ook als ik mevrouw Klever mag vervangen. Dat doe ik natuurlijk graag. Mevrouw Klever is on the ball. De Europese Commissie is dat ook. Commissaris Sefcovic is enkele weken geleden naar Washington afgereisd. Mevrouw Klever doet dat deze week en is in contact met haar Europese collega's, juist omdat het inderdaad over heel belangrijke effecten gaat. Als ik kijk naar bijvoorbeeld staal en aluminium, meen ik dat rond de 12% van de uitvoer vanuit Tata Steel naar de VS gaat. Dat is gewoon echt belangrijk voor Nederlandse bedrijven, het Nederlandse verdienvermogen en Nederlandse arbeiders die in zo'n fabriek werken. Dat houden we goed voor ogen. Ik weet dat mevrouw Klever dat ook doet.

Op de vraag waarop te rekenen, moet ik toch een lastig antwoord geven aan mevrouw Kamminga. Waarom? De Europese Commissie wil uit de aard van de zaak nu nog geen inzicht geven in hoe ze verder op VS-handelstarieven gaat reageren. Als het gaat over staal en aluminium, moeten we die zien ingaan op 12 maart. Dan gaat de Commissie kijken met lidstaten hoe ze daarop reageert, maar ook inzicht geven aan bedrijven. Het tweede is dat president Trump dus breder uitspraken heeft gedaan over mogelijke andere handelstarieven, zoals voor auto's en andere producten. Ook daarop kunnen we nog niet vooruitlopen, want we weten nog niet precies waar die landen. Ook daarin zal de Europese Commissie nu nog geen inzicht willen geven.

Dit is uiteraard onbevredigend. Ik kan mevrouw Kamminga wel toezeggen dat we ook vanuit het kabinet zullen trachten de Kamer zo goed mogelijk te blijven informeren. Mevrouw Kamminga heeft gisteren nog schriftelijke antwoorden gekregen op schriftelijke vragen die ze had gesteld aan de minister voor Buitenlandse Handel. Volgende week, op 12 maart, is voor Kamerleden die daar belangstelling voor hebben een technische briefing op het ministerie voorzien. De informatievoorziening zal dus stevig blijven. Maar in dit forum, waar bijvoorbeeld ook de Amerikaanse ambassade meekijkt, kan ik slechts zeggen: ja, er zal op handelstarieven vanuit de VS, zoals gebruikelijk, vanuit Europa een duidelijke, robuuste reactie komen. Maar wat die precies gaat inhouden, gaan we hier niet meteen uit de doeken doen. Dat zou de onderhandelingspositie van de Europese Commissie sterk ondergraven.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):
Nogmaals dank aan de minister. Uiteraard alle begrip. Als je in onderhandeling bent, is het af en toe verstandig om niet al je kaarten meteen op tafel te leggen. Maar kan de minister mij dan geruststellen en zeggen dat hij of zijn collega voor Buitenlandse Handel of van Economische Zaken in ieder geval in gesprek is met de sectoren die het mogelijk gaat betreffen? Werken we in ieder geval aan scenario's? Dat is nog los van het delen met de Kamer; dat is een ander gesprek. Bij de regeling komt nog een debataanvraag waarbij we dat nader zullen bespreken. Maar ik denk toch wel dat het belangrijk is om hen te betrekken en om alvast na te denken, en daar niet pas op 12 maart mee te beginnen.

Minister **Veldkamp**:
Dit is een heel goed punt van mevrouw Kamminga. Ik neem dit ook expliciet mee naar mevrouw Klever. Zij is een buitengewoon vaardige collega. Ik weet dat zij al met het bedrijfsleven en VNO-NCW in gesprek is. Ook via de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland wordt informatie gedeeld over Amerikaanse tarieven en verwachtingen. Dat is ook gedaan toen in 2018 Amerikaanse importtarieven op staal en aluminium werden aangekondigd. Informatievoorziening aan ons bedrijfsleven is inderdaad van groot belang. Het is ook van belang om bij hen op te halen waar de pijnpunten en belangen liggen, mede met het oog op het overleg dat de Europese Commissie met lidstaten zal hebben in dat proces, dat in heel moeilijke Europese termen "comitologie" heet. Daarbij worden lidstaten wel betrokken, terwijl het een Commissiebevoegdheid is. Ik zal dit punt van mevrouw Kamminga nog eens duidelijk meenemen naar de collega voor Buitenlandse Handel.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):
Dank daarvoor aan de minister. Ik had ook nog een vraag gesteld over het belang van handelsakkoorden. Ik ben ook wel benieuwd hoe deze minister daarnaar kijkt, zeker in deze tijden waarin nogmaals blijkt dat we onze afhankelijkheid moeten verkleinen en moeten diversificeren. Hoe kijkt deze minister naar het Mercosur-verdrag, maar ook naar de discussie die nu met India aan de gang is? Voor de VVD zijn dit essentiële stappen. Ik hoop dat het kabinet kan bevestigen dat dit ook voor het kabinet geldt.

Minister **Veldkamp**:
Handelsakkoorden zijn ongelofelijk belangrijk. Handelsakkoorden zijn tegelijkertijd gecompliceerd. Je moet telkens kijken hoe ze werking hebben en welke impact ze hebben op onze eigen economie. Sommige economische delen van Nederland kunnen daarvan profiteren en andere moeten er een prijs voor betalen. Dat moet telkens zorgvuldig worden meegewogen. Dat doet dit kabinet ook, net als vorige kabinetten. Wat er nu gebeurt, maakt ook duidelijk dat de diversificatie van handelsstromen van belang is en dat we niet te afhankelijk moeten zijn van één afzetmarkt. De Amerikaanse markt is belangrijk. De Nederlandse markt is dat overigens ook voor de VS; iets meer dan een miljoen banen in de VS zijn op de een of andere manier gerelateerd aan de Nederlandse economie via handel of investeringen. Maar we moeten niet te afhankelijk zijn van één handelspartner. Daarom is het ook zo belangrijk dat CETA, het handelsakkoord met Canada, is gesloten, waar jarenlang veel om te doen was in het parlement. Het is ook belangrijk — daar heb ik goede hoop op — dat we binnenkort de handelsrelatie met Mexico en andere landen kunnen verdiepen. Mevrouw Kamminga sprak over het Mercosur-akkoord. Ook dat zal het kabinet goed wegen en op zijn merites beoordelen. Dat doen we op basis van het definitieve akkoord zoals dat er straks ligt en hoe dat uitgewerkt, vertaald en van alle juridische haken en ogen voorzien is. Dan gaan we dat goed wegen. En ik heb goed gehoord wat mevrouw Kamminga zei over de positie van haar fractie.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):
Dank. Tot slot: de tijd van achterover hangen en afwachten is wat de VVD betreft echt voorbij. We willen het kabinet dan ook echt oproepen om zo snel mogelijk te komen met die bredere visie, waar we al tijden om vragen, over hoe om te gaan met deze veranderende geopolitieke situatie, de toenemende dreiging en het risico van een totale handelsoorlog. Want we horen inmiddels heel veel uit Brussel, maar echt heel erg weinig vanuit dit kabinet. Dus ik hoop dat de minister aan zijn collega kan meegeven dat we die bredere visie spoedig willen ontvangen.

Minister **Veldkamp**:
Ik zal dit uiteraard meenemen naar mijn collega. Maar ik ken collega Klever niet als iemand die afwachtend is. Ik ken haar als iemand die wel degelijk vooruitkijkt en verder kijkt, ook op handelsgebied. Juist daarom is zij deze week in gesprek met de VS in Washington.

De **voorzitter**:
Dank aan mevrouw Kamminga. Het woord is aan de heer Paternotte van D66.

De heer **Paternotte** (D66):
Dank aan de minister voor het vervangen van zijn collega. Ik hoor hem heel veel zeggen: er is nog niet veel duidelijk, dus we moeten echt goed gaan kijken; die handelsmaatregelen zijn ook een bedrijfsrisico. Ik vraag me af of dat echt zo is. Want 25% voor bijna alles is precies wat Trump afgelopen nacht voor Canada en Mexico heeft ingevoerd en dat is precies waar hij mee dreigt naar Europa. Dat is niet een bedrijfsrisico; dat is funest. Dat kost de gemiddelde Nederlander meer dan €500. Mijn vraag is: reageren we wel strategisch? Ik zie inderdaad geen beweging richting het tekenen van dat Mercosur-verdrag, maar ik zou ook willen vragen: reageren we ook, net als Canada en Mexico, op zo'n manier dat de tegenmaatregelen precies op die plekken pijn doen waardoor de steun voor die handelstarieven kan wegvallen? We moeten namelijk als Europa ook hierin strategisch opereren.

Minister **Veldkamp**:
Ja, en dat doen we ook. De Commissie heeft ook de bevoegdheden om dat te doen. We moeten daar ook breed naar kijken, vind ik. We moeten breder kijken dan alleen maar door de koker van de Commissaris die over internationale handel gaat, want aan de kant van de Trumpregering wordt ook alles met alles verbonden. Daar moeten wij dus ook goed naar kijken. De VS hebben natuurlijk ook al tarieven ingesteld tegen Canada en Mexico. Canada reageert daar nu op. We kijken ook nog naar hoe Mexico erop reageert. Dat heeft al disruptieve gevolgen voor de wereldhandel. Wij vinden als Europa dat die schade doen aan het verdienvermogen van de wereld. Dit heeft ook directe gevolgen voor Nederlandse bedrijven die bijvoorbeeld vanuit Mexico of Canada actief zijn en producten naar de VS exporteren. Dit is dus inderdaad een ongelofelijk belangrijk onderwerp; dat onderschrijf ik. Daar moeten we dus strategisch naar blijven kijken.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Dank voor de beantwoording en ook voor het stellen van deze vragen, want dit is heel belangrijk. Heel veel mensen in Nederland kunnen de rekeningen op dit moment niet meer betalen. En dat is ook niet zo gek, want de producten in de supermarkt en allerlei andere producten waar mensen niet zonder kunnen, worden veel te duur. Veel mensen kunnen dat helemaal niet meer betalen en maken zich daar enorm veel zorgen over, en terecht. Als wij nu terechtkomen in een handelsoorlog, dan gaan de prijzen waarschijnlijk nog verder stijgen. Wat gaat dit kabinet nu doen om ervoor te zorgen dat gewone mensen, die nu al moeite hebben om rond te komen, zo meteen niet in de problemen komen? Wat gaat dit kabinet doen om ervoor te zorgen dat de prijzen voor gewone mensen niet verder stijgen?

Minister **Veldkamp**:
Ik vind dit een hele relevante vraag, want bestaanszekerheid is een belangrijk thema. Mevrouw Dobbe zal begrijpen dat ik dat ook een belangrijk thema vind. Het is temeer een belangrijk thema in de tijden waarin wij nu leven. We hebben de afgelopen tientallen jaren gezien, zo hebben een voormalig econoom van de Wereldbank en anderen uitgerekend, dat in onze westerse landen met name de groepen die behoren tot de lagere middeninkomensgroepen, er relatief en soms zelfs absoluut op achteruit zijn gegaan. Het is volgens mij een belangrijke uitdaging op het gebied van bestaanszekerheid om dat probleem te repareren en dat te herstellen. Daarom is voor dit kabinet bestaanszekerheid ook een belangrijk punt. Daar moeten we aan blijven werken. Dat versterkt ook onze interne samenhang en samenleving, zodat we ook extern weerbaarder zijn. Mevrouw Dobbe raakt hier dus een belangrijk punt aan.

Mevrouw **De Korte** (NSC):
Dank aan de minister voor de beantwoording tot nu toe. Er gebeurt nu natuurlijk heel veel in de wereld. Er dreigt nu een handelsoorlog aan te komen. Dat heeft nogal invloed op de trans-Atlantische verhoudingen. Hoe duidt de minister dus dit nieuws vanuit het perspectief van onze trans-Atlantische verhoudingen? Gaat er het een en ander veranderen?

Minister **Veldkamp**:
Mevrouw De Korte stelt de vraag of er in de wereld het een en ander gaat veranderen. Ja, absoluut. Het tijdperk van na de val van de Berlijnse Muur is voorbij. Het tijdperk van de afgelopen 35 jaar, dat in het teken stond van globalisering, met alle voordelen en nadelen daarvan — de nadelen zagen we bijvoorbeeld net al bij wat mevrouw Dobbe noemde — sluit zich nu af. Dat is overigens niet alleen vanwege de problematiek met handel en met handelstarieven, want dat hebben we in het verleden ook gezien. We hebben in het verleden ook handelsconflicten tussen de EU en de VS gezien. Die konden we gewoon oplossen, terwijl we op allerlei andere terreinen breder bleven samenwerken. We hebben in maart 2018 ook gezien dat de toenmalige Trumpregering tarieven instelde, waarna er uiteindelijk werd onderhandeld. In juli 2018 volgde er toen een duidelijke Europese reactie, die uiteindelijk heel werkzaam is gebleken. Maar in bredere zin zie ik dat de regering-Trump veel meer dan de voorgaande Amerikaanse regeringen handelt als een traditionele grootmacht die het niet dagelijks heeft over gedeelde waarden of democratie, maar wel over eigenbelang en over opereren in het eigenbelang. En ze zijn ook bereid daar keiharde handelsdeals over te sluiten, daar handelstarieven voor in te stellen en daarbij omgangsvormen te hanteren die wij niet altijd van de VS gewend zijn geweest. Daar zullen we ons toe moeten verhouden. De inzet van dit kabinet blijft om zo goed mogelijk met de VS samen te werken. We hebben als het gaat om de VS niet alleen een relatie met een president, maar ook een relatie met een land dat heel belangrijk is voor zowel onze veiligheid als voor ons verdienvermogen.

De heer **Ram** (PVV):
Dank aan de minister voor de beantwoording van alle vragen. De importtarieven van Trump gaan de Nederlandse economie en de Nederlandse burger raken. Tegelijkertijd exporteren wij meer naar de VS dan wij importeren. Nederland staat er dus relatief goed voor. Van onze totale export gaat maar 2% naar de VS. Weet de minister welke sectoren van de Nederlandse economie en welke groepen burgers deze importtarieven nu gaan raken?

Minister **Veldkamp**:
Het korte antwoord is: nee, dat weet ik niet precies. Maar volgende week kan deze vraag worden meegenomen in de technische briefing die het ministerie zal geven. Ik zie dat Nederland inderdaad een handelsoverschot heeft met de VS, maar het is inderdaad maar zo'n 2%. Wij kunnen dus ook naar talloze andere landen exporteren. Wij exporteren bijvoorbeeld buitengewoon veel naar Duitsland en België. Handel is natuurlijk een geografische notie. Die gaat vooral naar de landen die dicht bij ons liggen. We zijn wat dat betreft blij dat we ook een interne markt in de Europese Unie hebben. Als ik kijk naar het algehele handelstekort van de VS en Europa — dat is waar President Trump op goederengebied telkens naar wijst — dan zie ik daar een handelstekort van 157 miljard euro voor de VS. Maar als ik kijk naar de dienstensector en die erbij betrek, dan zie ik dat het een stuk evenwichtiger is. Dan is het "slechts" 48 miljard euro. Daar zou je dus met de VS een gesprek over moeten kunnen hebben. Maar nogmaals kort terugkomend op de vraag die de heer Ram stelde over hoe die importtarieven impact gaan hebben op Nederland en de Nederlandse burgers: aangezien ik hier nu als vervanger sta, moet ik dat antwoord schuldig blijven. Ik neem die vraag graag mee naar mevrouw Klever, die daar ook oog voor heeft.

De heer **Ram** (PVV):
Ik heb nog een andere vraag over de handelsbevoegdheid. Het kabinet heeft niet de bevoegdheid; die ligt bij de Europese Unie. Die is door heel veel partijen in deze Kamer weggegeven. Daar is de PVV altijd tegen geweest, maar daarom is wel de vraag wat de Europese Unie nou gaat doen als tegenmaatregel als die importtarieven voor staal nu worden ingevoerd.

Minister **Veldkamp**:
Ik ben juist blij, zeg ik tegen de heer Ram, dat we hier met de EU samen in optrekken en dat dit een Commissiebevoegdheid is. Samen staan we namelijk wat dat betreft een stuk sterker. Als we dit soort handelsoorlogsmethodiek in ons eentje achter het bordje "Nederland" zouden moeten behandelen, zouden we ongelofelijk zwak staan in de wereld. Samen met Europa zijn we een handelsblok, alleen zijn we als Nederland een land met minder inwoners dan de regio Guangzhou in China en zal men ons niet zo makkelijk zien staan. Daarover waag ik het dus dit keer oneens te zijn met de heer Ram. Nogmaals, met betrekking tot hoe hierop door de Europese Commissie gaat worden gereageerd: daar wil de Commissie op dit moment nog geen inzicht in geven, ook gezien de onderhandelingsmethodiek. Maar we zijn buitengewoon alert. Nogmaals, de Europees Commissaris die over handel gaat, was een paar weken geleden al in Washington; dat is de heer Sefcovic. Minister Klever voor Buitenlandse Handel is op dit moment in Canada en reist dan door naar Washington, waar ze gesprekken zal hebben met onder anderen de Amerikaanse handelsgezant, de heer Greer.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Het instellen van importtarieven voor Europese producten is vooral slecht nieuws voor Amerikaanse burgers, en in tweede instantie voor Europese burgers en bedrijven. De minister sprak over het voorbereiden van een proportionele reactie. Mijn vraag is toch wat de minister zich voorstelt bij het woord "proportioneel". Is dat meer politiek, vanuit de gedachte: tit-for-tat, Trump geeft een klap en dan geven wij een klap terug? Of is dat ook meer economisch ingegeven? Is de gedachte: misschien moeten we niet zo hard terugslaan, want dat raakt ons economisch harder dan als wij het op zijn beloop laten? Dat is misschien niet het goede woord, maar ik bedoel: als wij iets minder hard reageren. Hoe ziet dit kabinet in dat scenario dat het in het verleden gelukt is om bijvoorbeeld voor Dutch steel, voor Tata, lagere importtarieven te creëren dan aanvankelijk waren afgekondigd?

Minister **Veldkamp**:
Ja, dat is belangrijk. Ik zeg ook: wij willen dat de manier waarop de Europese Commissie zal reageren namens de gehele EU robuust is. Wij willen wel degelijk laten merken: jongens, wij reageren hierop; als u maatregelen tegen ons instelt, stellen wij tegenmaatregelen in, en die zullen een effect hebben. Daarin moeten ze ook echt duidelijk zijn, maar wel proportioneel en niet escalerend. We willen namelijk niet dat de oorlog verder escaleert en dat dat handelstarief bij wijze van spreken van 25% naar 40% of 50% gaat. Alles is mogelijk. Nogmaals, de Trump-administratie doet allerlei beleidsvoorstellen kort op elkaar en kan buitengewoon stevig reageren. De VS kunnen dat normaal gesproken sowieso, maar de Trump-administratie wil dat des te meer. Met de-escaleren bedoel ik dat we ons als klein land aan de Noordzee heel goed bewust moeten zijn van hoe afhankelijk wij zijn van wereldhandel en van hoezeer wereldhandel voor onze economie en welvaart van belang is. Wij willen dus niet escaleren. Onze inzet is om met de VS een weg vooruit te vinden, in de volle breedte: op handel, op veiligheid en ook wat betreft andere zaken. Het is niet onze inzet om ons af te koppelen van de VS. Ik zeg wel: het is niet verstandig om als bedrijf alleen van de VS marktafhankelijk te zijn. Diversificatie is van belang en het is dus ook goed dat er handelsverdragen zijn, zoals met Canada.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Ik kan het begrijpen dat door de minister en ook vanuit Europa in dit proces niet alle strategische posities zomaar gedeeld worden. Aan de andere kant, als de vraag wordt gesteld aan deze minister of er effecten zullen zijn in de portemonnee van mensen in Nederland, komt de minister niet verder dan: ja, bestaanszekerheid vindt de Nederlandse regering belangrijk. Als hem net gevraagd wordt wat de impact is op Nederlandse sectoren — ik weet dat hij iemand vervangt, maar toch — zegt de minister: ik kan daar nu geen antwoord op geven. Mijn impressie is dat op belangrijke vragen op dit moment gewoon geen antwoord gegeven kan worden. Het lijkt mij dat ik de minister moet vragen: zijn die scenario's er en is de Nederlandse regering überhaupt wel goed voorbereid? Want ik hoor hier heel veel algemeenheden en weinig concrete antwoorden.

Minister **Veldkamp**:
Een aantal opmerkingen. De heer Van Baarle wijst er terecht op dat ik hier een andere minister vervang, die hier dagdagelijks mee bezig is. Dat ben ik niet. Ik weet echter wel zeker dat die minister zich echt voorbereidt en het kabinet ook voorbereidt op zaken, inclusief mogelijke handelsoorlogen. Ik kan nog geen precies inzicht geven in wat de effecten zijn, omdat wij van mogelijke, door president Trump in ieder geval mondeling aangekondigde handelstarieven voor Europa nog niet op de hoogte zijn. Er is nog geen uitvoeringsbesluit. Het is nog niet duidelijk hoe en wat. Hij noemt onder andere auto's en andere producten. Nou, auto's heeft voor Nederland al enig effect, omdat Nederlandse bedrijven toeleverancier zijn van bijvoorbeeld de Duitse auto-industrie. Maar we weten nog niet wat die andere producten zijn, of dat bij wijze van spreken kaas en tulpenbollen zijn, of cognac. Dat maakt nogal een verschil voor het verdienvermogen van Nederland en ook voor het effect op Nederlandse werknemers en Nederlandse bedrijven.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Dit kan potentieel gewoon ontzettend veel impact hebben op onze samenleving en op de bestaanszekerheid van mensen, op de vraag of mensen nog rond kunnen komen. Als de minister dan niet verder komt in dit debat, met alle respect voor het feit dat hij zijn collega vervangt, dan te zeggen dat hij weet dat zijn collega zich erop voorbereidt, vind ik dat gewoon geen antwoord dat recht doet aan de ernst van de situatie. Dus waar blijkt dan uit dat de Nederlandse regering goed voorbereid is? Wat ligt er waaruit blijkt dat de Nederlandse regering goed voorbereid is?

Minister **Veldkamp**:
De Nederlandse regering is goed voorbereid. De heer Van Baarle van DENK staat het ook alleszins vrij om zich volgende week, op 12 maart, aan te sluiten bij de technische briefing die aan Kamerleden wordt gegeven. Je kunt niet alles over een mogelijke onderhandelingspositie van de Europese Commissie in het openbaar delen, maar bestaanszekerheid voor Nederlandse burgers staat bij velen heel duidelijk voor de bril, ook in het kabinet, weet ik. Ook bij mevrouw Klever. Ook bij ondergetekende. Ook bij talloze anderen, die daar directer mee te maken hebben. Denk aan minister Van Hijum. Dat ook naar aanleiding van de vraag hoe het Nederlandse verdienvermogen door mogelijke handelstarieven wordt geraakt. Maar we weten nog niet precies hoe of wat. Als president Trump zegt "auto's en andere producten", weten we nog niet wat die andere producten zijn. Maar voorbereid zijn we.

Mevrouw **Hirsch** (GroenLinks-PvdA):
Ik heb geprobeerd om mijn vraag te veranderen naar aanleiding van de antwoorden die de minister heeft gegeven. We staan hier sinds november met de breed gedeelde vraag vanuit de Kamer aan uw collega om meer inzicht te krijgen in de voorbereidingen van Nederland op wat er komen gaat. Gister nog kregen we antwoorden op vragen van mijn collega mevrouw Kamminga over wat Nederland doet. Het antwoord daarop is letterlijk: constructief samenwerken met de VS om de trans-Atlantische handelsrelatie te versterken.

De **voorzitter**:
Mevrouw Hirsch ...

Mevrouw **Hirsch** (GroenLinks-PvdA):
Sorry, mag ik het heel even afmaken?

De **voorzitter**:
Nou nee, want u bent allang over de 30 seconden heen. Als u richting een vraag gaat, dan mag u die stellen.

Mevrouw **Hirsch** (GroenLinks-PvdA):
Ik ga nu richting de vraag, excuus. Dat alles in het licht van een leider van de VS die zegt dat hij het idee heeft dat de EU is opgericht om de VS te naaien. Ik vind "de regering is goed voorbereid" dan geen geruststellend antwoord. Kan de minister zich voorstellen dat de Nederlandse bedrijven en burgers meer concrete antwoorden nodig hebben om gerustgesteld te worden over de inzet van Nederland?

Minister **Veldkamp**:
Meer concrete antwoorden kunnen we geven mede naar aanleiding van wat de VS zouden instellen. Duidelijk is ons uitgangspunt dat we op mogelijke VS-handelstarieven voor tal van producten zullen reageren vanuit Europa, zoals door Nederland voorgestaan. Dat zal robuust zijn, maar we zullen ook trachten om dat de-escalerend te doen, om te voorkomen dat dit soort handelsconflicten ook echt uit te hand lopen. Dan zijn we verder van huis. Uiteraard beseffen we heel goed dat we in een ander tijdperk geraken. Het tijdperk waarin het vooral draaide om het optimaliseren van waardenketens en waarin conflicten klonken als ruis op de achtergrond, zoals een lid van de raad van bestuur van een heel groot Europees bedrijf een paar jaar geleden tegen me zei, is voorbij. We bevinden ons al even in een tijdperk waarin conflicten en geopolitieke risico's op de voorgrond staan. Ik merk en hoor dat ook in mijn eigen contacten met bedrijven. Mevrouw Klever hoort het ook. Wij hebben heel goed voor ogen wat de risico's zijn. Hoe die precies worden uitgewogen? Nogmaals, het geeft geen pas om hier publiekelijk neer te leggen hoe wij op Trump gaan reageren. Anders laten we ons in de kaart kijken en als er iets is wat president Trump graag zou willen, dan is het ons in de kaart kijken. Dat speelt op Europees niveau en dat kunnen we daarom niet doen.

Mevrouw **Hirsch** (GroenLinks-PvdA):
Nog één concrete vervolgvraag. De minister gaf net aan dat minister Klever deze week in Washington is, in haar functie van minister voor Handel. Kan deze minister mij vertellen wat zij in dat gesprek op tafel legt, mede namens de EU?

Minister **Veldkamp**:
Dat kan ik nog niet, want ik sta hier als vervanger. Ik heb vanmiddag pas gehoord dat ik hier als vervanger sta. Ik ben daar niet op ingelezen. Ik zal het wel meenemen naar mevrouw Klever. Volgende week, op 12 maart, vindt er een technische briefing plaats, waarbij u zeker welkom bent en waar zij kan uitleggen wat zij in dat gesprek besproken heeft. Maar de algemene inzet en de hoofdpunten daarvan lijken mij duidelijk: wij zullen robuust op Amerikaanse handelstarieven willen reageren en wij zullen dat tegelijkertijd proportioneel en de-escalerend willen doen. Dat zijn de uitgangspunten die Nederland meeneemt naar het overleg met de Europese Commissie in Brussel en die zullen we ook meenemen naar de VS.

We vinden het buitengewoon onverstandig als de VS handelstarieven jegens Europa wil instellen. Die raken het verdienvermogen van de hele wereld. Ze raken landen die minder hoge inkomens hebben dan wij, maar ze raken ook ons hier in Europa, de landen die het misschien iets beter kunnen dragen. Ze zullen ook de VS zelf raken. Handelstarieven zullen een opwaartse druk op de Amerikaanse inflatie veroorzaken en Amerikaanse burgers zullen dat merken, omdat de economie van de wereld daardoor gewoonweg minder effectief en minder efficiënt zal functioneren. Dat zeggen alle theorieën en dat heeft ook de praktijk aangetoond.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Een hartelijk woord van dank aan de minister van Buitenlandse Zaken. Fijn dat u bij ons was.

Vragen Eerdmans

**Vragen** van het lid Eerdmans aan de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid over **het bericht "Bijna 6.000 veroordeelde criminelen spoorloos: 'Uiterst pijnlijk voor slachtoffers'"**.

De **voorzitter**:
Dan heet ik van harte welkom de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, mevrouw Coenradie. Ik geef in het vragenuurtje graag het woord aan de heer Eerdmans van de fractie van JA21.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Voorzitter, goedemiddag en dank u zeer. Er lopen 6.000 veroordeelde criminelen vrij rond. Dat zijn niet alleen verkeersovertreders, zeg ik er maar bij, en ook niet alleen dieven; daar zitten ook doodslagplegers, plegers van geweld en zedendelinquenten bij. Deze misdadigers zijn spoorloos. Ik wil u zeggen: dit is voor nabestaanden en slachtoffers, met wie ik net zoals de staatssecretaris veel te maken heb, extreem pijnlijk. Slachtoffers en nabestaanden van deze daden krijgen een dubbele straf: eerst het misdrijf en daarna nog eens het niet-bestraffen van de daders. Die mensen wachten op vergelding en dat is terecht. Vandaar mijn eerste vraag: wat gaat de staatssecretaris doen om die 6.000 los rondlopende criminelen die hun straf nu ontlopen, achter slot en grendel te krijgen?

De **voorzitter**:
Het woord is aan de staatssecretaris.

Staatssecretaris **Coenradie**:
Voorzitter, dank. Ik deel de verontwaardiging over het getal 6.000. Dat is pijnlijk. Het is pijnlijk voor eventuele slachtoffers en voor nabestaanden. 6.000 is een heel groot getal. Ik deel die verontwaardiging dus ook. Tegelijkertijd heb ik de behoefte om de Kamer mee te nemen in waar we vandaan komen. In 2017 was dit aantal namelijk nog veel hoger. Het lag op 11.000, om precies te zijn. Toen was daar ook verontwaardiging over, en terecht. Daar is toen een debat over gevoerd, waar het zogeheten programma Onvindbaren uit voort is gekomen. Dat is een programma dat tussen 2017 en 2021 heeft plaatsgevonden. De daaruit voortvloeiende maatregelen zijn wij nog steeds aan het doorvoeren.

Ik heb de behoefte om een paar van die maatregelen te benoemen, onder andere het opsporingsteam van de politie en het OM, FASTNL. Dat is actief op zoek naar internationaal geregistreerde voortvluchtigen die een vrijheidsstraf moeten uitzitten van 300 dagen of meer. Ook is de adreskwaliteit verbeterd om onvindbaren beter op te sporen. We doen dus veel. Om gericht antwoord te geven op de vraag wat we nog meer kunnen doen: op dit moment kunnen we niet veel meer dan we al doen. We zien in de afgelopen jaren dat dit aantal dalende is en we blijven die trend natuurlijk volgen. We hebben een groot team van FASTNL-medewerkers, 30 fte, dat zich hier volop mee bezighoudt. We zien dat dat op dit moment voldoende is. Het is een stabiel team. We doen dus heel erg veel.

Tot slot wil ik hier nog even iets aan toevoegen. In Nederland mogen verdachten hun veroordeling in vrijheid afwachten. Zolang veroordeelden niet in voorlopige hechtenis zitten of nog niet veroordeeld zijn, kunnen zij vrij blijven reizen. Dat is iets wat bij de rechtspraak ligt en wat we met elkaar hebben verankerd in het Wetboek van Strafvordering.

Tot zover het antwoord op de vraag, met een korte toelichting daarop.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Het laatste punt, dat we zware misdadigers hebben die veroordeeld zijn door de rechtbank en hun hoger beroep in vrijheid mogen afwachten, vind ik juist onacceptabel. Ik vind dat onbestaanbaar. Het is de staatssecretaris bekend dat er onder die 6.000 ook veroordeelde misdadigers zijn die hun hoger beroep in vrijheid mogen afwachten en waarschijnlijk nooit meer gevonden worden. Maar het eerste punt van de staatssecretaris verbaast mij zeer. Ze zegt: we doen voldoende; we doen eigenlijk wel genoeg. FASTNL is het team dat de opsporing doet van mensen die voortvluchtig zijn. Hun thema, hun motto, is overigens: onvindbaar bestaat niet. Dat team kan per jaar 300 criminelen opsporen. We hebben er 6.000 rondlopen. Dan vraag ik mij af: hoezo kunnen wij niet meer? Moet dat team niet worden uitgebreid?

Staatssecretaris **Coenradie**:
Het FASTNL-team ligt echt bij mijn collega, de minister van Justitie en Veiligheid. Daar ga ik niet over. Wat ik in ieder geval wel weet, is dat we een stabiele groep medewerkers hebben die er op dit moment alles aan doet om dat aantal naar beneden te brengen. Dat lukt ook; het is succesvol als we de dalende trend ten opzichte van 2017 zien. Ik ben het er absoluut mee eens dat sec het getal 6.000 nog heel erg hoog is, en dat moet zeker naar beneden.

Dan het andere punt: in vrijheid in hoger beroep. Ik vind daar ook weleens wat van. Tegelijkertijd hebben we dat wel met elkaar in een wet verankerd. Op het moment dat de Kamer vindt dat er iets anders moet gebeuren, moeten we daar een ander gesprek over voeren. Maar op dit moment is dat wel iets wat de rechtspraak in handen heeft, en de rechtspraak heeft de vrijheid om dat uit te spreken.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Laten we dan focussen op het punt van de reeds gestrafte veroordeelde criminelen. We leven nu in een rechtsstaat waarin we gevangenen eerder naar huis sturen omdat we geen capaciteit hebben, waarin het OM voor misdrijven boetes mag gaan opleggen en waarin we duizenden veroordeelde criminelen rond hebben lopen. Ik snap niet dat dit kan gebeuren met een kabinet met de PVV erin, nota bene een PVV-staatssecretaris. We zouden alles zwaarder bestraffen, law and order, geen taakstraffen meer, geen boetes, geen enkelbandjes. Het moest harder, harder, harder. Ik hoor nu de staatssecretaris eigenlijk zeggen: nou, we doen wel genoeg en we laten dus 6.000 criminelen vrij rondlopen. Wordt met deze aanpak het hoofdlijnenakkoord wel of niet uitgevoerd?

Staatssecretaris **Coenradie**:
Ja, zwaarder straffen, dat doen we en dat zien we terug in hoelang mensen in detentie verblijven. Dus zwaarder straffen, dat doen we zeker. Wat alleen niet meewerkt, is dat we de afgelopen tien jaar allerlei klinieken en allerlei gevangenissen hebben zien sluiten. Dat werkt daarbij niet mee. Op het moment dat we wel een stijging zien in de criminaliteitscijfers, wel een stijging zien in opgelegde detentie, wel een stijging zien in hoelang mensen in detentie blijven zitten en tegelijkertijd een enorme afname zien in beschikbare celcapaciteit en in bijvoorbeeld beschikbare tbs-klinieken, dan gaat het toch ergens wringen. Dat lijkt me een vrij logisch, voorspelbaar iets.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Maar "voorspelbaar" is dat dit niet het antwoord moet zijn, want het is niet code zwart; het is code pikzwart voor de rechtsstaat. Slachtoffers en nabestaanden bellen mij en zeggen: Eerdmans, doe hier wat aan! Onder een kabinet met daarin de PVV worden gevangenen vrijgelaten of met een enkelband naar huis gestuurd. Sorry, maar daar moet een antwoord op komen. Ik vind het dan wel echt bijzonder dat als wij hier twee moties aannemen … We willen niet Engeland achterna en geen Britse toestanden waarin we duizenden criminelen eerder vrijlaten, maar we gaan het wel doen. Ik heb hier een aangenomen motie, ingediend met mevrouw Bruyning van NSC, over geen detentievakantie voor criminelen, maar het gebeurt toch.

Voorzitter. Waar gaat deze staatssecretaris dan op inzetten, bijvoorbeeld bij de Voorjaarsnota? Er is 8 miljard over, begrijp ik uit betrouwbare bron, namelijk het CPB. Dat betreft onderuitputting. Gaat deze staatssecretaris dan bij de Voorjaarsnota zeggen: ik wil geld gereserveerd voor noodgevangenissen; ik wil geld gereserveerd voor dat FAST-team en ik wil meer voortvluchtige criminelen oppakken, want ik ben van de PVV en ik wil het anders doen? U kopieert de methode-Weerwind. Ik bedoel, de vorige minister was nog strenger dan de staatssecretaris van de PVV, en even voor de luisteraars: die was van D66.

Voorzitter. Ik wil daar gewoon antwoord op.

Staatssecretaris **Coenradie**:
Ondanks het feit dat dit volgens mij niet de oorspronkelijke mondelinge vraag was, wil ik bekijken wat ik in dezen kan antwoorden. Volgens mij is het inmiddels ook geen geheim meer dat ik bezig ben met een claim richting de Voorjaarsnota om te bekijken wat we daarmee kunnen gaan doen. Want dat er geld nodig is, lijkt me nogal een understatement. Dat is niet alleen nodig voor het doen van de noodzakelijke renovaties, maar ook om gewoon überhaupt weer gevangenissen te bouwen, want daar hebben we een tekort aan. We zijn dus echt met een aantal zaken bezig.

Ik zit aankomende vrijdag — dat is inmiddels ook geen geheim meer — bij de ministerraad. Ik heb van tevoren ook al aangegeven dat ik daar een aantal knopen wil doorhakken. Van de PVV of niet, voor mij is dit hele capaciteitsprobleemstuk … Dit is gewoon een heel groot probleem dat hier in Nederland speelt. Daar voel ik me absoluut verantwoordelijk voor. Ik doe ook alles wat in mijn macht ligt — ik denk dat dit ook voor zich spreekt — maar ik kan niet toveren. Dat heb ik eerder ook aangegeven en ik doe het nog een keertje in de Tweede Kamer: ik ben geen Tita Tovenaar, ik heb geen blikken met personeel, ik heb geen blikken met gevangenissen en ik kan niet zomaar opeens een gevangenis of een vergunning regelen; dat gaat niet! We zitten hierbij met een erfenis uit het verleden. Tegelijkertijd zien we in de criminaliteitscijfers een enorme stormloop van mensen die veroordeeld zijn en die gewoon in de gevangenis terecht moeten komen. Die stormloop zien we ook op ons afkomen. Dat is de situatie waarin we zitten. Het is dus inderdaad code zwart; zwarter kan niet. Ik ben keihard bezig om te bekijken wat we daarin kunnen doen, maar ik heb daarvoor ook draagvlak nodig en ik heb de Kamer daarvoor nodig. We hebben volgende week een commissiedebat Gevangeniswezen, dus volgens mij kunnen we het er daar uitgebreid met elkaar over hebben.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Honderd procent.

Staatssecretaris **Coenradie**:
Terug naar de vraag die hier ligt: natuurlijk blijf ik me daar hard voor maken. Ik neem geen genoegen met het getal 6.000 onder het mom van dat we van erger vandaan komen. Natuurlijk niet! Laat ik dat hier even heel hard stellen. Ik vind 6.000 nog steeds schrikbarend. Ik begon ook met te zeggen dat ik de verontwaardiging snap en dat ik die deel, maar we komen wel van iets anders af. Dat betekent dus dat de maatregelen die we toen hebben getroffen, die we toen hebben ingezet, wel hun vruchten afwerpen.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Nee, maar daar ben ik het mee eens. U komt van ver. Dit is zeker niet door de PVV veroorzaakt, maar "Tita Tovenaar" … Kijk, als er asielzoekers moeten worden opgevangen, dan ligt er een boot ergens in het Westelijk Havengebied van Amsterdam en worden er 1.500 asielzoekers opgesloten, of in ieder geval opgevangen. Waar blijft die detentieboot? Ik wil dus gewoon meer creativiteit en actie van deze staatssecretaris om dit probleem op te lossen. Daarvoor …

Staatssecretaris **Coenradie**:
Maar voorzitter …

De heer **Eerdmans** (JA21):
Nee, sorry, nu ben ik aan het woord. Dáárvoor bent u wel aan de bak. U behoort de oplossingen te brengen, terwijl u het probleem niet heeft veroorzaakt. In dat laatste wil ik meegaan, maar ik wil meer zien van de oplossing voor dit probleem.

Staatssecretaris **Coenradie**:
Met alle respect, maar asielzoekers die we op een boot kunnen plaatsen, is nou precies iets anders dan iemand die veroordeeld is en in detentie moet. Wat is het verschil? Bij het ene heb je een slot en grendel nodig, en bij het andere heb je dat niet nodig. Bij het ene heb je een dagprogramma nodig om het in ieder geval nog enigszins behapbaar te houden en bij het andere heb je dat niet nodig. Er zit toch wel een verschil tussen een asielzoeker en een gedetineerde! Ik was ook wel van plan om dat onderscheid te blijven maken.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Ja, maar de overeenkomst is: nood breekt wet. Dat verwacht ik dus. Als er criminelen worden vrijgelaten, als er mensen eerder naar huis worden gestuurd, als er mensen spoorloos zijn, vind ik dus dat er veel meer onorthodox moet worden nagedacht en dan vergelijk ik het inderdaad met een asielboot, waarbij dat blijkbaar wel kan. En ik zeg niet dat je een asielboot zomaar kunt inzetten voor criminelen, maar ik verwacht wel echt betere oplossingen dan het verhaal waar de woede van Wilders terecht vandaan kwam. Ik wil niet dat er gevangenen twee weken met detentieverlof mogen.

Staatssecretaris **Coenradie**:
Waarvan akte.

De heer **Boswijk** (CDA):
Ik deel de frustratie van collega Eerdmans. Het geeft een gevoel van onrecht als je als slachtoffer erachter komt dat degene die jou kwaad heeft gedaan ineens vrij rondloopt of als je als politieagent iemand hebt gearresteerd en je die vervolgens tegen zou kunnen komen. Maar ik vind het vooral gênant dat dit kabinet voor law and order zegt te staan, terwijl het de problemen niet aanpakt. Deze staatssecretaris heeft een erfenis waar ze niks aan kan doen. Dat snap ik en daar heb ik alle begrip voor, maar tegelijkertijd lost dit hoofdlijnenakkoord geen problemen op, maar maakt het ze juist veel groter. Kan de staatssecretaris daarop reflecteren?

Ik kom nog even terug op het punt van collega Eerdmans over creativiteit. We hebben in het verleden meerdere crises gehad. Kunt u niet met een crisis- en herstelwet komen om bijvoorbeeld met spoed gevangenissen te bouwen?

Staatssecretaris **Coenradie**:
Ik ben echt voornemens om heel snel met een plan van aanpak hiervoor te komen. We hebben volgende week een commissiedebat. Ik vind dat we binnen dat commissiedebat alle ruimte moeten nemen om te kijken waar draagvlak voor is, hoe we hierin verdergaan en welke knopen we moeten doorhakken. Natuurlijk kijk ik naar allerlei noodmaatregelen en naar wat we kunnen doen, maar ik heb soms ook te maken met een gebrek aan personeel, een gebrek aan fysieke ruimte, een gebrek aan een vergunning, een niet-meewerkende gemeente, waar ik ook weleens tegenaan loop, of een gebrek aan middelen. Op dit moment is het lastig om datgene uit te voeren wat we met elkaar hebben afgesproken in het hoofdlijnenakkoord. Dat klopt.

De heer **Boswijk** (CDA):
Zou stap één dan niet zijn dat deze staatssecretaris naar de coalitiepartijen gaat en zegt: "Jongens, dit kan ik niet uitvoeren; ik heb dit, dit en dit nodig"? Ik hoor de staatssecretaris iets zeggen over weigerende gemeentes. Kan ze niet met een wet komen waarmee ze kan afdwingen dat er ergens celcapaciteit wordt gerealiseerd? Dit is zo'n immens probleem. Dit raakt de wortel van onze rechtsstaat.

Tot slot, voorzitter. We hebben het nu heel veel over de veroordeelden, maar zijn de slachtoffers er allemaal van op de hoogte dat iemand die veroordeeld is, mogelijk vrij rondloopt? We hebben het over 6.000 veroordeelden en over 6.000, of misschien wel meer, slachtoffers. Zijn die er allemaal van op de hoogte dat zij mogelijk iemand kunnen tegenkomen die eigenlijk achter slot en grendel zou moeten zitten?

Staatssecretaris **Coenradie**:
Wat betreft de laatste vraag: de slachtoffers van veroordeelden horen hiervan op de hoogte te worden gesteld door het CJIB. Dat doet dit tegenwoordig. Kan ik met honderd procent zekerheid zeggen dat iedereen hiervan netjes op de hoogte is? Dat zou ik echt moeten nagaan. Daar wil ik bij u op terugkomen. Als ik merk dat slachtoffers of nabestaanden hiervan helemaal niet op de hoogte zijn, dan kan ik mij daar ook druk om maken. Ik weet dat het CJIB met man en macht werkt om hun werk goed uit te voeren en dat zij hun eigen mensen trainen, opleiden en klaarstomen om dit werk goed te doen, naast het werk dat ze in het verleden primair hebben gedaan.

De **voorzitter**:
Mevrouw Wijen-Nass, BBB.

De heer **Boswijk** (CDA):
Voorzitter, wanneer zou de ...

De **voorzitter**:
Heel kort. De vraag luidt nog: wanneer?

Staatssecretaris **Coenradie**:
Wanneer kan ik daar een antwoord op geven? Ik ga proberen om dat mee te nemen richting het commissiedebat. Dat is volgende week dinsdag of woensdag.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
6.000 veroordeelde criminelen lopen vrij rond en zijn niet te vinden. Dat vindt de BBB onacceptabel. Er wordt vaak gedacht: het gaat over huis-tuin-en-keukenzaken; dat is allemaal niet zo belangrijk. Maar we vergeten vaak dat het ook gaat om zaken betreffende een woninginbraak of huiselijk geweld. Die zaken hebben een enorme impact op het slachtoffer. Ik ben benieuwd of de staatssecretaris het eens is met de BBB dat het voorarrest superbelangrijk is om mensen binnen te houden die misschien de grens over willen gaan.

Staatssecretaris **Coenradie**:
Voor al deze zaken, of ze nu klein of groot zijn, geldt dat ik het onverteerbaar vind dat mensen hun straf ontlopen. Dat geldt extra op het moment dat er slachtoffers of nabestaanden zijn. Ik vind dat onverteerbaar. Als het gaat over uitspraken van de rechter ... Het is aan de rechter om iets te bepalen. Daar ga ik niet over. Een rechter heeft de vrijheid om te zeggen "jij komt nu al vast te zitten in afwachting van je hoger beroep" of "je mag dat in vrijheid afwachten". Dat is aan de rechter. Als de Kamer daar iets anders van vindt, is het aan de Kamer om daar iets over te zeggen. Ik vind het af en toe ook lastig om te zien, want ik zie de ingewikkelde zaken. Maar ik kan niet op de stoel van de rechter gaan zitten. Dat doet niks af aan het feit dat 6.000 mensen nog steeds gewoon hun straf moeten uitzitten. Aan de ene kant hebben we dus de vrijheid van de rechter. Aan de andere kant hebben we het gegeven dat we deze mensen moeten opsporen. Daar doen we echt heel veel aan. Dat blijkt ook wel uit de dalende trend.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Dan zijn er toch nog 6.000 mensen die nu vrij rondlopen. Soms gaat het om delicten die heel veel invloed hebben op de levens van mensen, bijvoorbeeld op dat van ondernemers. Ga maar eens praten met een supermarktondernemer in de regio die continu te kampen heeft met winkeldiefstallen. Dan kun je denken "ach, dat gaat elke keer maar over een paar euro", maar er is zo veel mee gemoeid. Ik ben heel benieuwd of de staatssecretaris het wel met mij eens is dat het ook heel belangrijk is dat we juist die mensen opsporen en vastzetten.

Staatssecretaris **Coenradie**:
Absoluut. Iedereen die door de rechter een celstraf opgelegd heeft gekregen, moet simpelweg die celstraf uitzitten. Daar is geen discussie over. Daar zal ik ook nooit een discussie over voeren.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Het gebeurt inderdaad nog steeds en te vaak dat veroordeelde criminelen die in afwachting zijn van de tenuitvoerlegging van hun straf, de grenzen overgaan en nu bijvoorbeeld in Dubai van een pina colada nippen. Dat is onbestaanbaar. Vindt de staatssecretaris ook dat er een reisverbod zou moeten gelden voor dit soort veroordeelde criminelen? Wanneer kunnen we voorstellen vanuit het kabinet tegemoetzien als daar een wetswijziging voor nodig is?

Staatssecretaris **Coenradie**:
Ik vind het altijd zo flauw om te zeggen: daar ben ik niet van; dat is niet aan mij. Tegelijkertijd is dat wel het eerlijke verhaal, want ik moet dan ook mijn collega's op het ministerie aankijken. Ik kan nu niet zeggen of ik dat wel of niet vind. Ik vind dat we dit gewoon op een ordentelijke wijze met elkaar moeten bespreken. Maar tegelijkertijd snap ik dat sentiment. Ik heb dat ook weleens. Wat dat betreft ben ik ook gewoon een mens van vlees en bloed. Ik zie de berichten en denk dan ook weleens: waarom hebben we deze persoon niet gelijk vastgezet? Ik snap dat dus. Maar ik kan niet vooruitlopen op het werk van mijn collega's. Ik vind ook dat iedereen daarover het juiste gesprek moet voeren.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Dan hoop ik in ieder geval dat de staatssecretaris dit meeneemt naar haar collega's. Dat zou in ieder geval kunnen. Twee. We hebben gelukkig in toenemende mate uitleveringsverdragen, onder meer met de Verenigde Arabische Emiraten. Wordt er alles op alles gezet om die verdragen ook tot aan het randje te benutten, zodat deze criminelen toch worden teruggehaald naar Nederland en ze hun straf niet ontlopen?

Staatssecretaris **Coenradie**:
Ik kan in ieder geval zeggen dat wij er vanuit Nederland alles aan doen om mensen die een straf moeten uitzitten, hiernaartoe te halen. Dat kan ik doen. Maken we daar nooit fouten bij? Nou, waar mensen werken, worden volgens mij ook weleens fouten gemaakt. Maar wij hebben altijd de intentie om mensen hier hun straf uit te laten zitten.

De heer **Koops** (NSC):
Waar ik helemaal niet van houd in een geval als dit, is gegoochel met cijfers. Ik wil met veel meer precisie iets weten over dat getal van 6.000. Ik hoorde de staatssecretaris namelijk zojuist ook zeggen dat het getal in 2017 op 11.000 stond. Dat heb ik nagezocht. Onder die 11.000 in 2017 zat een enorm aantal korte gevangenisstraffen. Dat waren dus geen langdurige straffen. FASTNL zit in internationaal en nationaal verband achter de zware criminelen aan. De grote vraag is hier dus: is het nu van 11.000 teruggelopen naar 6.000, of is het van de 2.500 die FASTNL in zijn portefeuille had, opgelopen naar 6.000? Dat is de vraag.

Staatssecretaris **Coenradie**:
Het antwoord is — zo heb ik me ook laten informeren — dat er ten opzichte van 6.000 nu, in 2017 11.000 veroordeelde criminelen onvindbaar waren, ongeacht of het lang- of kortgestraften waren. Dat is het antwoord.

De heer **Van Nispen** (SP):
Dit is inderdaad geen nieuw probleem. Dit speelt al jaren. Maar het is extreem pijnlijk voor slachtoffers en nabestaanden. Die verliezen zo het vertrouwen in de rechtsstaat, als ze dat niet al verloren waren. Niet alleen zijn er 6.000 mensen kwijt die in de gevangenis hadden moeten zitten, maar er zijn ook een heleboel veroordeelde mensen die niet kwijt zijn en die door het capaciteitstekort ook niet in de gevangenis zitten. Mijn vraag aan de staatssecretaris is de volgende. Stel dat de inspanningen succesvoller gaan zijn en veel mensen die gezocht worden, gevonden worden — wat we allemaal hopen. Is er dan plaats voor? Kunnen die mensen dan opgesloten worden?

Staatssecretaris **Coenradie**:
Dat is een hele terechte vraag. Dat betekent dus dat er aan alle kanten gebouwd moet worden en dat we geld nodig hebben. We hebben inderdaad ook nog een hele grote groep met zelfmelders. Dat is ook iets wat we volgende week in het commissiedebat verder zullen bespreken. We hebben te maken met verschillende groepen die op dit moment niet hun gevangenisstraf uit kunnen zitten door het capaciteitsprobleem. Dit is dus een terechte vraag. Daar maak ik me ook zorgen over. Deze mensen zijn onvindbaar. Als ze vindbaar zijn, doen we er alles aan om deze mensen achter slot en grendel te krijgen. Maar dat het heel penibel is, is een understatement.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Ik denk dat het echte instortingsgevaar voor onze rechtsstaat komt van het feit dat mensen hun straf ontlopen. Dat voelt iedereen. Daar hoef je niet eens slachtoffer voor te zijn. Iedereen ziet dat als een groot probleem. Maar het is precies zoals Van Nispen zegt: omdat we geen celcapaciteit hebben, kan ik me voorstellen dat de urgentie bij deze staatssecretaris ook niet zo enorm groot is om achter die 6.000 mensen aan te gaan. Er is immers geen plek. Is dit gevoel juist? Kan het zo zijn dat de ambitie laag is om ze op te sporen omdat we geen cellen hebben?

Staatssecretaris **Coenradie**:
Nee. Ik snap de vraag, maar nee, dat is absoluut niet waar. Wij zien en voelen echt de urgentie om mensen die een veroordeling aan hun broek hebben, op te sporen. Of dat nou gaat om deze groep of dat we zelfmelders oproepen om hun celstraf uit te zitten, maakt niet uit. Wij doen ons best. Dat zie je ook terug in de dalende cijfers. Dat het nog niet het cijfer nul is, zie ik zelf ook nu het gaat om 6.000. Maar tegelijkertijd laat de dalende trend zien dat we heel veel maatregelen treffen die in ieder geval ook flinke resultaten boeken.

De heer **Sneller** (D66):
Ik denk dat die nullijn en die nul euro extra niet helpt bij het aanpakken van het capaciteitstekort, maar ik wil even proberen om te kijken of we nog terug kunnen naar de vraag die de heer Eerdmans oorspronkelijk stelde en wat het kabinet uiteindelijk gaat doen. Want eerst horen we dat 30 fte bij FASTNL voldoende is en dat we niet veel meer kunnen doen. Daarna wordt gezegd "het ligt bij mijn collega". Om te voorkomen dat het wegloopt, zou ik willen vragen of het kabinet bereid is om met een aantal opties te komen richting de Kamer waarover we het in het vervolg kunnen hebben. Volgens mij kunnen er wel degelijk meer dingen gedaan worden, maar moeten we dan ook serieus naar die opties kijken.

Staatssecretaris **Coenradie**:
Goed voorstel. Ik wil dat gesprek ook best voeren met mijn collega's en daarin kijken wat we kunnen doen en de Kamer daarover informeren. Ik weet al wat de vervolgvraag zou kunnen zijn, namelijk: wanneer kunnen we dat verwachten? Dat zal niet volgende week al bij het commissiedebat Gevangeniswezen zijn. We zitten nu in maart. Ik ga proberen om het in de eerstvolgende voortgangsbrief mee te nemen. Dat is, dacht ik, ergens begin april.

De heer **Ellian** (VVD):
Ik wil een ander voorstel doen, voorzitter. Ik zou graag een aparte brief willen vragen, zoals we die in het verleden ook hadden, over onvindbare veroordeelden. Het woord "onvindbaar" veronderstelt dat iemand niet te vinden is, maar op die lijst van 6.000 staan wel degelijk … Zo is er een bekende influencer in Dubai die een straf moet uitzitten, maar gewoon filmpjes maakt. Het gaat om lange straffen, korte straffen, binnen en buiten de Europese Unie. Kunnen we inzichtelijk krijgen wat voor gevallen ertussen zitten en wat we kunnen doen? Die brief mag best binnen twee maanden er zijn.

Staatssecretaris **Coenradie**:
Ik neem het mee. Ja, hoor. Ik kan me goed voorstellen dat de Kamer daar behoefte aan heeft.

De **voorzitter**:
Hartstikke goed. Dank aan de staatssecretaris. Fijn dat u bij ons was. Ik schors enige minuten en dan gaan we over naar de herdenking van Frits Korthals Altes.

De vergadering wordt van 14.58 uur tot 15.06 uur geschorst.