

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 1452

Vragen van de leden **Joseph** (Nieuw Sociaal Contract) en **Inge van Dijk** (CDA) aan de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over *het bericht dat een geheime deal een gapend gat achterliet in de pensioenen van DSM* (ingezonden 12 februari 2025).

Mededeling van Minister **Van Hijum** (Sociale Zaken en Werkgelegenheid) (ontvangen 3 maart 2025).

Vraag 1

Bent u bekend met het artikel van NRC over de geheime deal die een gapend gat achterliet in de pensioenen van DSM?<sup>1</sup>

Vraag 2

Klopt het dat zonder opgaaf van reden of tegenprestatie 99 miljoen euro is overgeheveld van het pensioenfonds van DSM naar de werkgever DSM zonder de deelnemers van het pensioenfonds hierover te informeren?

Vraag 3

Zo ja, getuigt dit naar uw oordeel van goed bestuur en van een evenwichtige belangenafweging door het bestuur voor alle groepen pensioendeelnemers?

Vraag 4

Klopt het dat door deze overheveling gevolgd door lage premieafdrachten duizenden deelnemers vervolgens kampten met koopkrachtverlies en dat een groot ondernemingspensioenfonds tussen 2006 en 2018 een achterstand van 1,3 miljard euro opbouwde ten opzichte van andere grote ondernemingspensioenfonds? Zo ja, wat is uw oordeel daarover?

Vraag 5

Waarom kon, onder verscherpt toezicht van De Nederlandsche Bank (DNB), DSM jarenlang minder premie afdragen dan nodig was, terwijl de dekkingsgraad van het pensioenfonds maar bleef dalen zonder dat gepensioneerden hier goed kennis van konden nemen via bijvoorbeeld de jaarverslagen?

<sup>1</sup> NRC, 9 februari 2025, «Geheime deal liet een gapend gat achter in de pensioenen van DSM», ([www.nrc.nl/nieuws/2025/02/09/geheime-deal-liet-een-gapend-gat-achter-in-de-pensioenen-van-dsm-a4882494](https://www.nrc.nl/nieuws/2025/02/09/geheime-deal-liet-een-gapend-gat-achter-in-de-pensioenen-van-dsm-a4882494)).

Vraag 6

Hoe reflecteert u op het feit dat de samenstelling van de klachtencommissie van het DSM-pensioenfonds bestaat uit twee leden van het pensioenfondsbestuur zelf?

Vraag 7

Welke weging geeft u aan het oordeel van de Ombudsman Pensioenen over de gang van zaken?

Vraag 8

Hoe kijkt u naar het oordeel van de Ombudsman dat er sprake is van een «bijzondere» en «zeer ongebruikelijke» gang van zaken in de DSM-casus?

Vraag 9

De Ombudsman geeft aan dat het pensioenfonds van DSM in 2007 en 2008 zeer waarschijnlijk niet aan de eisen die de wet stelde voldeed om tientallen miljoenen euro korting te geven, kunt u hier meer duidelijkheid over verschaffen?

Vraag 10

Kunt u deze vragen één voor één binnen drie weken beantwoorden?

### **Mededeling**

Hierbij deel ik u mede dat de beantwoording van de Kamervragen van het lid Joseph (NSC) en Van Dijk (CDA) over het bericht dat een geheime deal een gapend gat achterliet in de pensioenen van DSM niet binnen de gestelde termijn van drie weken kunnen worden beantwoord. De afstemming van de antwoorden met externe partijen duurt langer dan de termijn van drie weken. Uw Kamer ontvangt de antwoorden zo spoedig mogelijk.