



Aan

SPJS

Deadline: 21-2-2025

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 3

Ontworpen door

nota

(ter beslissing)

Ontwerpbesluit Verbetering beschikbaarheid jeugdzorg

Datum
12 februari 2025

Kenmerk
4060555-1076580-WJZ

Bijlage(n)
4

1. Aanleiding

- Met het ontwerpbesluit Verbetering beschikbaarheid jeugdzorg wordt nader invulling gegeven aan verschillende bepalingen uit het wetsvoorstel Verbetering beschikbaarheid jeugdzorg.
- Dit ontwerpbesluit is op 20 december 2024 voorgehangen bij beide Kamers. De Tweede Kamer heeft op 24 januari jl. een aantal schriftelijke vragen gesteld en in aanvulling daarop op 30 januari jl. verzocht om een reactie op een brief van de BGZJ over het ontwerpbesluit.
- De Eerste Kamer heeft laten weten de voorhangprocedure prematuur te achten en zich het recht voor te behouden te reageren tot het moment waarop de Eerste Kamer de finale besluitvorming over het wetsvoorstel Verbetering beschikbaarheid jeugdzorg heeft afgerond. Daarbij verzoekt de Eerste Kamer in de tussenliggende periode geen onomkeerbare stappen te zetten.
- In bijgevoegde reactiebrief aan de Eerste Kamer is opgenomen dat het ontwerpbesluit en het wetsvoorstel invulling geven aan belangrijke onderdelen van de Hervormingsagenda Jeugd en dat het voornemen is spoedig na aanvaarding van het wetsvoorstel door de Tweede Kamer advies te (doen) vragen aan de Afdeling Advisering van de Raad van State. Daarbij is benadrukt dat er geen onomkeerbare stappen zullen worden genomen, en dat u ook scherp bent op eventuele aanpassingen van het wetsvoorstel tijdens de parlementaire behandeling met relevantie voor het ontwerpbesluit. Op die manier zet u geen onomkeerbare stappen en houdt u ook rekening met eventuele actualiteiten.



2. Geadviseerd besluit

- U wordt geadviseerd in te stemmen met bijgaande beantwoording van de vragen van de Tweede Kamer en de reactie op de brief van de BGZJ en de aanbiedingsbrief aan de Tweede Kamer te ondertekenen.
- U wordt geadviseerd de brief aan de Eerste Kamer te ondertekenen.

De plenaire behandeling van het wetsvoorstel Verbetering beschikbaarheid jeugdzorg staat (vooralsnog) geagendeerd in de week van 3 maart as. Het is wenselijk dat de Tweede Kamer voorafgaand daaraan beschikt over de beantwoording van de vragen over het ontwerpbesluit. U wordt daarom geadviseerd deze beantwoording vóór het voorjaarsreces uit te (doen) sturen.

3. Kernpunten

- Het ontwerpbesluit geeft invulling aan enkele bepalingen uit het wetsvoorstel Verbetering beschikbaarheid jeugdzorg en heeft als doel bij te dragen aan een betere beschikbaarheid van specialistische jeugdzorg. Het ontwerpbesluit wijzigt het Besluit Jeugdwet en voorziet in:
 - o de onderwerpen waarop gemeenten in de regiovisie moeten ingaan;
 - o jeugdhulpvormen die minimaal regionaal moeten worden ingekocht;
 - o jeugdhulpvormen waarover bovenregionale afstemming moet plaatsvinden;
 - o de regio-indeling van gemeenten;
 - o nadere eisen aan de interne toezichthouder van jeugdhulpaanbieders en gecertificeerde instellingen;
 - o categorieën van jeugdhulpaanbieders die worden uitgezonderd van de verplichting tot het aanstellen van een intern toezichthouder, de regels voor een transparante financiële bedrijfsvoering en de verplichting tot openbare verantwoording.
- Er zijn 66 vragen gesteld waarbij een aantal vragen niet zozeer ziet op het ontwerpbesluit maar op het wetsvoorstel Verbetering beschikbaarheid. De vragen betreffen met name:
 - o De intern toezichthouder
De leden van verschillende fracties vragen naar de proportionaliteit van de eis van een interne toeschouwer voor kleinere jeugdhulpaanbieders en de proportionaliteit van de eis dat een interne toezichthouder altijd uit minimaal drie natuurlijke personen moet bestaan.
 - o De regio indeling
Een aantal fracties vraagt naar de totstandkoming van de regio-indeling. Ook wordt verschillende keren gevraagd naar de verhouding tussen de indeling in 41 regio's voor de inkoop van specialistische jeugdzorg in het ontwerpbesluit en in 25 regio's in de (voorlopige) uitwerking van het Toekomstscenario Kind- en Gezinsbescherming.
 - o Bovenregionale afstemming
Een aantal fracties vraagt waarom niet verplicht wordt voorgeschreven hoe bovenregionale afstemming moet plaatsvinden.
 - o Verhouding regionale inkoop en lokale verantwoordelijkheden
Diverse vragen zien op de verhouding tussen regionale inkoop en de aansluiting op lokale behoeften, maatwerk en verantwoordelijkheden.
 - o Overgangstermijn wetsvoorstel
Tot slot wordt verschillende keren gevraagd naar de bepaling in het wetsvoorstel Verbetering beschikbaarheid jeugdzorg op grond waarvan



lopende contracten tussen gemeenten en jeugdzorginstellingen worden geëerbiedigd.

Vanwege de omvang van het document is ervoor gekozen om voor u de belangrijkste antwoorden geel te markeren. Dit zijn de antwoorden die de terugkerende antwoordlijn op de hierboven benoemde onderwerpen weergeven.

- De Tweede Kamer heeft voorts gevraagd te reageren op een brief van de BGZJ op het ontwerpbesluit. De vragen van de BGZJ overlappen met de vragen die de Tweede Kamer zelf al stelde en betreffen:
 - o de verhouding tussen de indeling in 41 regio's voor de inkoop van specialistische jeugdzorg in het ontwerpbesluit en in 25 regio's voor het Toekomstscenario Kind- en Gezinsbescherming.
 - o De vraag of de verplichting tot bovenregionale afstemming niet te veel ruimte laat voor vrijblijvendheid.
 - o De overgangstermijn voor lopende contracten in het wetsvoorstel.

4. Toelichting

a. Draagvlak politiek

In het hoofdlijnenakkoord en regeerprogramma is opgenomen dat verder wordt gewerkt aan de uitvoering van de Hervormingsagenda Jeugd. Dit ontwerpbesluit is daarvan een onderdeel. De beschikbaarheid van specialistische jeugdzorg is een belangrijk en urgent thema. De wens om tot verbeteringen te komen, staat politiek hoog op de agenda.

b. Draagvlak maatschappelijk en eenduidige communicatie

De uitwerking van het ontwerpbesluit heeft plaatsgevonden in nauwe samenwerking tussen Rijk, gemeenten, aanbieders, professionals en cliëntenorganisaties.

c. Financiële en personele gevolgen

De financiële gevolgen van het ontwerpbesluit zijn opgenomen in hoofdstuk 5 van de nota van toelichting.

d. Juridische aspecten haalbaarheid

Het ontwerpbesluit is juridisch haalbaar. De voorhang van het ontwerpbesluit volgt uit het in het wetsvoorstel Verbetering beschikbaarheid jeugdzorg voorgestelde artikel 2:22 van de Jeugdwet.

e. Afstemming (intern, interdepartementaal en met veldpartijen)

Bij de totstandkoming van het ontwerpbesluit is intensief samengewerkt met een grote hoeveelheid aan ketenpartners en belanghebbenden:

- De beantwoording is opgesteld door de directies Jeugd en WJZ en afgestemd met de directies PZO en FEZ;
- Interdepartementaal is afgestemd met het ministerie van JenV, BZK en FIN en u verstuurt de stukken mede namens de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid en de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;

f. Gevolgen administratieve lasten

g. Het ontwerpbesluit heeft gevolgen voor de regeldruk. Deze gevolgen zijn toegelicht in H5 van de nota van toelichting. Toezeggingen

N.v.t.



h. Fraudetoets
N.v.t.

5. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Tot personen herleidbare gegevens zijn onleesbaar gemaakt vanwege de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

