

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden**1315**

Vragen van het lid **Saris** (Nieuw Sociaal Contract) aan de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over *het niet verlengen van de 60-plusmaatregel* (ingezonden 10 februari 2025).

Antwoord van Minister **Van Hijum** (Sociale Zaken en Werkgelegenheid) (ontvangen 18 februari 2025).

Inleiding

Daarnaast wil ik via deze brief een correctie aanbrenge(n) op eerder gedeelde cijfers over dwangsommen bij niet tijdig beslissen. In de antwoorden op twee sets aan Kamervragen¹ is hier een onvolledig beeld geschetst over het bedrag aan gerechtelijke dwangsommen. In de antwoorden is alleen het bedrag aan gerechtelijke dwangsommen bij het organisatieonderdeel Sociaal Medische Zaken (SMZ) gedeeld. Ook bij de organisatieonderdeel Bezwaar & Beroep worden gerechtelijke dwangsommen uitgekeerd. Deze cijfers ontbraken in de antwoorden op de sets aan Kamervragen. De volledige cijfers deel ik nu alsnog:

	Dwangsommen SMZ	Waarvan gerechtelijk (SMZ) ¹	Dwangsommen B&B ²	Waarvan gerechtelijk (B&B)
2021	€ 4.800.000	€ 10.000	€ 500.000	€ 70.000
2022	€ 10.600.000	€ 35.000	€ 1.200.000	€ 70.000
2023	€ 11.900.000	€ 75.000	€ 3.000.000	€ 250.000
2024 ³	€ 11.100.000	€ 105.000	€ 7.000.000	€ 760.000

¹ T.o.v. de eerder gedeelde cijfers zijn de cijfers nu afgerond.

² De dwangsommen B&B zijn breder dan de WIA, maar de inschatting is dat dat het hier overwegend gaat om de WIA. Het exact uitsplitsen van deze cijfers vergt handmatig werk waar meer tijd voor nodig is.

³ T.o.v. de eerder gedeelde cijfers betreft het nu de cijfers voor het hele jaar 2024 (in de eerder gedeelde cijfers ging het om de cijfers tot en met november 2024)

¹ Antwoord op vragen van de leden Saris en Omtzigt over de problemen bij het UWV (Kamerstukken II 2024/2025, nr. 1174) en Antwoord op vragen van de leden Wingelaar, Van Vroonhoven en Omtzigt over het artikel «Rechter wijst meer dan € 500.000 toe aan gedupeerde vader in toeslagenaffaire» (Kamerstukken II 2024/25, nr. 1197).

Zoals eerder toegezegd informeer ik uw Kamer in de zomer over de verkenning van de opties die er zijn om het verbeuren van dwangsommen te beperken.

Vraag 1

Kunt u bevestigen dat de Kamer op 23 oktober 2024 is geïnformeerd over het niet verlengen van de 60-plusmaatregel?²

Antwoord 1

Ja.

Vraag 2

Kunt u bevestigen dat er in deze Kamerbrief geen voornemens worden geschetst om een alternatieve (en vergelijkbare) regeling uit te werken voor de 60-plusmaatregel?

Antwoord 2

Ja.

Vraag 3

Bent u bekend met de berichtgeving over de uitwerking van een zogenoemde «62+ regeling»?⁶

Antwoord 3

Ja, ik ben bekend met deze berichtgeving. Inmiddels heeft UWV ook aangegeven dat zij de betreffende prioritering heeft stopgezet, omdat deze leidt tot vragen en onduidelijkheden. Ik kan mij goed vinden in deze beslissing. Wel betreur ik het dat de berichtgeving onnodig onzekerheid heeft gebracht bij mensen die wachten op de beoordeling van hun WIA-aanvraag. De beoordeling van een WIA-aanvraag is in veel gevallen het sluitstuk van een langere periode van onzekerheid die begon bij een ongeval of ziekte. Ik wil voor al die mensen mij inzetten om de achterstanden te beperken. Daarover ben ik met UWV in gesprek. Ik vind het belangrijk om dit via een ordentelijk proces te doen, waarbij gevolgen eerst in kaart worden gebracht voordat keuzes worden gemaakt. Ook vind ik het belangrijk uw Kamer te informeren over dergelijke keuzes. Zoals eerder aan uw Kamer toegezegd stuur ik voor de zomer een brief over de voortgang rondom de mismatch en geef ik daarin aan welke stappen we willen zetten. Omdat er nu dus geen sprake meer is van de zogenoemde 62+ regeling, ga ik hieronder niet in op een aantal vragen die daarover zijn gesteld.

Vraag 4 t/m 10

Wordt er op dit moment een regeling uitgewerkt voor of door het UWV die vergelijkbaar is met de eerdere 60-plusmaatregel?

Als er sprake is van de uitwerking van een dergelijke regeling, wanneer en op welke wijze is de Kamer geïnformeerd over deze voornemens?

Hoe wenselijk zou het volgens u zijn om mensen van 62 jaar en ouder in afwachting van een dergelijke regeling (tijdelijk) te weren van de WIA-beoordeling?

Wat zou het (tijdelijk) weren van mensen van 62 jaar en ouder van een WIA-beoordeling betekenen voor de inkomenszekerheid van deze groep?

Hoe zou het (tijdelijk) weren van mensen van 62 jaar en ouder van een WIA-beoordeling zich verhouden tot de toegang tot en het recht op een IVA-uitkering?

Zijn er regels of wetsgronden om (tijdelijk) onderscheid te maken op basis van leeftijd in de prioritering van WIA-aanvragen?

Kunt u ingaan op welke andere mogelijke maatregelen u overweegt om (op korte termijn) de druk op de uitvoering van het UWV te verlichten?

² Kamerstuk 26 448, nr. 788.

⁶ Post op LinkedIn: Casus: Het UWV zegt een geplande afspraak voor een WIA beoordeling tussen... | 47 commentaren.

Antwoord 4 t/m 10

Op dit moment ben ik met UWV in gesprek over wat we kunnen doen om op korte termijn de achterstanden beheersbaar te houden. Zoals eerder aan uw Kamer toegezegd stuur ik voor de zomer een brief over de voortgang rondom de mismatch en geef ik daarin aan welke stappen we willen zetten.

Vraag 11

Kunt u deze vragen één voor één beantwoorden voor het commissiedebat Arbeidsongeschiktheid op 18 februari?

Antwoord 11

Ik heb mijn best gedaan om de antwoorden uw Kamer zo snel mogelijk te doen toekomen. Aangezien UWV het voornemen tot prioritering heeft ingetrokken, ben ik op een aantal vragen niet nader ingegaan.