

**Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden**

## 1278

Vragen van het lid **Van Nispen** (SP) en Grinwis (ChristenUnie) aan de Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid over *de scheve positie van de onvrijwillige schuldeiser ten opzichte van de vrijwillige schuldeiser* (ingezonden 20 januari 2025).

Mededeling van Staatssecretaris **Struycken** (Justitie en Veiligheid) (ontvangen 12 februari 2025)

Vraag 1

Bent u bekend met het artikel «insolventierecht is failliet bij milieuschade» waarin de nadelige positie van de onvrijwillige schuldeiser wordt benadrukt ten opzichte van de vrijwillige schuldeiser wordt beargumenteerd?<sup>1</sup>

Vraag 2

Bent u het eens met de conclusies van Van Moorsel en Jonasse dat de huidige rangorde van schuldeisers bij faillissement leidt tot onwenselijke uitkomsten, omdat degenen die fysieke schade en/of schade in hun leefomgeving hebben zelden de schade vergoed zullen zien? Zo nee, waarom niet?

Vraag 3

Klopt het dat er momenteel in de faillissementswet geen onderscheid gemaakt wordt tussen vrijwillige en onvrijwillige schuldeisers?

Vraag 4

Bent u het eens met de conclusie dat in de huidige systematiek veelal de machtige en vermogende partijen de opbrengst krijgen en de onvrijwillige schuldeiser, zoals bijvoorbeeld een slachtoffer van onrechtmatige milieuschade door een bedrijf, achterblijft met een onverhaalbare vordering? Geldt dat op dit moment niet ook voor opruimkosten, waar bijvoorbeeld provincies of gemeentes mee blijven zitten als onvrijwillig schuldeiser?

<sup>1</sup> Wolters Kluwer, Insolventierecht is failliet bij milieuschade – M en R 2023/64 – Vakliteratuur Recht.nl ([www.recht.nl/vakliteratuur/alletijdschriften/artikel/556738/insolventierecht-is-failliet-bij-milieuschade](http://www.recht.nl/vakliteratuur/alletijdschriften/artikel/556738/insolventierecht-is-failliet-bij-milieuschade)).

Vraag 5

Wat vindt u van de analyse dat de positie van een onvrijwillige schuldeiser per definitie al anders is, omdat deze er niet voor gekozen heeft een relatie aan te gaan met de wederpartij maar er juist het slachtoffer van is?

Vraag 6

Vindt u ook dat het veranderen van de systematiek en het omdraaien van de volgorde waarin onvrijwillige schuldeisers eerder aan de beurt zijn kan leiden tot een meer rechtvaardig beleid?

Vraag 7

Bent u bereid onderzoek te laten verrichten naar een mogelijke verandering van de systematiek van schuldeisers in het faillissementsrecht, omdat nu de machtige, vermogende, goed geëquipeerde partijen er met het leeuwendeel van de opbrengst vandoor gaan en de rest er bekaaid vanaf komt, waarbij ook serieus wordt gekeken naar de stap om de volgorde te veranderen naar het eerder uitbetalen van onvrijwillige schuldeisers, zoals slachtoffers met milieuschade, met als doel een rechtvaardiger verdeling? Zo nee, waarom niet?

**Mededeling**

Hierbij deel ik u mede dat de schriftelijke vragen van het lid Van Nispen (SP) en Grinwis (ChristenUnie), van uw Kamer aan de Staatssecretaris Rechtsbescherming over de scheve positie van de onvrijwillige schuldeiser ten opzichte van de vrijwillige schuldeiser (ingezonden 20 januari 2025) niet binnen de gebruikelijke termijn kunnen worden beantwoord, aangezien nog niet alle benodigde informatie is ontvangen.

Ik streef ernaar de vragen zo spoedig mogelijk te beantwoorden.