
20

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Ik stel voor toestemming te verlenen voor het houden van een wetgevingsoverleg met stenografisch verslag aan de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid, op maandag 16 december 2024 van 10.00 uur tot 14.00 uur, over de Wijziging van de Politiewet 2012 in verband met een delegatiegrondslag voor een algemene maatregel van bestuur over de bewapening en uitrusting van buitengewoon opsporingsambtenaren (36395).

Ik deel aan de Kamer mede dat de fractie van Volt bij de stemmingen op 10 oktober jongstleden over de motie-Ceder (21501-02, nr. 2950) geacht wenst te worden vóór deze motie te hebben gestemd.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer de Wijziging van het voorstel van wet houdende wijziging van de Penitentiaire beginselenwet in verband met aanvullende maatregelen tegen georganiseerde criminaliteit tijdens detentie (36583).

Op verzoek van de fractie van de PVV benoem ik in de contactgroep Frankrijk monsieur Thiadens tot lid. Gefeliciteerd!

Ik deel aan de Kamer mee dat de contactgroep Frankrijk tot haar voorzitter heeft gekozen het lid Kamminga. Nog een felicitatie.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda het tweeminuten-debat Medische kindzorg (CD d.d. 10/10), met als eerste spreker het lid Westerveld van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik in de regeling van werkzaamheden graag het woord aan de heer Jetten van de fractie van D66. Het woord is aan hem.

De heer Jetten (D66):

Voorzitter. Ik zeg twee woorden: artikel 68 van de Grondwet. Ik heb net gehoord dat er een dragende motivering is. Mijn eerste verzoek aan de minister van Asiel en Migratie is om die dragende motivering dan ook direct met de Kamer te delen. Daarbij beroep ik me dus op artikel 68 van de Grondwet.

Voorzitter. 100 dagen heeft het kabinet al nodig om die dragende motivering voor het staatsnoodrecht te vinden. Dat zijn 100 dagen aan chaos en amateurisme, zonder

oplossing. Het kan niet zo zijn dat de minister-president nu met een klein deel van de Kamer praat over het inzetten van het staatsnoodrecht en dat de Kamer daarbij buitenspel staat. Daarom doe ik dezelfde debataanvraag als vorige week. Ik doe nogmaals een beroep op de coalitiepartijen: sta voor je plannen; zet de Kamer niet buitenspel. Daarom het verzoek om met prioriteit een debat in te plannen met de minister-president, de minister van Asiel en Migratie en de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over het invoeren van het staatsnoodrecht zodra er een besluit is genomen in de ministerraad om de dragende motivering voor te leggen aan de Raad van State.

De voorzitter:

Heel goed, helder. Ik ga kijken of daar een meerderheid voor bestaat.

De heer Klaver (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter, van harte steun voor dat verzoek.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Steun.

Mevrouw Dobbe (SP):

Steun.

De heer Van Baarle (DENK):

Uitstekend verzoek; steun.

Mevrouw Teunissen (PvdD):

Steun.

De heer Krul (CDA):

Mede namens de SGP steun.

Mevrouw Van Vroonhoven (NSC):

Voorzitter. Vorige week hebben we het ook gezegd: voor ons is een debat hierover nog ontijdig.

De voorzitter:

Dat is geen steun.

De heer Grinwis (ChristenUnie):

Voorzitter. Ook al bestaat de dragende motivering mogelijk alleen nog in haar hoofd, toch steun.

Mevrouw Rajkowski (VVD):

Geen steun.

Mevrouw Van Zanten (BBB):

Laten we eerst maar even wachten op die dragende motivering. Geen steun.

De heer Edgar Mulder (PVV):

Geen steun.

De voorzitter:

Het is net als vorige week, meneer Jetten.

De heer Jetten (D66):

Voorzitter. Wederom doe ik de belofte dat ik hier bij de volgende regeling ook zal staan. "Ontijdig" is ook niet correct, want als dit besluit niet wordt genomen in de minister-raad, is dit debat natuurlijk overbodig. Laten we dus hopen dat het niet tot dat moment gaat komen. Dank u wel.

De voorzitter:

De heer Klaver, GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer Klaver (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Mijn fractie wil heel graag een debat, eigenlijk voordat deze motivering er is, over de stemmingen in de Eerste Kamer. Daar is namelijk duidelijk aangegeven dat er een andere route gezocht moet worden in plaats van het staatsnoodrecht. Maar nog veel belangrijker is mijn volgende verzoek. De fabels van minister Faber worden met de dag groter. Vandaag hebben we weer een gerotzooi gezien voor de camera's. Wij willen vanavond voor 18.00 uur een brief van de minister van Asiel en de minister-president waarin wordt ingegaan op de vraag of die dragende motivering er nu inderdaad is, of die gedeeld is met de fractievoorzitters, of dit een kabinetsbesluit is en wat de stand van zaken exact is. We zouden die brief graag voor 18.00 uur vanavond willen. Dit is echt een soap die we Nederland moeten besparen. Ik vind het onbetamelijk dat er op deze wijze met de Kamer wordt omgegaan.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik zal het stenogram van dit deel van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

De heer Klaver (GroenLinks-PvdA):

Dank u wel.

De voorzitter:

Dan de heer Bushoff, GroenLinks-PvdA.

De heer Bushoff (GroenLinks-PvdA):

Dank u wel, voorzitter. Jarenlang hebben Shell en Exxon-Mobil miljarden euro's verdiend aan Groningen en dan hebben ze het lef om nu te zeggen: wij willen niet betalen voor de ellende die we daar hebben aangericht. Sterker nog, ze willen gecompenseerd worden voor het feit dat de gaskraan om de veiligheid van Groningers is dichtgedraaid. Deze houding van zo'n bedrijf is onbegrijpelijk en onbestaanbaar. Ze proberen het nu gewoon weer opnieuw, omdat er een nieuw kabinet is. Ik denk dat we daarover in debat moeten met de minister van Klimaat en Groene Groei, om te zien wat de opstelling van de minister wordt in deze zaak.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik ga kijken of daar een meerderheid voor bestaat.

Mevrouw Teunissen (PvdD):
Van harte steun.

De heer Peter de Groot (VVD):

Geen steun. We kunnen dat bij het WGO op 18 november aanstaande doen. Dat is het snelste.

De heer El Abassi (DENK):

Zeer zorgelijk, dus steun voor het verzoek.

Mevrouw Paulusma (D66):

Steun.

De heer Pierik (BBB):

Geen steun.

De heer Olger van Dijk (NSC):

Geen steun.

Mevrouw Dobbe (SP):

Zeker steun.

De heer Grinwis (ChristenUnie):

Steun.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Steun.

De heer Kops (PVV):

Geen steun.

De heer Diederik van Dijk (SGP):

Mede namens het CDA geen steun. Dat kan bij de begroting.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid, meneer Bushoff.

De heer Bushoff (GroenLinks-PvdA):

Nee, ik begrijp het. Het punt is dat deze minister bij het WGO niet aanwezig is. Dan wordt er weer gezegd: hier gaat de staatssecretaris niet over. Vandaar dat het belangrijk was om hier een apart debat over te voeren. Maar ik zet het op de lijst voor dertigledendebatten voor het geval dat ze over een heel aantal maanden opnieuw zo'n arbitragezaak zullen aanspannen. Dan staat het er alvast.

De voorzitter:

Dat doen wij graag voor u.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Dank u wel. Altijd behulpzaam, voorzitter.

De **voorzitter**:
Ja, ik ben er om u te helpen.

U had nog een verzoek.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Ja. Dat houd ik kort, voorzitter. Ik heb hier eerder gestaan voor een aanvraag voor een dertigledendebat over de situatie rondom het Zuyderlandziekenhuis en breder over de zorg in de mijnstreek. Zo staat het ook heel duidelijk bij het dertigledendebat. Nu is er nieuws gekomen over de afhandeling van de situatie rondom het Zuyderlandziekenhuis. Maar er zijn echt nog heel veel open eindes, hoe je ook over het Zuyderlandziekenhuis denkt, zeg ik tegen de Kamer. Er zijn nog heel veel open eindes rondom de zorg in de mijnstreek. Daar moeten we het als Kamer over hebben, om ervoor te zorgen dat iedereen in de mijnstreek in de toekomst gewoon goede zorg heeft.

De **voorzitter**:
En dus? U zei iets over het kort houden.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter, daarover zou ik heel graag een meerderheidsdebat willen. Dat is het verzoek dat ik hier doe.

De **voorzitter**:
Dus het dertigledendebat dat al staat, wilt u omzetten in een meerderheidsdebat? Ik ga kijken of daar een meerderheid voor is.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

De heer **Krul** (CDA):
Mede namens de ChristenUnie, steun.

De heer **Claassen** (PVV):
Voorzitter. Net als bij de vorige aanvraag is het onderwerp van belang. Daar staan we ook achter. Maar het kan ook bij de begrotingsbehandeling. Daar laten we het bij.

Mevrouw **Daniëlle Jansen** (NSC):
Geen steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Geen steun. Kan bij de begroting.

De heer **Ei Abassi** (DENK):

Net als de vorige keer gewoon weer steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Heel belangrijk. Wel steun.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Geen steun.

Mevrouw **Rijkers-Oosterkamp** (BBB):
Geen steun. Kan bij de begroting.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Bushoff.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Dan blijft het dertigledendebat staan.

Het volgende is een verzoek om informatie, namelijk een verzoek om een brief.

De **voorzitter**:
Nog eentje? Ja, dat zal ik doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
En dan de heer Van Baarle.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. "Misbruik van bevoegdheden", "in strijd met gerechtelijke uitspraken" en "in strijd met het Europees recht", zomaar een aantal conclusies die de Nederlandse orde van advocaten trok over het regeerprogramma. Het blijkt dus juridisch broddelwerk te zijn. Er komt binnenkort een uitgebreide kabinetsreactie van de minister van Binnenlandse Zaken op het rapport van de Nederlandse orde van advocaten. Het lijkt mij goed om met diezelfde minister van Binnenlandse Zaken een debat te voeren over de vraag of het regeerprogramma wel in lijn is met onze rechtsstaat.

De **voorzitter**:
Eens even kijken of daar een meerderheid voor bestaat.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):
Van harte steun.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Van harte steun.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Geen steun. Het is vorige week bij de begroting uitgebreid aan de orde geweest.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Mede namens CDA, geen steun.

Mevrouw **Koekoek** (Volt):
Zeker steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Steun.

Mevrouw **Palmen** (NSC):
Geen steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Wel steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Van Baarle.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Ik telde volgens mij 30 leden, voorzitter.

De **voorzitter**:
Ja, en dus?

De heer **Van Baarle** (DENK):
Daar zou ik graag gebruik van willen maken.

De **voorzitter**:
O! Heeft u een suggestie?

De heer **Van Baarle** (DENK):
Ja, door het op de lijst van dertigledendebatten te zetten.

De **voorzitter**:
Ik zal kijken wat ik voor u kan doen. Ik heb goede contacten bij de Griffie, dus ik geef u een grote kans.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Dank u wel.

De **voorzitter**:

Het woord is aan de heer Vijlbrief van D66.

De heer **Vijlbrief** (D66):
Voorzitter. Vorige week verscheen het rapport "Kiezen voor later: vier visies voor 2050" van het Centraal Planbureau.

De **voorzitter**:
Ik ga u even onderbreken, want meneer Bushoff dreigt de zaal te verlaten. Hij pakt normaliter altijd zijn momentje als hij hier staat, maar hij vergat te vermelden waar hij een brief over wil. Dat moet ik voor het verslag even mededelen. Hij wil een brief van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over het rapport "Inkomens- en risicosolidariteit in de Zorgverzekeringswet". Hij wil die brief ontvangen voor de begrotingsbehandeling VWS. Dat moet ik even vermelden voor het verslag. Ik zie dat de heer Bushoff daar zelf zeer enthousiast over is. Neem me niet kwalijk, meneer Vijlbrief, dat ik u in de rede viel.

De heer **Vijlbrief** (D66):
Geeft niks. Ik begin gewoon opnieuw. Vorige week verscheen het rapport van het Centraal Planbureau "Kiezen voor later: vier visies voor 2050". Dat is een langetermijnstudie. Een van de problemen met het huidige kabinetsbeleid is dat er weinig aandacht is voor deze lange termijn. Nu zou je natuurlijk kunnen zeggen: dat gaan we fijn behandelen bij de begroting van Economische Zaken deze week, maar ik wil de coalitie alvast helpen. Daar is geen tijd voor en dan hebben ze dat rapport nog lang niet gelezen. Het zijn een heleboel bladzijden. Dus ik zou willen vragen om een apart debat daarover met de ministers van Financiën, Economische Zaken en Sociale Zaken, en de minister van Volksgezondheid. Belangrijk genoeg.

De **voorzitter**:
Heel goed.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):
Ik wil dit graag steunen en ik zou ook graag een kabinetsreactie willen op het rapport, met name op de vraag naar het eigen beleid: weinig lange termijn, weinig toekomstgericht. In welk van de vier scenario's plaatst het dat eigenlijk?

De heer **Olger van Dijk** (NSC):
We spreken veel te weinig over de lange termijn in dit huis, dus van harte steun voor dit voorstel.

De heer **Krul** (CDA):
Mede namens de ChristenUnie en de SGP steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Rijkers-Oosterkamp** (BBB):
Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Ik hoorde wel een lichte onderschatting door meneer Vijlbrief van zijn collega-Kamerleden. Geen steun voor een apart debat.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

De heer **Claassen** (PVV):
Geen steun, maar wel graag een reactie van het kabinet.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Steun.

De **voorzitter**:
Dan is er een meerderheid. U mag mevrouw Dobbe wel even trakteren, zou ik zeggen. Bij dezen gaan we dat verwerken.

Dan is het woord aan het lid Kostić, Partij voor de Dieren.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Dank u wel, voorzitter. Vorige week zag iedereen het bericht dat het Franse meisje Emmy, nog maar 11 jaar oud, was overleden aan landbouwgif. Kinderkanker. Ze werd geboren met een zwarte placenta. De artsen vroegen de moeder meteen of ze drugs had gebruikt, maar ze had gewoon haar werk gedaan als bloemist. Wat bleek? Het meisje is ziek geworden van het landbouwgif dat op de bloemen zat. Het meisje had nog maar één wens: dat de hele wereld zou weten wat gifbloemen met haar hebben gedaan, en dus met heel veel andere mensen. Heel veel kinderen, ook hier in Nederland, van Drenthe tot Noord-Holland, moeten lijden onder landbouwgif. Wij zijn het zat dat dit steeds wordt afgeschoven op een staatssecretaris op een landbouwministerie die er alleen maar is voor de landbouwbelangen. Dit is een zaak van Volksgezondheid. De minister van Volksgezondheid zou zich dit moeten aantrekken. Daarom vragen we een debat aan met de minister.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Voorzitter. Dit is een afschuwelijk, verdrietig verhaal. Ik steun dit verzoek, want het gaat zeker over gezondheid. Maar het gaat ook over landbouw. Ik zou dus het verzoek willen doen om naast de minister van Volksgezondheid ook de minister van LNV uit te nodigen, omdat ze hier beiden een taak en een rol in hebben.

Mevrouw **Slagt-Tichelman** (GroenLinks-PvdA):
Steun. En ik vraag om in het debat ook te kijken naar de milde klachten, zoals hoofdpijn, duizeligheid en buitenkennisraking.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Voorzitter, geen steun. Ten eerste is er een debat Gewasbeschermingsmiddelen op 27 november, dus als het lid Kostić wil dat het snel gebeurt, dan is dat de handigste weg, lijkt me. Het kan ook bij het commissiedebat EU-Gezondheidsraad. Wij geven dus geen steun voor een plenair debat.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Mede namens CDA en ChristenUnie: geen steun.

Mevrouw **Daniëlle Jansen** (NSC):
Geen steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Wel steun. Dit verdient echt een apart debat.

De heer **Claassen** (PVV):
Geen steun.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
30 leden?

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
30 leden?

De **voorzitter**:
Vooruit dan maar weer.

Dan de heer Dijk van de SP, die zo te zien vervangen wordt door mevrouw Dobbe.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Dank u wel, voorzitter. "80.000 mensen in Arnhem-Zuid worden gewoon genaaid" kopte De Gelderlander, en dat is ook zo. Het Rijnstateziekenhuis gaat de polikliniek in Arnhem-Zuid sluiten, terwijl was beloofd dat die open zou blijven. Duizenden mensen hebben een petitie gesteund om de polikliniek open te houden. Als je met mensen in Arnhem-Zuid spreekt, dan weet je hoe belangrijk deze polikliniek is voor de Arnhemmers; daar kom je dan direct achter. Het verschrallen van de ziekenhuiszorg moet stoppen, ook in Arnhem. Beloftes moeten worden nagekomen. Daarom willen wij graag een debat hierover.

De **voorzitter**:
Met?

Mevrouw **Dobbe** (SP):
De minister van VWS.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Van harte steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter. Mede namens CDA en SGP: geen steun voor dit debat, maar wel graag een brief voor de begrotingsbehandeling van VWS, want dit is een prachtig onderwerp voor die begrotingsbehandeling.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Ik sluit me aan bij het verzoek van de heer Grinwis voor een brief en ik steun het verzoek van mevrouw Dobbe.

Mevrouw **Slagt-Tichelman** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Geen steun.

Mevrouw **Daniëlle Jansen** (NSC):
Geen steun.

De heer **Claassen** (PVV):
Voorzitter. Het is een symptoom als het gaat over de zorg, dus ik denk dat we naar een breder perspectief moeten kijken en moeten voorkomen dat we dadelijk over elke polikliniek een debat gaan voeren. Het onderwerp is zeker van belang, maar voor dit debat geen steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Van harte steun.

Mevrouw **Rijkers-Oosterkamp** (BBB):
Ik sluit mij graag aan bij de woorden van de heer Claassen.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Dobbe.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Wel een dertigledende debat?

De **voorzitter**:
Dat dan weer wel.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Dat graag.

De **voorzitter**:
We zetten u op de lijst.

Het woord is aan de heer Paternotte, D66.

De heer **Paternotte** (D66):
Voorzitter. Iran terroriseert via zijn proxyorganisaties het Midden-Oosten. Het Israëlische leger schiet op VN-soldaten. Het gaat om een VN-missie waar ook een Nederlandse militair in zit. De noodhulp aan het noorden van Gaza is inmiddels volledig geblokkeerd, wat nog veel meer slachtoffers gaat veroorzaken. Over die oorlog in het Midden-Oosten is inmiddels een jaar lang geen enkel apart debat gevoerd, geen plenair meerderheidsdebat en ook geen apart commissiedebat, terwijl iedereen in deze zaal en ongeveer de helft van het kabinet het er in allerlei talkshows en praatprogramma's heel vaak over heeft, ook over de vraag wat de rol van Nederland hierbij is. Mijn voorstel is dat nu dat debat een jaar niet heeft plaatsgevonden, we wel weer een debat hierover inplannen.

De **voorzitter**:
Ja. Met?

De heer **Paternotte** (D66):
Een debat over het hele Midden-Oosten met de minister van Buitenlandse Zaken en de minister van Defensie.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of daar een meerderheid voor bestaat.

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter. Normaliter zou ik verwijzen naar een debat dat al reeds ingepland is, maar de heer Paternotte heeft gewoon gelijk: we hebben hier een jaar lang niet plenair over gesproken an sich. Daarom bij uitzondering steun voor dit verzoek.

De **voorzitter**:
Spreekt u ook namens uw christendemocratische broeders?

De heer **Krul** (CDA):
Nee.

De **voorzitter**:
Dat is toch een verschillende lijn.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Mede namens de ChristenUnie geen steun.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Geen steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Wel steun. En ook graag snel.

Mevrouw **Koekoek** (Volt):
Steun.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):
Geen steun.

Mevrouw **Slagt-Tichelman** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

De heer **Van der Burg** (VVD):
Geen steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Een jaar lang geen debat, maar wel verschillende verzoeken.
Uiteraard steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **De Roon** (PVV):
Geen steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Paternotte.

De heer **Paternotte** (D66):
Maar wel een stuk meer dan 30 leden, dus laten we het maar op die lijst zetten. Ik vind het wel opvallend dat het elke keer in feite zo is dat je alleen maar hoort "geen steun" en geen argumentatie waarom niet. Dat zal Nederland, denk ik, ook verbazen.

De **voorzitter**:
Nou, ik vind het als voorzitter wel prettig, moet ik zeggen. Gewoon "steun" of "geen steun".

De heer **Paternotte** (D66):
Tja, ik snap dat als je alleen graag snel door een regeling van werkzaamheden wil. Maar als je ook wil weten waarom iemand geen steun geeft, sta je dan voor een raadsel. Als dat u zou bezighouden, zou u het waarschijnlijk minder prettig vinden. Ik zou graag willen weten waarom "geen steun".

Maar ik heb nog een ander verzoek.

De **voorzitter**:
Vertel.

De heer **Paternotte** (D66):
Ook mede door deze keuze. We hebben vanavond een debat over de Europese Raad. Ook gezien het feit dat de oorlog in Oekraïne, het Midden-Oosten, het Draghi-rapport, Moldavië en nog veel andere onderwerpen op de agenda staan, zou ik willen vragen om één minuut extra spreektijd. Ik hoop dat u er geen halve minuut van gaat maken.

De **voorzitter**:
Nou, ik ben er niet zo'n voorstander van. We hebben vier minuten; dat moet toch genoeg zijn? Nee, u heeft zelfs vijf minuten, hoor ik nu. Iemand als u, die zich kort en puntig weet uit te drukken, kan toch in vijf minuten heel veel zeggen? Zullen we het gewoon op vijf minuten houden?

De heer **Paternotte** (D66):
Is dit de nieuwe lijn, voorzitter? Als mensen één minuut vragen, zegt u altijd ...

De **voorzitter**:
Soms ben ik in een betere bui dan een andere keer. Maar vijf minuten is toch genoeg voor dit debat?

De heer **Paternotte** (D66):
Het gaat over de oorlog in Oekraïne. Het gaat over het Midden-Oosten en we hebben net vastgesteld dat er überhaupt geen apart debat over het Midden-Oosten zal komen. Het gaat ook over een rapport over het Europese concurrentievermogen.

De **voorzitter**:
Nou, vooruit. Ik mats u. Maar ik moet u wel één kleine anekdote vertellen. Ooit werkte ik voor CNN in New York. Daar ging het verhaal rond dat iemand een reportage had gemaakt, die hij echter moest inkorten. Hij zei dat dat geen enkel probleem was: "I can do the Second World War in 30 seconds, but I might lose some of the details." Nu, met zes minuten, kunt u een heel eind komen.

De heer **Paternotte** (D66):
Zie hier het verschil in ervaring tussen CNN en RTL, voorzitter.

De **voorzitter**:
We gaan luisteren naar mevrouw Paulusma van de fractie van D66. Het eerste verzoek is toch vervallen?

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Ja, ik heb bijgedragen aan de tijd door één verzoek in te trekken. Mijn laatste verzoek staat nog. Ik zou willen vragen om één minuut extra spreektijd. We hebben morgen het debat over palliatieve zorg. Dat is een heel belangrijk onderwerp. Er staat nu een spreektijd van drie minuten gepland. Ik ken mijn collega's; we kunnen vast heel bondig interrumperen, maar één minuut extra spreektijd zou voor dit onderwerp heel geschikt zijn.

De **voorzitter**:

Heel goed. Met inderdaad de aantekening om bondig te interrumpen is dat bij dezen vastgesteld.

Dank u wel. Tot zover de regeling van werkzaamheden. Ik schors een enkel ogenblik en dan gaan we naar het tweeminutendebat over ruimtelijke ordening.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.