Vragenuur

Aan de orde is **het mondelinge vragenuur**, overeenkomstig artikel 12.3 van het Reglement van Orde.

Vragen Van Kent

**Vragen** van het lid Van Kent aan de staatssecretaris Participatie en Integratie over **het bericht "Sterfte onder fabrieksarbeiders Tata Steel blijkt 1,5 keer zo hoog als landelijk gemiddelde: 'Topje van de ijsberg'"**.

De **voorzitter**:
Aan de orde is het vragenuur. Een hartelijk woord van welkom aan de staatssecretaris Participatie en Integratie, die wij meteen even feliciteren met de geboorte van zijn tweede kind, een dochtertje dat Anne heet. Zo, dan staat ze meteen in de Handelingen. Hij wordt aan de tand gevoeld door de heer Van Kent van de SP. Ik geef graag het woord aan hem.

De heer **Van Kent** (SP):
Dank, voorzitter. Ultrafijnstof, zware metalen, kankerverwekkende koolwaterstoffen, asbest en nog veel meer stoffen: daar worden de omwonenden en werknemers van Tata Steel aan blootgesteld. Dat is levensgevaarlijk gif. Het RIVM en de GGD hebben al vastgesteld dat mensen die in de buurt van Tata Steel wonen, een kortere levensverwachting hebben. CE Delft heeft becijferd dat er om en nabij de 350 miljoen extra zorgkosten voortvloeien uit de uitstoot van Tata Steel.

Het is goed dat er nu ook aandacht is voor de mensen die bij Tata werken. EenVandaag heeft op basis van eigen onderzoek vastgesteld dat mensen die bij Tata werken, 50% meer kans hebben om tijdens hun werkzame leven te overlijden dan werknemers die elders werken. De SP vindt dat onbestaanbaar. Wij vinden dat daar ingegrepen moet worden door de staatssecretaris en door de inspectie. Ik wil de staatssecretaris vragen wat zijn reactie is en welke maatregelen hij gaat nemen om ervoor te zorgen dat hier wordt ingegrepen.

De **voorzitter**:
Het woord is aan de staatssecretaris.

Staatssecretaris **Nobel**:
Voorzitter, dank u wel. Ik deel namens het kabinet met de heer Van Kent dat het niet zo kan zijn dat werknemers overlijden of ziek worden als gevolg van hun arbeidsomstandigheden. Eerder hebben we in debatten met elkaar gesproken over nul doden op de werkvloer. Dat geldt uiteraard ook voor een bedrijf als Tata Steel. Ik heb kennisgenomen van de berichtgeving van EenVandaag over de sterfte van de fabriekswerknemers van Tata Steel voor hun 65ste levensjaar, zoals u dat zojuist schetste. Net als u vind ik dat ernstig. Het uitgangspunt moet gewoon zijn dat iedereen in Nederland gezond en veilig aan het werk kan. U schetste al een aantal onderzoeken die worden gedaan voor omwonenden. Tegelijkertijd is Tata Steel zelf verantwoordelijk is voor de gezondheid van de werknemers. Voor alle bedrijven in Nederland hebben we daar afspraken over, dus ook voor Tata Steel. Daarenboven maken we met Tata Steel nog aparte afspraken over gezondheid en hoe zij daar uiteindelijk mee om moeten gaan bij hun werknemers.

De heer **Van Kent** (SP):
Het staat niet op zichzelf, want in onderzoeken bij staalfabrikanten in Engeland, Italië en Spanje zien we vergelijkbare cijfers. Ook daar overlijden tot 50% meer mensen tijdens hun werkzame leven dan bij andere bedrijven. Kan de staatssecretaris hier bevestigen dat werknemers bij Tata beschermd zijn volgens de allerlaatste inzichten van de wetenschap, dus volgens de allerlaatste kennis die er is rondom filters en beschermingsmiddelen? Dit staat in de Arbowetten, dus de wetten die zijn gemaakt om mensen te beschermen. Kan de staatssecretaris hier bevestigen dat mensen volgens die laatste strenge normen beschermd zijn bij Tata?

Staatssecretaris **Nobel**:
Wat ik kan bevestigen, is dat de Arbeidsinspectie toezicht houdt op de naleving van de wettelijke verplichtingen die zojuist voor een deel werden geschetst door de heer Van Kent. Tegelijkertijd wil het kabinet in gesprek gaan met Tata Steel over mogelijke maatwerkafspraken over de verdere verduurzaming. Het uitgangspunt daarbij is voor het kabinet helder, namelijk dat als gevolg van de maatwerkafspraken de impact van Tata Steel op de oud-werknemers maar ook de omwonenden en werknemers zo snel mogelijk moet worden geminimaliseerd. Dat bedoelen we in termen van schadelijke uitstoot alsook hinder. Die vermindering van de schadelijke impact op de gezondheid moet goed gemeten en gecontroleerd worden.

De heer **Van Kent** (SP):
Ik hoor hier geen bevestiging. We hebben met elkaar wetten en regels. De vraag die ik aan de staatssecretaris stel, is: vindt de staatssecretaris en kan de staatssecretaris garanderen dat Tata aan die laatste wetten en regels voldoet en dat de werknemers dus optimaal beschermd zijn? Als dat niet het geval is, is de staatssecretaris dan bereid om de inspectie erop af te sturen en ervoor te zorgen dat die normen wel worden nageleefd?

Staatssecretaris **Nobel**:
Ik gaf zojuist al aan dat de Arbeidsinspectie toezicht houdt op de naleving van de wettelijke verplichtingen. Er zijn op dit moment ook controles vanuit de Arbeidsinspectie. De Arbeidsinspectie voert die als orgaan zelfstandig uit; daar ga ik niet in treden. De gesprekken die ik zojuist benoemde, lopen ook. Zowel de inspectie als ik, vanuit mijn rol als staatssecretaris, zitten erbovenop.

De heer **Van Kent** (SP):
Ik vind het niet voldoende. Mensen lopen groot gevaar. Mensen overlijden bij Tata veel vaker veel eerder, vaak voordat ze hun pensioengerechtigde leeftijd halen. Dat heeft te maken met de omstandigheden op de werkvloer. Er zijn niet voor niets wetten en regels die ervoor zorgen dat mensen beschermd zijn op de plek waar ze werken. Ik hoor de staatssecretaris hier niet bevestigen dat Tata voldoet aan de laatste eisen, wetten en regels. Ik wil de staatssecretaris nogmaals de kans geven om hier te zeggen: ja, wij gaan ervoor zorgen dat de werknemers bij Tata optimaal en volgens de laatste inzichten beschermd zijn.

Staatssecretaris **Nobel**:
Ik zal nogmaals herhalen dat voor het kabinet geldt dat er bij elk bedrijf in Nederland nul doden op de werkvloer zouden moeten zijn. Dat geldt dus ook voor Tata Steel. Over dit specifieke geval, dit onderzoek dat naar voren is gekomen, kan ik zeggen dat het kabinet inziet dat dit ernstig is, voor zover we de data kunnen toetsen; ik heb het onderzoek uiteraard niet zelf gedaan, noch ken ik alle inzichten daaruit. Maar ik wil de Arbeidsinspectie naar aanleiding van deze berichtgeving nogmaals vragen of die hier kritisch naar wil kijken en dit wil volgen. Maar we zitten er al bovenop. Dat is eigenlijk de boodschap die ik wil meegeven. Ik hoop dat ik met de extra toezegging dat ik dit nogmaals zal vragen, ook benadruk dat we in de toekomst datgene wat we al deden zeker ook willen blijven doen.

De heer **Van Kent** (SP):
Het is goed dat de staatssecretaris de inspectie gaat vragen om erop toe te zien dat de regels bij Tata worden nageleefd. Meer specifiek wil ik vragen of de staatssecretaris dan ook wil nagaan of alle afspraken die met de vakbonden zijn gemaakt in de RI&E, het document waarin is vastgelegd welke bescherming er moet zijn voor werknemers, stuk voor stuk worden nageleefd. Is de staatssecretaris bereid om dat ook te doen?

Staatssecretaris **Nobel**:
Wat betreft de RI&E: er is een speciale module vanuit het meerjarenprogramma — daar spreken we ook met Tata Steel over — waarmee werkgevers ondersteund worden en waarbij ze zelf moeten inventariseren wat de risico's van gevaarlijke stoffen zijn en die moeten aanpakken. Als dat nog niet is gebeurd, zal ik dat ook bij Tata Steel onder de aandacht brengen.

De heer **Van Kent** (SP):
Dank. Is de staatssecretaris bereid om bijvoorbeeld de GGD, het RIVM of beide te vragen om onderzoek te doen naar de kwaliteit van de lucht en van de werkomgeving van de mensen die bij Tata werken? Is de staatssecretaris ook bereid om bij het pensioenfonds van de Hoogovens data op te vragen over het aantal nabestaandenuitkeringen en over de levensverwachting van de mensen die daarbij zijn aangesloten?

Staatssecretaris **Nobel**:
Alhoewel ik de vraag begrijpelijk vind, is het niet aan mij als staatssecretaris om dit te doen. Het RIVM toetst zelf; ik gaf zojuist ook aan dat er al heel veel onderzoeken in de omgeving gedaan worden. Dat doet het RIVM dus al. Tata Steel is zelf verantwoordelijk voor de gezondheid van de werknemers, niet het RIVM. Het is dus ook niet aan mij om dat aan het RIVM te vragen.

De heer **Van Kent** (SP):
Ik hoop dat het RIVM meekijkt. Ik heb een andere vraag aan de staatssecretaris. Er is nog heel veel asbest aanwezig op het terrein. Vindt deze staatssecretaris dat al dat asbest van het terrein moet verdwijnen, en zo ja, op welke termijn?

Staatssecretaris **Nobel**:
Dit is best een specifieke vraag, dus ik zou u eigenlijk een wedervraag willen stellen. Eigenlijk zou ik een toezegging vanuit mijn kant willen doen, namelijk dat we bij de maatwerkafspraken ook kijken naar de asbest, zoals u zojuist schetst. Het is ingewikkeld voor mij om daar een precieze datum op te plakken, maar ik kan me goed voorstellen dat we dit meenemen in de maatwerkafspraken.

De heer **Van Kent** (SP):
Tot slot. Vindt de staatssecretaris dat groen staal, ongeacht wat er gebeurt, daar alleen maar geproduceerd kan worden als dat op een manier kan die gezond is voor de mensen die daar werken en voor de omgeving? Anders loopt het draagvlak voor Tata namelijk groot gevaar. Vindt de staatssecretaris dat ook, net als de SP?

Staatssecretaris **Nobel**:
Ik begon mijn verhaal met het gegeven dat het belangrijk is dat we uiteindelijk voor elk bedrijf in Nederland naar nul doden op de werkvloer gaan. Dat geldt dus ook voor Tata Steel. Ik heb ook aangegeven dat het belangrijk is, juist vanwege de impact die Tata Steel ook in positieve zin heeft, dat we goed kijken naar de gevolgen voor de omwonenden en dat de negatieve effecten daarvan zo snel mogelijk verminderd en beperkt worden.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Tot zover de vragen aan de staatssecretaris. Er is nog een vraag van de heer Omtzigt. Het woord is aan hem. Er gaat meteen een sirene af, maar dat is de heer Aartsen.

De heer **Omtzigt** (NSC):
Het is nogal wat. Normaal gesproken zouden er 1.635 mensen overleden zijn. Er zijn 2.400 mensen overleden. Dat betekent dat er alleen bij Tata Steel 750 mensen extra overleden zijn. Dat zijn geen bedrijfsongevallen, maar het zijn mensen die langdurig ziek geworden zijn. Ze zitten dus niet in de bedrijfsongevallenstatistieken, op een enkeling na. Mijn vraag is als volgt. Als een regering bij 750 mensen oversterfte in één bedrijf niet ingrijpt, wanneer grijpt zij dan wel in? En hoe gaat deze regering ingrijpen bij dit bedrijf, zodat de werkomstandigheden verbeteren?

Staatssecretaris **Nobel**:
Ik snap deze vraag. Er is op basis van overlijdensaktes gekeken hoeveel mensen er van 1975 tot 2010 zijn overleden. Het is voor mij heel erg ingewikkeld om te toetsen in hoeverre er van 2010 tot nu bijvoorbeeld al stappen zijn gezet door Tata Steel die maken dat dat getal, wat ik ook ernstig vind namens het kabinet, al fors naar beneden is gegaan. Vandaar dat ik al eerder heb aangegeven dat we hier verder over in gesprek gaan met Tata Steel. Niet alleen door dit onderzoek, maar ook door eerdere berichtgeving over de uitstoot van Tata Steel ziet het kabinet dat we hiermee aan de slag moeten — niet alleen op basis van de berichtgeving die nu naar buiten komt.

Mevrouw **Patijn** (GroenLinks-PvdA):
Ik schrok enorm van het bericht — en volgens mij wij allemaal. De kern van het verhaal is dat er op een ongezonde manier wordt geleefd in de omgeving, waardoor mensen beschadigd raken, en dat er op ongezonde manier wordt gewerkt. Een aantal jaren geleden heeft de Arbeidsinspectie ook al geconstateerd dat er niet onder normale omstandigheden werd gewerkt en dat er op een verkeerde manier met ongezonde stoffen werd omgegaan. Dat lijkt niet verbeterd te zijn. Het is zodanig zorgwekkend dat mensen die bijvoorbeeld niet in dienst zijn bij Tata Steel maar wel werken op die vloer niet weten wat er met hen aan de hand is. Hoe gaat de staatssecretaris die groep volgen die daar niet in dienst is? En hoe krijgen we grip op het feit dat dit soort dingen gebeuren in Nederland?

Staatssecretaris **Nobel**:
Ik heb al aangegeven dat er gelukkig door het RIVM en andere instituten onderzoek wordt gedaan naar de leefomgeving van de omwonenden. Dit specifieke bericht gaat natuurlijk over de mensen die in dienst zijn. Laat ik namens het kabinet heel duidelijk zijn. Tata Staal moet zich ook gewoon aan de regels houden die we met elkaar hebben afgesproken. De berichtgeving zoals die nu naar buiten komt, vind ik ook ernstig. Ik zal er ook in de maatwerkafspraken opnieuw op aandringen dat Tata Steel zich gewoon aan de regels houdt.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Ik weet gewoon niet wat ik hier hoor. De staatssecretaris blijft de verantwoordelijkheid afschuiven naar andere instanties en hij wijst naar de maatwerkafspraken. Maar die maatwerkafspraken zijn er niet om aan de regels te gaan voldoen; dat moet je gewoon met handhaving regelen. De maatwerkafspraken zijn er om bovenwettelijke zaken op te leggen. Mijn vraag is als volgt. We weten hoe ernstig het is: een enorme oversterfte. Wist de staatssecretaris, wist de Arbeidsinspectie, wisten de omgevingsdiensten van deze oversterfte? En zo ja, waarom hebben ze dan niet gehandeld?

Staatssecretaris **Nobel**:
De conclusies die uit het onderzoek van EenVandaag komen — dat heb ik zojuist ook al aangegeven — hebben een behoorlijk lange tijdsspanne: van 1975 tot 2010. In de tussentijd, van 2010 tot nu, is er ook ontzettend veel gebeurd. Ik kan niet nu, op basis van het onderzoek dat zij hebben gedaan, concluderen dat het sterftecijfer anderhalf keer hoger ligt, bijvoorbeeld van 2010 tot nu. Dat kan ik gewoon niet doen. Wat ik wel kan doen ... Dat was ik al van plan, maar dit bericht maakt dat ik daar nog meer mijn best voor wil doen, omdat ik ook zie hoe ernstig zo'n bericht is. We moeten gewoon met Tata Steel om tafel: hoe kun je niet alleen aan de regels voldoen — u heeft helemaal gelijk dat die voor ieder bedrijf gelden — maar ook nog meer doen om ervoor te zorgen dat niet alleen voor de mensen die daar werken maar ook voor de omwonenden de kwaliteit van de leefomgeving uiteindelijk verbetert?

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Volgens mij moeten we terug naar waar het hier om gaat, namelijk dat de staatssecretaris geen idee heeft wat Tata Steel met de werknemers doet en dat hij dat dus nog moet uitzoeken. Ik wil even terzijde laten dat hij nog allemaal gesprekken gaat voeren en koffie gaat drinken met Tata. Ik wil even focussen op de handhaving en de feiten weten. Één onderdeel van mijn vraag was: gaat u kijken of u daar kan handhaven? Het tweede onderdeel slaat op het RIVM. Het RIVM doet ook opdrachten in opdracht van de regering. Dat hebben ze ook bij de omwonenden gedaan. Dat hebben ze niet zelfstandig bedacht. Daar hebben overheden opdracht toe gegeven. Bent u bereid, ook omdat u erkent dat u de feiten nog niet kent, om het RIVM opdracht te geven om te bevestigen in hoeverre er oversterfte is en te onderzoeken in welke mate dat te maken heeft met die kankerverwekkende stoffen van Tata?

Staatssecretaris **Nobel**:
Ik denk dat het goed is om ook even de feiten op een rijtje te hebben, want ik heb het gevoel dat u mij dat verwijt, terwijl het helemaal niet mijn verantwoordelijkheid is om in te grijpen. Het is uiteindelijk aan de inspectie om dat als onafhankelijk orgaan te doen. Wat ik namens het kabinet kan doen en ook zal doen, is nog extra maatwerkafspraken met Tata Steel maken. Tegelijkertijd, als dingen niet in orde zijn, dan is het uiteindelijk aan de Arbeidsinspectie om daarop te handhaven en niet aan mij. Dat geldt voor ieder bedrijf. Wat betreft het RIVM, er lopen al heel veel onderzoeken, ook in de omgeving van Tata Steel, en er hebben al onderzoeken plaatsgevonden. Ik wil daar best nog een keer naar kijken, maar dat is ook niet mijn terrein. Dat ligt uiteindelijk bij de staatssecretaris van IenW.

De **voorzitter**:
Ook 30 seconden voor de heer Grinwis.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Tata Steel produceert een belangrijk product, staal, maar wel tegen een hele hoge prijs van mensenlevens, van gezondheidsschade in de omgeving, van milieuschade. Hoe staan de onderzoeksgegevens die vandaag naar buiten zijn gekomen, in internationaal perspectief? Hoe gaat het internationaal bij staalfabrieken in Europa en elders in de wereld? Wat hebben die voor impact op de gezondheid van werknemers? Kan de staatssecretaris daar wat over zeggen? En wat betekent dit voor de inzet van het kabinet voor de toekomst van Tata Steel?

Staatssecretaris **Nobel**:
Dat eerste doe ik uiteraard graag, maar wel schriftelijk, want ik denk dat ik u dan beter van dienst kan zijn dan als u mij nu vraagt antwoord te geven op de vraag hoe het gaat bij alle staalproducerende bedrijven in Europa. En met het tweede zijn we als kabinet al bezig. De uitstoot van Tata Steel, die negatieve effecten heeft op de omgeving — daarnaast zijn er uiteraard positieve effecten: we zijn niet afhankelijk van andere landen en Tata Steel brengt werkgelegenheid met zich mee — willen we zo snel mogelijk naar beneden brengen. Die maatwerkafspraken zijn bedoeld om versneld tot een betere en schonere omgeving te komen. Daar zullen we als kabinet verdere stappen op zetten.

De heer **Van Kent** (SP):
Ik hoor de staatssecretaris twee interessante dingen zeggen. Één. De staatssecretaris weet niet hoe het zit met de oversterfte na 2010. Twee. De staatssecretaris wil met het kabinet kijken of het RIVM een opdracht gegeven kan worden, aangespoord kan worden, om een onderzoek te gaan doen naar de situatie op de werkvloer. Ik wil de staatssecretaris vragen om de oversterftecijfers na 2010 en het onderzoek van het RIVM zo spoedig mogelijk met de Kamer te delen, en ik wil van de staatssecretaris weten wanneer we daar informatie over kunnen krijgen.

Staatssecretaris **Nobel**:
Nu worden er twee dingen gezegd die ik niet heb gezegd. Het onderzoek van EenVandaag loopt tot 2010, dus op basis daarvan kan ik niets zeggen over 2010 tot nu. Dat is een. Het tweede is dat u mij eigenlijk de woorden in de mond legt dat het RIVM daar nu op de werkvloer een onderzoek gaat doen. Dat heb ik niet gezegd. Ik heb aangegeven dat ik met het RIVM in gesprek ga om te kijken wat ze eigenlijk allemaal aan onderzoeken hebben gedaan. Mocht het nodig zijn dat daar weer vervolgonderzoeken op komen, dan kan ik dat meenemen, maar dat is niet iets wat ik nu al heb toegezegd. Ik ga gewoon kijken wat er nodig is bij die maatwerkafspraak. Maar het staat als een paal boven water, niet dat het RIVM onderzoek moet doen, maar dat Tata Steel uiteindelijk als bedrijf aan de wet- en regelgeving moet voldoen en we met elkaar moeten zorgen dat Tata Steel zo snel mogelijk verder verduurzaamt, zodat er niet alleen voor de werknemers maar ook voor de omwonenden een schonere leefomgeving wordt gecreëerd.

De **voorzitter**:
Prima. Tot zover dit onderwerp. Dank aan de staatssecretaris. De volgende bewindspersoon is nog niet in huis, dus schors ik even totdat dat het geval is.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Vragen Tielen

**Vragen** van het lid Tielen aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, viceminister-president over **het bericht "Arbeidsinspectie waarschuwt voor misbruik en fraude met miljoenen euro's aan zorggeld voor onverzekerden"**.

De **voorzitter**:
Een hartelijk woord van welkom aan de minister van Volksgezondheid, die zojuist is gearriveerd. Voor de vraag aan haar geef ik graag het woord aan mevrouw Tielen van de fractie van de VVD. Het woord is aan haar.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Voorzitter. Onze gezondheidszorg is van oudsher een wereld waarin kundige mensen warm en met betrokkenheid bijdragen aan de gezondheid van anderen. Dat is mooi, zou je denken, maar het blijkt steeds meer een wereld zonder weerstand tegen criminelen. Boeven en fraudeurs maken misbruik van zieken en van onze samenleving.

EenVandaag publiceerde gisteren de harde conclusies van maar liefst twee inspecties: de Arbeidsinspectie en de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd. Deze inspecties constateren dat criminele zorgbureaus voor zo'n 15 miljoen euro frauderen met zorggeld dat is bedoeld voor de zorg voor daklozen en ongedocumenteerden. Dat is 15% van de 90 miljoen die daarvoor is gereserveerd. En dat is niet het eerste bericht dat we ontvangen over zorgfraude. De politie toonde recent aan dat drugshandelaren, plofkrakers en geweldplegers — ik citeer — "op grote schaal actief zijn in de zorg". Het Openbaar Ministerie schat het totaalbedrag aan fraude in de zorg inmiddels op meer dan 10 miljard euro per jaar.

Voorzitter. Is zorgfraude volgens de minister een groeiend fenomeen? Is het aantal fraudeurs en criminelen in de zorg toegenomen? Lekt er inderdaad steeds meer geld weg naar de zakken van criminelen of hebben we al jaren te maken met een crimineel circuit van deze omvang in de zorg? Weet de minister dat? Hoe verklaart zij de groei en is zij bereid om hier jaarlijks over te rapporteren?

De **voorzitter**:
Het woord is aan de minister.

Minister **Agema**:
Dank u wel, voorzitter. Dit is de derde keer in korte tijd dat ik met de Kamer spreek over zorg aan onverzekerden. Nu gaat het over het onderzoek van de inspectie en de Arbeidsinspectie over de risico's op misbruik en fraude bij zorg aan onverzekerden. Dat is een zeer kwetsbare groep in kwetsbare situaties. Het gaat bijvoorbeeld om slachtoffers van aanbieders die zorg verlenen op dubieuze locaties, zoals in zeer sterk vervuilde woningen. Er is sprake van ondermaatse zorg en zorgverwaarlozing. Er zijn spookfacturen aangetroffen voor niet-geleverde zorg. Het gaat om malafide zorgverleners. Dit heeft de inspectie aangetroffen.

Mevrouw Tielen vraagt of het een groeiend probleem is, of er sprake is van een toename, of het al jaren speelt en of ik bereid ben om daarover een rapportage op te stellen. Het lastige aan fraude is dat we niet weten hoe groot het is. Het zijn altijd schattingen. Door de jaren heen zijn vele van dit soort schattingen hier in de Kamer naar voren gekomen. Het is mij door de jaren heen wel opgevallen dat er vaker sprake lijkt van echte criminele circuits en van het uitwisselen van goede tips over hoe je geld kunt pikken uit de zorg. Het is dan ook een continue bron van aandacht. We kunnen niet verslappen. Iedere keer als we nieuwe regels maken, vinden ze weer een nieuw geitenpaadje om mensen opnieuw zorg te ontnemen. Het is weerzinwekkend dat je dat doet bij deze groep mensen.

Een aantal dingen gaan in januari van start, zoals het Informatie Knooppunt Zorgfraude, waar signalen worden verzameld, verrijkt en onderzocht. Ik noem ook het Waarschuwingsregister zorgfraude. We komen daarnaast in januari met nadere wetgeving over winstuitkeringen in de zorg. Er zijn nu vermoedens over misbruik van deze regeling. Het vermoeden is dat het ongeveer 14% betreft bij de regeling voor onverzekerbare vreemdelingen en 4% bij de SOV-regeling, waar we het twee weken geleden ook al over hadden. Ik kom met een nieuwe regeling. Dat heb ik de Kamer ook al toegezegd. Dat doe ik enerzijds omdat ik het belangrijk vind dat dak- en thuislozen en mensen die hier legaal werken maar niet legaal wonen, worden toegeleid naar een echte zorgverzekering. Daar zijn ze beter af en worden ze ook geen slechtere patiënten. Ik heb de Kamer toegezegd dat ik de contouren van deze nieuwe regeling voor het einde van het jaar naar de Kamer zal sturen. Dat ga ik doen. De brief met mijn idee van die contouren komt binnen enkele dagen naar de Kamer. Die brief gaat speciaal over deze regeling. Het passantentarief voor onverzekerden ligt bijvoorbeeld wat hoger dan gemiddeld. Mijn idee is om dat wat meer naar het gemiddelde te halen. Het bedrag dat ik daarmee overhoud wil ik inzetten om te zorgen dat deze kwetsbare mensen via bonafide aanbieders, aanbieders die we goed kennen en van wie we weten dat ze goede zorg leveren, worden geleid naar goede zorg en een zorgverzekering. Dat is het allerbelangrijkst.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
De vraag is of er te weinig regels of te weinig toezichthouders zijn. Mijn stelling is van niet. Er zijn genoeg regels en toezichthouders. Ik noemde net al dat er twee inspecties over dit onderwerp aan de bel trokken. Het punt is dat deze niet aan elkaar geknoopt worden. Ik heb tijdens de begrotingsbehandeling een zevenpuntenplan ingediend. Dat heeft de minister volgens mij een beetje weggewimpeld. Maar ik denk dat er veel meer connectie tussen al die regelingen en toezichthouders moet komen. De minister noemt zelf al het Informatie Knooppunt Zorgfraude, maar dat heeft helemaal geen macht. Dat kan heel veel signalen bij elkaar brengen, maar als je vervolgens niks met die signalen kan doen, dan heeft het helemaal geen zin. Mijn vraag was toen of we een soort van zorgfraudesheriff in het leven konden roepen om een van die instanties, een van die toezichthouders, doorzettingsmacht te geven, zodat die er ook mee aan de slag kan als er signalen zijn. Die kan dan verdachte fraudeurs opsporen en straffen en een beroepsverbod instellen, zodat niet telkens weer dezelfde mensen met andere bureautjes diefstal van zorggeld plegen. Die kunnen zorggeld dan ook weer terughalen, want nu lekt het weg naar criminele circuits, maar het hoort natuurlijk gewoon beschikbaar te zijn voor de zorg. Is de minister bereid om daar veel meer macht achter te zetten?

Minister **Agema**:
Mevrouw Tielen doet zichzelf tekort als ze zegt dat ik haar zevenpuntenplan niet serieus zou nemen of zou afwimpelen. Dat is absoluut niet het geval. Ik vind het een goed plan. U heeft goede voorstellen gedaan. U stelde alleen voor om de doorzettingsmacht ook bij het verzamelende Informatie Knooppunt Zorgfraude te voegen. Maar daar hebben wij al onze partijen voor, zoals de NZa en de gemeenten. Daarom vond ik dat een extra taak. Maar dat neemt niet weg dat ik uw punten goed vind. Als het gaat om fraudebestrijding zal ik alles moeten doen wat mogelijk is. Elk goed idee uit de Kamer vang ik gewoon op, betrek ik en werk ik uit.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Dan is de vraag natuurlijk op welke termijn we die uitwerkingen kunnen ontvangen.

Minister **Agema**:
Op elk moment.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Mijn aanvullende vraag is dan of de minister ook bereid is om naar de Wet Bibob te kijken. De minister zei al dat gemeenten hier heel veel mee te maken hebben. De Wet Bibob is in het leven geroepen om in bepaalde sectoren criminelen erbuiten te houden. Is het mogelijk om te kijken of daar ook mogelijkheden voor zijn, nu we zien dat zoveel criminelen hun weg vinden de zorgsector?

Minister **Agema**:
De Wet Bibob valt natuurlijk niet onder mij, maar ik hoor wat mevrouw Tielen hier zegt. Ik zeg haar toe dat ik hier met mijn collega van JenV het gesprek over aanga.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Ik kijk uit naar die beide toezeggingen. Ik hoop dat de minister zich een beetje als een sheriff tegen deze frauderende cowboys in gaat zetten.

Minister **Agema**:
Helemaal goed. Anders stel ik u gewoon aan.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Aan de slag.

De **voorzitter**:
We zien u binnenkort verschijnen met een sheriffster op. Daar zien we allemaal naar uit. Tot zover dit onderwerp, naar ik begrijp. Hartelijk dank aan de minister voor haar aanwezigheid. Als u een vraag heeft, moet u bij de interruptiemicrofoon gaan staan, meneer Claassen. Ik kan het niet ruiken. De heer Claassen heeft alsnog een vraag.

De heer **Claassen** (PVV):
Voorzitter, u bent een hazewindhond; u bent supersnel.

De **voorzitter**:
Ja, wij zijn heel snel.

De heer **Claassen** (PVV):
Ik had een vraag. Het is meer een toelichting op de Wibz en de Wet bevorderen samenwerking en rechtmatige zorg. Dat zijn middelen die ingezet gaan worden. Die wetten komen naar de Kamer. Hoe gaat dat dan precies werken om juist casussen zoals deze die nu in het nieuws was te voorkomen?

Minister **Agema**:
De casus die nu aan het licht is gekomen kwam natuurlijk op basis van signalen uit het gewone reguliere circuit bij het CAK en bij de Arbeidsinspectie. Er werden gekke dingen gezien. De inspectie en de Arbeidsinspectie zijn verdere onderzoeken gaan doen, ook op basis van signalen van het CAK. Op deze wijze hebben zij verschillende malafide aanbieders aangetroffen. Er werd bijvoorbeeld zorg verleend in sterk vervuilde huizen. Er was sprake van vervuiling en spookcontracten. Op dat moment kun je daarop handelen. Wat betreft de Wibz: het gaat ook over winstmarges die niet netjes zijn, die buitenproportioneel zijn. Dat soort dingen is ook fraude. Dat is weer een andere vorm van fraude. Daarom kom ik met de Wibz, die ik eind januari naar de Kamer stuur.

De heer **Claassen** (PVV):
Dan had ik eigenlijk nog een vraag over het systeem zoals we het nu hebben ingericht, ook voor deze doelgroep. Zou de manier waarop zij aan hun zorg komen en waarop dat gefinancierd wordt niet op de schop moeten? Volgens mij heeft de minister daar iets over gezegd, maar is zij het met mij eens dat we het hele systeem eigenlijk anders zouden moeten inrichten?

Minister **Agema**:
Ja, dat heb ik ook bij de begrotingsbehandelingen gezegd, en volgens mij ook toen ik hier twee weken geleden te gast was bij het mondelinge vragenuur. De SOV-regeling loopt sowieso af in maart 2027. Er moet dus een nieuwe regeling komen. Die regeling geef ik op dit moment vorm. Ik heb zojuist al een tipje van de sluier opgelicht en gezegd dat ik voor het einde van dit jaar de contouren van die nieuwe regeling naar de Kamer stuur, zodat we die met elkaar kunnen bespreken.

De **voorzitter**:
Prima. Dank u wel. Hartelijk dank aan de minister.

Vragen Sneller

**Vragen** van het lid Sneller aan de staatssecretaris Rechtsbescherming over **wetgevingskwaliteit**.

De **voorzitter**:
Dan verwelkomen wij de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid. Fijn u weer te zien. Ik geef graag het woord aan de heer Sneller van de fractie van D66 voor het stellen van een vraag. Het woord is aan de heer Sneller.

De heer **Sneller** (D66):
Dank u wel, voorzitter. Als eerste zeg ik tegen de collega's: ik sta hier niet als rapporteur wetgevingskwaliteit.

Voorzitter. Dit kabinet wil de grootste wijziging van het asielsysteem van de afgelopen twintig jaar doorvoeren. Zo'n grote stelselwijziging heeft grote gevolgen voor de rechtspraak, de advocatuur en uitvoeringsorganisaties. Daarom is het in het wetgevingsproces heel gebruikelijk om hen te consulteren en te vragen wat dit betekent, of zij het uit kunnen voeren, of dat dit alleen maar tot chaos leidt. Goede, uitvoerbare wetten zijn een fundament voor doeltreffend en rechtsstatelijk bestuur. De staatssecretaris schrijft zelf in de Staat van de wetgevingskwaliteit: de afgelopen jaren heeft de overheid op dit terrein steken laten vallen, zoals de toeslagenaffaire, de fraudeaanpak en het Groningendossier.

Voorzitter. In het consultatieproces van de nieuwe asielplannen gaat een hoop mis. Binnen een week moet de uitvoerbaarheid getoetst worden en de consultatie is vertrouwelijk. De reacties van de betrokken organisaties zijn dan ook vernietigend. De Nederlandse orde van advocaten is geschrokken van de wijze waarop uw ministerie een groot aantal belangrijke wetsvoorstellen met vergaande consequenties met stoom en kokend water wil invoeren. De Raad voor de rechtspraak acht een adviestermijn van één week geen goede basis voor een serieuze en zorgvuldige advisering. De Afdeling bestuursrechtspraak is niet milder. Daarom vraag ik de staatssecretaris die verantwoordelijk is voor de kwaliteit van wetgeving van regeringszijde: wat is vanuit zijn verantwoordelijkheid zijn oordeel over dit proces?

De **voorzitter**:
Het woord is aan de staatssecretaris.

Staatssecretaris **Struycken**:
Voorzitter. Ik dank de leden voor de gelegenheid om hier te verschijnen in verband met mijn portefeuille, die de verantwoordelijkheid voor het kader en de methodiek van het wetgevingsproces behelst. De kwaliteit van wetgeving is belegd in de portefeuille Rechtsbescherming. Het gaat dan dus over het hele proces dat moet worden gevolgd om te komen tot goede, degelijke wetgeving. Dat is de basis waarop ik hier sta, niet in verband met het specifieke wetsvoorstel dat nu voorligt. Voor wetgeving geldt namelijk in de kern dat de kwaliteit van wetgeving de verantwoordelijkheid is van de bewindspersoon die het wetsvoorstel doet. Dat is de primair aanspreekbare persoon, zowel op het eindresultaat van het voorstel als ook op het proces daarnaartoe. Vanuit mijn verantwoordelijkheid buig ik mij in algemene zin over de wijze waarop het wetgevingsproces het beste vorm kan worden gegeven en welke toetsen opportuun zijn om te komen tot een goede kwaliteit van wetgeving. Of de kwaliteit van wetgeving goed is en of het proces daarnaartoe voldoende is geweest om te komen tot wetgeving, is uiteindelijk een weging in concrete gevallen, die plaats moet vinden op het moment dat het aan de orde is. Dat is wat dit voorstel betreft nog niet aan de orde.

De heer **Sneller** (D66):
Het moment is nu. Nú bereiken de signalen van de orde van advocaten ons. De Raad voor de rechtspraak zegt nú: een week is te kort. Het proces dendert door, tenzij deze staatssecretaris zegt: vanuit mijn verantwoordelijkheid vind ik dit niet kunnen. Ik nodig hem graag uit om zijn oordeel te geven.

Staatssecretaris **Struycken**:
Het is niet aan mij om daar nu een oordeel over te geven, want dit gaat over een concreet wetsvoorstel in een specifiek proces onder verantwoordelijkheid van een andere bewindspersoon, die daar eigen keuzes in maakt. Ik vermeld nog maar even dat het proces van wetgeving een langlopend traject is met allerlei belangrijke elementen, maar sommige elementen zijn verplicht en andere niet. Wat verplicht is in deze fase is dat de Raad voor de rechtspraak wordt gevraagd naar de bekostigingsconsequenties van een wetsvoorstel. De Raad voor de rechtspraak heeft zich daarover uitgelaten en heeft ook aangekondigd dat de Raad voor de rechtspraak daar nog nader op terugkomt. Voor het overige zitten in een wetgevingsproces allerlei wegingsmomenten en toetsingsmomenten, maar vele daarvan berusten op beleid. Uiteindelijk is het de keuze van de bewindspersoon die het voorstel doet welke van die testen en consultaties de bewindspersoon in het concrete geval laat doen. Het is niet aan mij om daar nu een oordeel over te geven.

De heer **Sneller** (D66):
Dat is het wel. Kijk, de Raad voor de rechtspraak zegt inderdaad: wij kunnen dat niet op deze korte termijn; dat is gewoon ons niet serieus nemen. Zij zeggen dat ze daarom pas in januari met dat advies komen. Het kabinet wil al op 20 december besluiten om het naar de Raad van State te sturen. Het proces dat deze staatssecretaris uitlijnt, wordt hierdoor met voeten getreden. Ik wil hem dus toch uitnodigen om bijvoorbeeld te reageren op die korte termijn. Vindt hij een week een serieuze termijn voor dit soort wetgeving?

Staatssecretaris **Struycken**:
Of een week voldoende is, is een weging in het concrete geval. Dat hangt natuurlijk af van de aard van het voorstel, de bekendheid van de materie, de afweging met het belang van spoed en dergelijke. Dat is een afweging die de primair verantwoordelijke bewindspersoon in dit concrete geval zelf maakt. In het algemeen kan ik niet zeggen dat een week te kort is. Er zijn voorbeelden van situaties waarin er op een nog veel kortere termijn is geadviseerd, in de coronatijd, maar er zijn ook andere voorbeelden. In algemene zin kun je daar dus niet iets over zeggen.

De heer **Sneller** (D66):
We kunnen wel in concrete zin zeggen dat dit geen coronatijd is en dat iets van een dergelijke aard niet door de staatssecretaris wordt aangevoerd. Dan als tweede punt toch nog even die vertrouwelijkheid. De orde van advocaten zegt terecht: "Het is bovendien zeer ongebruikelijk dat een wetsvoorstel vertrouwelijk ter consultatie gaat. Waarom dat thans wel gebeurt, is niet toegelicht of duidelijk geworden." Wat is vanuit het belang van een zorgvuldige consultatie het oordeel van de staatssecretaris?

Staatssecretaris **Struycken**:
Het is mij ook opgevallen dat de orde van advocaten suggereert dat hier sprake is van een vertrouwelijk wetsvoorstel en vertrouwelijke advisering. Ik kan dat niet goed duiden. Er heeft hier een consultatie plaatsgevonden, maar niet langs de weg van een internetconsultatie. Een internetconsultatie is wel gebruikelijk geworden in de loop der tijden, maar dat is geen verplichting. Hier is er dus voor gekozen om bepaalde partijen die geconsulteerd moeten worden en kennelijk ook partijen die niet geconsulteerd hoeven te worden in deze fase, desalniettemin om advies te vragen. Ik kan dat echter niet koppelen aan de conclusie dat er sprake is van een bewust vertrouwelijk proces met vertrouwelijke advisering. De adviezen zijn al kenbaar geworden, constateer ik, dus in zoverre is er helemaal geen sprake van vertrouwelijkheid.

De heer **Sneller** (D66):
De adviezen zijn openbaar geworden. De vraag is of de staatssecretaris hiermee zegt dat het conceptwetsvoorstel dat hem bereikt heeft, door hen ook openbaar mag worden gemaakt.

Staatssecretaris **Struycken**:
Ik zeg daar helemaal niks over. Ik heb ook niet gezegd dat het wetsvoorstel mij heeft bereikt. Dat zijn keuzes die de verantwoordelijk bewindspersoon heeft gemaakt in dit concrete geval. Ik kan niets daarover zeggen.

De heer **Sneller** (D66):
Dit is toch veel inhoudelijk afschuiven op de minister, terwijl deze staatssecretaris verantwoordelijk is voor de wetgevingskwaliteit? Het kader is niks waard als het in concrete gevallen niet wordt nageleefd. Dan kom ik op het proces en het geconsulteerd worden. Is de staatssecretaris nou vanuit zijn verantwoordelijkheid of anderszins door de minister geconsulteerd over deze keuzes?

Staatssecretaris **Struycken**:
Het is niet mijn rol om te adviseren over dit soort keuzes. Het is mijn rol om te adviseren over de methodiek en over het algemene kader voor wetgeving. Het is primair de verantwoordelijkheid van de verantwoordelijke minister om daar keuzes in te maken. Er komt een moment, zodra het voorligt in de ministerraad, waarop er gekeken wordt naar de vraag of een concreet wetsvoorstel goed tot stand is gekomen. Dat is het moment waarop gekeken wordt of de uitvoering van allerlei toetsen in het kader van het Beleidskompas in voldoende mate is gedaan. Die beoordeling maak je pas op het moment dat het wetsvoorstel in die fase is beland. Dat gebeurt binnen het kabinet. In het kabinet heb ik daar mijn rol in, maar daar zal ik nooit verantwoording over afleggen, want uiteindelijk is het de verantwoordelijkheid van de bewindspersoon die het concrete voorstel doet.

De heer **Sneller** (D66):
De staatssecretaris had echter kunnen weten dat dit niet in publieke consultatie kon gaan. Hij had dus niet expliciet zelf geconsulteerd hoeven worden om toch zijn mening te geven. We hebben hem dit weekend op televisie ook horen zeggen dat hij wel degelijk bereid is om zijn mening te geven. Vanuit zijn verantwoordelijkheid voor de wetgevingskwaliteit gaat het ook om normeren in concrete gevallen. Hij verwijst nu zelf naar de ministerraad van 20 december. Hij zegt dat dat het moment is om te wegen. Ik wil hem dus vragen of hij daar dan iets van gaat zeggen. Laat hij ons dan ook weten wat dat geweest is?

Staatssecretaris **Struycken**:
Ik weet niet wanneer het in de ministerraad komt. Ik ga daar ook geen aannames over doen. Dat is de planning van de verantwoordelijk minister van Asiel en Migratie, zoals ook te lezen is in haar brief aan uw Kamer. Op het moment dat het wetsvoorstel in een raad komt, zal mede worden beoordeeld of er voldoende waarborgen en toetsen zijn en ook of er voldoende vertrouwen is in de uitvoerbaarheid van het wetsvoorstel. U kunt ervan uitgaan dat de uitvoerbaarheid en de kwaliteit van het proces dan mijn bijzondere aandacht zullen hebben, maar dat is onderdeel van de besluitvorming binnen het kabinet, waar ik u geen inzicht in hoef te geven.

De heer **Sneller** (D66):
Wij zijn een partner van deze staatssecretaris als het gaat om het bevorderen van de wetgevingskwaliteit. Ten slotte wil ik hem dus uitnodigen om voor alle toekomstige gevallen toch in ieder geval iets te zeggen over zijn waardering van deze gang van zaken, want anders gaat dit keer op keer gebeuren. Er komen nog veel wetgevingstrajecten aan waarin we dit niet moeten hebben.

Staatssecretaris **Struycken**:
Ik heb grote waardering voor de aandacht die de heer Sneller hier steeds vraagt voor de kwaliteit van wetgeving, ook in zijn hoedanigheid als wetgevingsrapporteur, al is dat volgens hem niet de hoedanigheid waarin hij hier op dit moment staat. We vinden elkaar in die aandacht daarvoor. Niet voor niks wordt er steeds hard gewerkt aan verdere verbetering van het wetgevingsproces in het kader van het Beleidskompas, waar ik alle aandacht voor vraag van eenieder, overigens ook van alle bewindspersonen. Het is evident dat het advies is dat wetgevingsprocessen in alle gevallen zo zorgvuldig mogelijk te doorlopen zijn. Dat blijft het advies. Dat is het advies in het algemeen.

De heer **Van Nispen** (SP):
Dat is het advies, maar daar gebeurt gewoon niks mee in de praktijk. De vraag is dan toch wat dat waard is. Ik dacht dat goed bestuur ook was dat je met elkaar zorgvuldige wetten maakt, dat je luistert naar de uitvoering en dat je belangrijke partijen om hun advies en mening vraagt. Kennelijk vindt de staatssecretaris Rechtsbescherming, die verantwoordelijk is voor wetgevingskwaliteit, dit niet zo belangrijk. Althans, hij loopt met een hele grote boog om alle vragen heen, die hier volgens mij terecht worden gesteld. Ik vind dat een enorm teleurstellende en ook een ietwat laffe reactie. Ik doe dus ook nog één poging. Deze staatssecretaris is verantwoordelijk voor de wetgevingskwaliteit. Kan hij een mening geven over het tot nu toe gevolgde traject waarbij belangrijke partijen maar één week de tijd krijgen, terwijl dat normaal gesproken vier weken is, en waarbij ze het vertrouwelijk moeten houden? Kan deze staatssecretaris op zijn minst, vanuit wetgevingskwaliteit gezien, daar iets van vinden?

Staatssecretaris **Struycken**:
Ik kan dat wel, maar ik doe het niet. Het is namelijk niet mijn verantwoordelijkheid in dit individuele geval. In het algemeen adviseer ik over wetgevingskwaliteit. Er worden een aantal aannames gemaakt die ik niet herken, namelijk dat dit vertrouwelijk moet worden gehouden. Dat heb ik nergens gezien. In dit geval is verzocht om te adviseren binnen een week. Is dat, gezien de aard van het voorstel, de aard van de materie en de aard van de contacten met de betrokken partijen — dit is natuurlijk niet het laatste moment waarop er gesproken wordt over de uitvoerbaarheid van de wet; in het vervolg van het proces is daar ook voortdurend aandacht voor — in dit geval voldoende? Daar laat ik me niet over uit.

De heer **Koops** (NSC):
Ik vergeet het knopje, sorry. Dit is een first. Het is echt een first, meneer de voorzitter. U houdt me wel in toom als ik het verkeerd doe, hè?

Ik heb een vraag voor de staatssecretaris. Sinds vanochtend weet ik dat ik vanuit de Kamer ook verantwoordelijk ben voor de kwaliteit van wetgeving. Daarom sta ik hier nu. Mij gaat het hierom. Ik hoor het, hoor. Ik begrijp heel goed dat de staatssecretaris helemaal niet wil gaan zeggen wat hij gaat bespreken met zijn collega's, maar hier gaat het echt om. In 2023 is er 45.000 keer een toevoeging afgegeven in verband met asielaanvragen. Die 45.000 zaken worden gedaan door minder dan 450 advocaten. Zij doen dus meer dan 100 zaken per jaar. We hebben vanochtend kunnen zien dat de Raad van State heeft gezegd dat dit leidt tot een enorme werklastverhoging. Is de staatssecretaris Rechtsbescherming onder die omstandigheden, om de kwaliteit van de wetgeving te bewaken, bereid om zich hard te maken voor het voortzetten van de dialoog met de orde van advocaten nadat het wetsvoorstel is ingediend? Is hij bereid zich in te spannen binnen het kabinet, als het ware overleg te zoeken, om ervoor te zorgen dat de orde nu niet opeens monddood is?

U stopt mij nog steeds niet, voorzitter.

De **voorzitter**:
Nee, ik dacht: het is een eerste keer, dus ik laat hem maar even. Maar u weet: een vervolgvraag duurt 30 seconden. U heeft er alweer een minuutje bij gesprokkeld. In de rechtszaal heeft u een onbeperkte spreektijd, maar hier draait het klokje mee. Maar uw vraag is duidelijk. Dat is het belangrijkste. De staatssecretaris.

Staatssecretaris **Struycken**:
Ik denk dat wij ons gelukkig mogen prijzen dat de heer Koops grote kennis meebrengt van het strafrecht, het recht en de rechtsbijstand. Ik noem het strafrecht in het bijzonder aangezien wij in het kader van de beraadslaging over een nieuw Wetboek van Strafvordering zeker zullen kunnen bogen op zijn grote kennis en ervaring. Ik zie uit naar die debatten. De heer Koops vraagt mij specifiek naar de problematiek van rechtsbijstand in asielzaken. De rechtsbijstand heeft heel veel aandacht van mij, van dit kabinet en ook van uw Kamer. Het is namelijk echt belangrijk dat we in dit stelsel van rechtsbijstand, niet alleen in het algemeen, maar ook met betrekking tot asielzaken, stappen gaan zetten voor een meer structurele borging van het grondwettelijke recht op rechtsbijstand. Dat zal specifiek met betrekking tot asielzaken bijzondere aandacht moeten hebben, zeker als gevolg van invoering van deze wetgeving. Er zal moeten worden bezien wat deze wetgeving gaat betekenen voor de rechtspraak en de advocatuur. Het is dus ook goed dat er vanuit de advocatuur, vanuit de rechtspraak, veel aandacht voor is dat zij hun rol in de rechtsstaat oppakken en dat zij hun medeverantwoordelijkheid om te komen tot goede wetgeving nemen door hierover te adviseren en hiervoor aandacht te vragen. Die aandacht moet het krijgen en die aandacht zal ik het geven.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Sorry, ik dacht dat collega Van Baarle hier eerder stond.

Tot nu toe hoor ik veel procesantwoorden. Dat vind ik zorgwekkend, want we staan hier bijna iedere week om het kabinet uit te dagen ten aanzien van een soort stresstest die op de rechtsstaat wordt gelegd. Dat wordt nu wederom gedaan. Op het moment dat alles volgens het boekje gaat maar de uitkomst volledig verkeerd is, hoort een kabinet toch op te staan en hoort het toch te normeren en aan te geven: zulke wetgeving gaan wij niet afleveren? Dan hoort het kabinet die verantwoordelijkheid toch niet af te schuiven op de samenleving en de Kamer? Dat is de vraag die ik wil stellen.

Staatssecretaris **Struycken**:
Ik sta hier als verantwoordelijke voor de methodiek en het kader, dus ik kan niet anders dan juist naar het proces kijken; dat is mijn primaire taak. Ik kijk naar het proces in het algemeen: hoe behoort dat te lopen? Daar komt bij dat er geen scherp onderscheid is tussen het proces en het eindresultaat. Je kunt het proces pas beoordelen in het kader van het eindresultaat. Mevrouw Koekkoek en andere leden vragen mij om te normeren. Ik zie dat als een uitnodiging en een voorrecht, en ergens ook als een compliment, maar normeren hoef ik niet hier te doen. Normeren is een deel van mijn verantwoordelijkheid als bewindspersoon binnen het kabinet en dat doe ik op het juiste moment.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Maar deze zaal is het hart van de democratie, dus als er ergens genormeerd wordt, dan is dat hier. Het klopt natuurlijk niet dat je, op het moment dat je daar staat als bewindspersoon, alleen over een klein stukje praat. Het kabinet spreekt met één mond. Ik wil de vraag niet exact herhalen, maar ik wil 'm wel terugleggen. Op het moment dat de Raad van State namelijk een uitzonderlijke positie inneemt en nog voor een wet is afgeleverd zegt "dit deugt niet", dan moet het proces genormeerd worden. Waarom? Omdat terecht wordt gezegd dat je het proces en de inhoud niet van elkaar kunt scheiden. Als het verkeerd gaat, als er niet geconfronteerd wordt, als de kwaliteit van wetgeving onder druk komt door het proces, dan hoort het kabinet hier al in te stappen. Ik begrijp echt niet waarom dat nu wordt geweigerd.

Staatssecretaris **Struycken**:
Er wordt niets geweigerd. Normeren doe je natuurlijk niet alleen hier. Normeren doe je overal waar je een rol hebt. Daarmee is het ook onderdeel van het besluitvormingsproces in het kabinet. Dat besluitvormingsproces in het kabinet vindt plaats binnen het kabinet. Ik zie dat onderscheid dus niet zo sterk. De Raad van State heeft een rol. Dat is een verplichting en daar wordt niet van afgeweken, ook niet in deze situatie. De Afdeling advisering van de Raad van State zal op basis van het wetsvoorstel, nadat het door de ministerraad is geaccordeerd, worden geraadpleegd. Het advies dat er nu ligt, is van de Afdeling bestuursrechtspraak. Dat is dus niet de gebruikelijke en wettelijk verplichte orde. Die komt nog. Het is prematuur in zekere zin om daar nu al iets over te zeggen.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Deze ontzettend belangrijke instituten in onze Nederlandse rechtsstaat en in onze Nederlandse samenleving geven aan dat dit wetgevingstraject van mevrouw Faber gewoon niet deugt, dat het te snel gaat en dat het onzorgvuldig gaat. Ik begrijp niet waarom de staatssecretaris die in het bijzonder verantwoordelijk is voor wetgevingskwaliteit, daar in de Tweede Kamer geen oordeel over wil geven. Dan vraag ik mij het volgende af. Als deze staatssecretaris nu geen oordeel wil geven, wat is dan zijn rol? Waarom zegt hij er niks over?

Staatssecretaris **Struycken**:
Er ligt nog geen wetsvoorstel. Het wetsvoorstel dat er zal komen, is nog in ontwerp, mede op basis van de adviezen die worden gegeven. Het is dus prematuur om daar nu al een oordeel over te geven. Bovendien is het de verantwoordelijkheid van de bewindspersoon die het voorstel indient, dus van de minister van Asiel en Migratie. Het is niet aan mij om over haar portefeuille te oordelen.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Dit is gewoon verantwoordelijkheid afschuiven. We kunnen niet meer stellen dat deze staatssecretaris verantwoordelijkheid heeft voor de kwaliteit van wetgeving, als hij dit zo makkelijk blijft afschuiven. De staatssecretaris geeft aan dat het prematuur zou zijn. Het zijn deze belangrijke instituten die nu aangeven dat dit wetgevingstraject niet deugt en dat ze er niet in meekunnen. Dan is het traject dus al bij voorbaat niet geslaagd. Dan deugt het al niet. Ik vraag de staatssecretaris dus nogmaals om zich uit te spreken over het broddelwerk dat mevrouw Faber op dit moment aan het leveren is. Anders is hij de titel "hoeder van de kwaliteit van wetgeving" gewoon niet waard.

Staatssecretaris **Struycken**:
Ik wil daar nog wel iets over zeggen. Ik ben niet aan het afschuiven. De verantwoordelijkheid moet blijven liggen waar die ligt. We moeten niet de verantwoordelijkheid voor het wetsvoorstel doorschuiven naar iemand die daar niet voor verantwoordelijk is en er eigenlijk ook niet echt over kan oordelen in deze fase, alleen al omdat hij er onvoldoende van weet. Dat is dus niet aan de orde. Er is geen sprake van afschuiven van verantwoordelijkheid. Ik loop ook niet weg voor verantwoordelijkheid. Die verantwoordelijkheid neem ik op de plaats en het moment dat het past.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Ik zit nu twintig minuten te luisteren en ik denk dat de mensen thuis er echt helemaal niets meer van begrijpen. Ze vragen zich af: waar hebben ze het over, waar heeft de Kamer het over? Het gaat hier over nogal een belangrijk wetsvoorstel van het kabinet, dat de rechten van mensen die zich in Nederland bevinden ernstig zal raken. Er zijn heel serieuze signalen dat er niet zorgvuldig wordt omgegaan met het wetgevingsproces. Ik begrijp dat de staatssecretaris daar op dit moment geen politiek oordeel over wil vellen, in ieder geval niet in deze Kamer, en dat hij de verantwoordelijkheid neerlegt bij de verantwoordelijke minister. Volgens mij heeft het dus geen zin om daarop door te vragen. Vandaar dat ik de volgende vraag stel. Wanneer kan je een wetsvoorstel, wanneer je het ter consultatie stuurt, als vertrouwelijk bestempelen? Is dat eigenlijk niet alleen in heel specifieke gevallen?

Staatssecretaris **Struycken**:
Mij is niet bekend dat dit wetsvoorstel als vertrouwelijk is aangemerkt en ook niet de advisering daaromtrent.

De vraag was wanneer iets als vertrouwelijk kan worden aangemerkt. Is dat geen antwoord op de vraag, voorzitter? Ik heb gezegd dat ik niet de indruk heb dat hier iets als vertrouwelijk is aangemerkt.

De heer **Sneller** (D66):
Volgens mij was de vraag meer in algemene zin bedoeld. De vraag die ik heb, gaat hier wel op door en is namelijk de volgende. Boven de brief waarmee de minister van Asiel en Migratie dit wetsvoorstel heeft aangeboden aan de geconsulteerden, staat "departementaal vertrouwelijk", "Dep. vertrouwelijk". Misschien zou de staatssecretaris de Kamer dus zo snel mogelijk — ik snap dat hij daar nu niet meteen op kan antwoorden — opheldering kunnen verschaffen over wat nou precies de status was van het wetsvoorstel dat is toegestuurd. Volgens mij bedoelt mevrouw Piri ook dat eigenlijk de lijn zou moeten zijn dat dit soort dingen niet op deze manier vertrouwelijk en zonder goede redengeving ter consultatie worden toegezonden. Dat is ook in lijn met wat de staatssecretaris als antwoord heeft gegeven.

Staatssecretaris **Struycken**:
In algemene zin geldt dat het gebruikelijk is, en goed gebruik is, om een internetconsultatie te doen, maar dat is geen wettelijke verplichting. Er kunnen bijzondere omstandigheden zijn die reden zijn om dat niet te doen. Dat is een keuze en onderdeel van een beleidsmatige afweging. Het staat echter overeind dat mijn advies altijd aan iedere bewindspersoon zal zijn om het integrale Beleidskompas te volgen en om gebruik te maken van de mogelijkheid tot internetconsultatie binnen de daarvoor aanbevolen termijnen.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
De staatssecretaris wil geen verantwoordelijkheid afschuiven. Tegelijkertijd — dat maakt dit gesprek met de Kamer zo ingewikkeld — vinden wel heel veel omtrekkende bewegingen plaats. Deze Kamer wil en verwacht als medewetgever dat de staatssecretaris die bij uitstek verantwoordelijk is voor de wetgevingskwaliteit, optreedt als waakhond en duidelijk aanslaat op het moment dat de wetgevingskwaliteit in het gedrang komt, bijvoorbeeld omdat uitvoeringsorganisaties onvoldoende ruimte krijgen. Mijn vraag is: erkent de staatssecretaris dat hij die functie heeft, en dat dat niet alleen iets is voor achter gesloten deuren, maar dat dat gewoon zijn verantwoordelijkheid is, waarover hij ook luid en duidelijk kan verklaren, ook hier in de Kamer?

Staatssecretaris **Struycken**:
In algemene zin is het mijn verantwoordelijkheid, waarover ik vrijelijk en graag verklaringen afleg, zoals hier. Over dit specifieke wetsvoorstel en de kwaliteit van de totstandkoming daarvan: op het moment dat het voor besluitvorming in de ministerraad voorligt, zal de kwaliteit van het totstandkomingsproces alsmede de uitvoerbaarheid van het wetsvoorstel mijn bijzondere aandacht hebben.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Dus heel concreet: deze staatssecretaris kan deze Kamer ervan verzekeren dat bijvoorbeeld ook uitvoeringsorganisaties op de momenten die daarvoor zijn alle benodigde ruimte krijgen om te checken op het niveau van uitvoerbaarheid van wetgeving?

Staatssecretaris **Struycken**:
Uitvoerbaarheid is een kernelement van het wetgevingsproces. Daarvoor hebben we vanuit dit kabinet bijzondere aandacht. In het kader van het Beleidskompas zijn er diverse uitvoeringstoetsen die moeten worden uitgevoerd. In dat kader zal ongetwijfeld ook contact zijn met de organisaties die de uitvoering moeten gaan doen.

De **voorzitter**:
Dank aan de staatssecretaris. Tot zover dit onderwerp en tot zover ook het vragenuurtje. Ik schors tot 15.00 uur.

De vergadering wordt van 14.56 uur tot 15.05 uur geschorst.