



**nota**

Aan De Staatssecretaris Herstel Groningen &  
De Minister van Klimaat en Groene Groei

Van Directies Schadeherstel Groningen en Versterken en  
Perspectief Groningen (BZK) &  
Directie Transitie Diepe Ondergrond (KGG)

Beantwoording Kamervragen n.a.v. een werkbezoek van  
Kamerleden aan Drenthe

**TER BESLUITVORMING**

**Nota actief openbaar**  
Ja

**Onze referentie**  
2024-0000891848

**Datum**  
7 november 2024

**Opgesteld door**



**Bijlage(n)**

**Aanleiding**

Op 11 oktober jl. hebben de leden Beckerman (SP), Bushoff, Kröger (beiden Groenlinks-PvdA), Bamenga (D66) en Teunissen (PvdD) schriftelijke vragen gesteld naar aanleiding van een werkbezoek in Drenthe. In deze nota wordt de beantwoording van deze vragen aan u voorgelegd voor verzending naar de Tweede Kamer.

De inhoud van deze beantwoording is afgestemd met het IMG en de NCG.

**Geadviseerd besluit**

U kunt akkoord gaan met de beantwoording en bijgevoegde brief ondertekenen.

**Kern**

- De vragen zien onder meer op de deskundigen die door het IMG worden ingezet bij de beoordeling van schademeldingen. Gevraagd wordt hoe de deskundigheid en onafhankelijkheid van deze deskundigen geborgd wordt.
- In de beantwoording geeft u (staatssecretaris) aan dat bij de selectie door het IMG van schadedeskundigen verschillende criteria gelden, die onder meer toezien op het verzekeren van de benodigde mate van deskundigheid en onafhankelijkheid.
- Ook wordt gevraagd naar de recente uitspraak van de Raad van State (RvS) dat de NCG niet voldoet aan haar vergewisplicht met betrekking tot de onafhankelijkheid van de door haar ingezette deskundigen.
- U (staatssecretaris) geeft hierop aan dat, gelet op het feit dat een aantal tussenuitspraken nog onder de rechter is, u hier op dit moment geen inhoudelijke uitspraken over doet. Daarbij constateert u dat de RvS in één van de tussenuitspraken expliciet constateert dat niet het hele versterkingsproces ter discussie staat, maar dat het individuele besluit wordt beoordeeld.
- De vragen zien verder op het gebruik van de trillingstool door het IMG. Hierbij wordt gevraagd of u (staatssecretaris) de conclusie deelt dat deze niet moet worden gebruikt om schades af te wijzen, omdat schade ook kan ontstaan of verergeren zonder (zware) trillingen.
- In de beantwoording geeft u (staatssecretaris) aan dat de trillingstool bij de beoordeling van schade alleen wordt ingezet wanneer de bewoner kiest voor een maatwerkprocedure. Hierbij leidt inzet van de tool tot hogere vergoedingen en minder afwijzingen in de gebieden waar de meeste aardbevingen zijn voortgekomen. Verder geeft u aan dat er inderdaad meer mechanismen zijn die tot (verergering van) schade kunnen leiden. Daarbij

wijst u op het feit dat het IMG hier onderzoek naar heeft laten doen en dit betreft bij de beoordeling van schade.

- Daarnaast wordt gevraagd naar verschillen in de afhandeling van mijnbouwschade in Drenthe, waarbij sommige bewoners onder het wettelijk bewijsvermoeden vallen en anderen niet.
- In de beantwoording geeft u (minister) aan dat dit komt omdat een deel van Drenthe binnen het effectgebied van het Groningenveld, Norg en Grijskerk valt en een ander gedeelte niet. Voor dit effectgebied van het Groningenveld bestaat met het wettelijk bewijsvermoeden een uitzondering op de standaardregel in het Nederlands burgerlijk recht dat 'wie stelt, bewijst'. Deze uitzondering is te rechtvaardigen, omdat als gevolg van de gaswinning uit het Groningenveld in relatief korte tijd tot circa tienduizenden schademeldingen heeft geleid, waarvan het grootste deel te herleiden was op de gaswinning. In de rest van Nederland geldt dit niet (immers enkele tientallen gevallen per jaar) en is een dergelijke uitzondering voor de behandeling van mogelijke mijnbouwschade momenteel ook niet aan de orde. Wel heeft u om voorlichting gevraagd aan de Afdeling advisering van de Raad van State over de motie Beckerman/Bushoff (Kamerstuk 33529, nr. 1219). Hiermee hoopt het kabinet meer duidelijkheid te krijgen over de mate waarin de toepassing van het wettelijk bewijsvermoeden voor alle mijnbouwactiviteiten in Nederland juridisch houdbaar is (verzoek van de motie).
- De vragen zien daarnaast op het voornemen van de NAM om (kussen)gas te winnen bij de gasopslag Norg.
- In uw beantwoording geeft u (minister) aan bekend te zijn met de zorgen die hierover bij bewoners leven. Daarbij geeft u aan de vergunningsaanvraag te moeten beoordelen volgens de procedure vloeiend uit de Mijnbouwwet. Daarbij wordt nadrukkelijk naar veiligheidsoverwegingen gekeken en worden adviezen van onder meer het Staatstoezicht op de Mijnen, de Mijnraad, TNO en de regionale overheden meegewogen.

**Onze referentie**

**Datum**  
19 juli 2024