

19

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor toestemming te verlenen aan de vaste commissie voor Defensie voor het houden van een wetgevingsoverleg met stenografisch verslag op maandag 21 oktober 2024 van 18.30 uur tot 23.00 uur over de begrotingsonderdelen Personeel en Materieel.

Op verzoek van de fractie van de PVV benoem ik:

- in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken het lid Crijns tot lid in plaats van het lid Kops, het lid Van Haasen tot lid in plaats van het lid Van Meetelen, het lid Van der Hoeft tot lid in plaats van het lid Heutink, het lid Léon de Jong tot lid in de bestaande vacature, het lid Markuszower tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Blaauw, het lid Van den Born tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Smitskam, het lid De Vree tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Graus, het lid Claassen tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Vondeling, het lid Emiel van Dijk tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Nijhof-Leeuw en het lid Edgar Mulder tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Léon de Jong;
- in de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat het lid Graus tot lid in plaats van het lid Uppelschoten.

Op verzoek van de fractie van GroenLinks-PvdA benoem ik:

- in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken het lid White tot lid in plaats van het lid De Hoop, het lid Westerveld tot lid in plaats van het lid Gabriëls, het lid Gabriëls tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid White, het lid Bushoff tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Westerveld en het lid De Hoop tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Lahlah;
- in de vaste commissie voor Financiën het lid Bushoff tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Pijpelink;
- in de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid het lid Westerveld tot lid in plaats van het lid Piri, het lid Piri tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Westerveld en het lid Maatoug tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Chakor;
- in de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid het lid Lahlah tot lid in plaats van het lid Mohandis, het lid Klaver tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Pijpelink;
- in de vaste commissie voor Economische Zaken het lid Patijn tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid De Hoop;
- in de vaste commissie voor Koninkrijksrelaties het lid Mutluer tot lid in plaats van het lid Klaver en het lid Klaver tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Stultiens;
- in de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap het lid Bromet tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Patijn;

- in de vaste commissie voor Asiel en Migratie de leden Piri, Kathmann, Lahlah en Mutluer tot lid en de leden Patijn, Tseggai, Kröger en Van der Lee tot plaatsvervangend lid;
- in de vaste commissie voor Klimaat en Groene Groei de leden Kröger, Thijssen, Bromet en Van der Lee tot lid en de leden Bushoff, Klaver, Gabriëls en De Hoop tot plaatsvervangend lid;
- in de vaste commissie voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening de leden De Hoop, Gabriëls, Thijssen en Maatoug tot lid en de leden Piri, Kröger, Bushoff en Patijn tot plaatsvervangend lid.

Op verzoek van de fractie van de VVD benoem ik:

- in de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap het lid Bevers tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Tielen;
- in de vaste commissie voor Financiën het lid Aartsen tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Ellian;
- in de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid het lid Tielen tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van Campen;
- in de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport het lid Van den Hil tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening het lid Meulenkamp tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van der Burg;
- in de vaste commissie voor Economische Zaken het lid Michon-Derkzen tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Rajkowski.

Op verzoek van de fractie van NSC benoem ik:

- in de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid het lid Joseph tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Wingelaar;
- in de vaste commissie voor Koninkrijksrelaties het lid Zeedijk tot lid in plaats van het lid Daniëlle Jansen;
- in de vaste commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingshulp het lid Boomsma tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Olger van Dijk;
- in de commissie voor de Rijksuitgaven het lid Omtzigt tot lid in plaats van het lid Zeedijk en het lid Zeedijk tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Omtzigt;
- in de contactgroep België de leden Wingelaar en Palmen tot lid;
- in de contactgroep Duitsland het lid Saris tot lid;
- in de contactgroep Frankrijk het lid Boomsma tot lid.

Op verzoek van de fractie van BBB benoem ik:

- in de vaste commissie voor Europese Zaken het lid Van der Plas tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Pierik;
- in de vaste commissie voor Digitale Zaken het lid Wijen-Nass tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Helder.

Op verzoek van de fractie van DENK benoem ik:

- in de vaste commissie voor Asiel en Migratie het lid Van Baarle tot lid en het lid Ergin tot plaatsvervangend lid;
- in de vaste commissie voor Klimaat en Groene Groei het lid El Abassi tot lid en het lid Van Baarle tot plaatsvervangend lid;

- in de vaste commissie voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening het lid El Abassi tot lid en het lid Ergin tot plaatsvervangend lid.

Op verzoek van de fractie van de Partij voor de Dieren benoem ik:

- in de vaste commissie voor Asiel en Migratie het lid Teunissen tot lid en het lid Kostić tot plaatsvervangend lid;
- in de vaste commissie voor Klimaat en Groene Groei het lid Teunissen tot lid en het lid Kostić tot plaatsvervangend lid;
- in de vaste commissie voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening het lid Kostić tot lid en het lid Teunissen tot plaatsvervangend lid.

Op verzoek van de fractie van FVD benoem ik in de vaste commissie voor Asiel en Migratie het lid Van Meijeren tot lid en het lid Van Houwelingen tot plaatsvervangend lid.

Op verzoek van de fractie van JA21 benoem ik:

- in de vaste commissie voor Asiel en Migratie het lid Eerdmans tot lid;
- in de vaste commissie voor Klimaat en Groene Groei het lid Eerdmans tot lid;
- in de vaste commissie voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening het lid Eerdmans tot lid.

Op verzoek van de fractie van NSC benoem ik in het Presidium het lid Olger van Dijk tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature.

Op verzoek van het lid Teunissen stel ik voor haar motie op stuk nr. 1190 (26643) opnieuw aan te houden.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor de volgende debatten de termijn voor toekenning is verlengd:

- het dertigledendebat over het bericht dat de NCTV burgers liet volgen met onlineaccounts zonder juridische grondslag;
- het dertigledendebat over het bericht dat de Belastingdienst controles uitvoert via geautomatiseerde systemen met risicomodellen.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Strafrechtelijke onderwerpen (CD d.d. 04/09), met als eerste spreker het lid Helder van BBB;
- het tweeminutendebat Justitiële jeugd (CD d.d. 05/09), met als eerste spreker het lid Lahlah van GroenLinks-PvdA.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu graag in de regeling van werkzaamheden het woord aan mevrouw Saris van de fractie van Nieuw Sociaal Contract met een aanvraag.

Mevrouw **Saris** (NSC):

Voorzitter, dank u wel. Vorige week lazen we het bericht "Crisis bij UWV: tienduizenden uitkeringen na jaren aangepast wegens fouten". Tienduizenden mensen, gezinnen die jaren een verkeerd inkomen hebben ontvangen met alle problemen en uitdagingen die daarbij horen. Enerzijds geloofden we onze ogen en oren niet, en vooral deze omvang baart ons grote zorgen. Anderzijds roept Pieter Omtzigt dit al jaren en waarschuwen experts dat de WIA aan een drastische renovatie toe is. Dit is urgent en hier moeten we met elkaar snel over spreken.

De voorzitter:

Hadden we nou maar naar Pieter Omtzigt geluisterd.

Mevrouw **Saris** (NSC):

Ja.

De voorzitter:

Is dat een beetje de portee?

Mevrouw **Saris** (NSC):

Zeker.

De voorzitter:

U wilt een debat, hè? U wilt een debat.

Mevrouw **Saris** (NSC):

Het is altijd goed om naar Pieter Omtzigt te luisteren.

De voorzitter:

Ja.

Mevrouw **Saris** (NSC):

Ja. Er staat op 2 oktober een commissiedebat gepland over de uitvoering van de sociale zekerheid.

De voorzitter:

Ja.

Mevrouw **Saris** (NSC):

Maar gezien de omvang en importantie zou ik willen voorstellen om dit debat samen te voegen tot één plenair debat begin oktober. Tevens wil ik de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid verzoeken om de vragen van Nieuw Sociaal Contract en het CDA over dit onderwerp vóór het plenaire debat te beantwoorden én wil ik verzoeken de spreektijd vast te stellen op zes minuten.

Dank u wel.

De voorzitter:

Ja, volgens mij is uw eigen spreektijd inmiddels ook al zes minuten. Maar het is dus gewoon een nieuwe debataanvraag. Ik ga even kijken of daar een meerderheid voor is.

De heer **Vijlbrief** (D66):

Voorzitter, steun voor dit debat. Ik ben me een hoedje geschrokken — laat ik me maar even diplomatiek uitdrukken — van de brief en van de problematiek, dus graag steun voor dit debat. Of het dan samengevoegd moet worden en zo, laat ik allemaal aan mensen die meer verstand daarvan hebben.

De heer **De Kort** (VVD):

Voorzitter. Ook wij vonden de berichtgeving zorgwekkend, dus wij steunen het debat. Maar om een goed inhoudelijk debat te voeren, zijn de gestelde vragen naar ik hoop wel voor het debat beantwoord.

Mevrouw **Patijn** (GroenLinks-PvdA):

Wij willen graag een separaat debat en niet een debat dat ook over de stelselwijziging gaat. Wat ons betreft is het echt belangrijk dat er een separaat debat gevoerd wordt, ook sneller. Het oorspronkelijke verzoek was een spoeddebat, dus dat zou ik willen. Ik wil echt benadrukken dat we vooraf een tijdlijn willen krijgen waarin duidelijk is wie wat wanneer gezegd heeft, welke functionarissen dat zijn en wat de onderliggende stukken daarvan zijn. Anders kunnen wij geen normaal debat voeren.

De **voorzitter**:

Nee, maar u steunt dus de debataanvraag van mevrouw Saris?

Mevrouw **Patijn** (GroenLinks-PvdA):

Ja, maar niet de samenvoeging.

De **voorzitter**:

Nee, maar dat gaat over iets in de commissie en daar hebben wij überhaupt geen mening over.

De heer **Van Kent** (SP):

Voorzitter. Wij willen inderdaad ook voorafgaand aan het debat die informatie op tafel hebben: die tijdlijn en alle feiten die ertoe doen. Een apart debat is inderdaad nodig, want mensen moeten zo snel mogelijk te horen krijgen dat zij niet de dupe gaan worden van de fouten die het UWV heeft gemaakt. Steun.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):

Uiteraard ook steun. Als ik het zo beluister, denk ik dat hier brede steun voor is. Dat is ook goed. Het is inderdaad een belangrijk onderwerp. Het is belangrijk dat de antwoorden er liggen. Volgens mij zit daar ook de vraag in over een tijdlijn. Die informatievoorziening moet dan dus op orde zijn.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Voorzitter, steun. Ik wil een separaat debat.

De heer **Ergin** (DENK):

Steun, voorzitter, voor een apart debat.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Steun. We delen ook de oproep van GroenLinks-PvdA.

De heer **Flach** (SGP):

Steun, voorzitter.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun.

Mevrouw **Rijkers-Oosterkamp** (BBB):

Steun, voorzitter.

De heer **Van Meijeren** (FVD):

Ook steun namens FVD.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):

Steun.

De **voorzitter**:

Dan zijn we er. We gaan het inboeken. Als u het debat in de commissie niet wilt laten doorgaan, moet u dat echt in de commissie regelen. Wij kunnen dus geen commissiedebatten samenvoegen met plenaire debatten.

Dan gaan we luisteren naar de heer El Abassi van de fractie van DENK.

De heer **El Abassi** (DENK):

Voorzitter. Ik ga mijn twee verzoeken samenvoegen, dus bij dezen. Onlangs werd zichtbaar hoe een rechts-extremistische vlogger een trampassagier uitschold vanwege diens seksuele voorkeur en vervolgens opriep tot een genocidale aanval op een moskee. Ik herhaal: een genocidale aanval op een moskee. Daarnaast hebben we vernomen dat drie neonazistische terroristen recentelijk zijn aangehouden voor het plannen van een aanslag. Ik maak me ernstig zorgen over het toenemende aantal haatuitingen, zowel fysiek als via het internet. Graag wil ik dan ook in debat met de minister van Justitie en Veiligheid over het groeiende gevaar van haatzaaiing en intimidatie op social media.

De **voorzitter**:

Helder. U had nog een aanvraag. Die staat ook op de lijst, maar die gaat u samenvoegen.

De heer **El Abassi** (DENK):

Precies.

De **voorzitter**:

U wilt die eigenlijk als één debat aanvragen?

De heer **El Abassi** (DENK):

Inderdaad, ik heb dat meteen meegenomen in mijn tekst.

De **voorzitter**:

Heel goed. Dat wordt hogelijk gewaardeerd. Ik kijk even of er een meerderheid bestaat voor een debat met de minister van Justitie en Veiligheid.

Mevrouw Michon-Derkzen (VVD):

Voorzitter. Ik moest even goed luisteren naar de bijdrage van de heer El Abassi, want die is anders dan de tekst die we voor de regeling konden lezen. De toename van rechts-extremistisch geweld kunnen we in het commissiedebat over terrorisme en extremisme bespreken. Ik zou dat graag daar willen laten. Ik heb zelf in de regeling een debataanvraag gedaan over de zorgen over wat er online gebeurt. Daar hebben we het in het vragenuurtje ook over gehad. Het is dus moeilijk te volgen. Mijn fractie steunt de aanvragen zoals die vooraf schriftelijk zijn gedaan door de heer El Abassi niet.

Mevrouw Van der Werf (D66):

Geen steun.

De heer Ceder (ChristenUnie):

Voorzitter. Ik zou wel graag een brief willen, maar voor nu geen steun.

Mevrouw Mutluer (GroenLinks-PvdA):

Deze twee debatten gaan over incidenten die in mijn beleving heel goed zouden kunnen passen bij een plenair debat over radicalisering. Ik ga de debataanvraag van mevrouw Michon-Derkzen dus wel steunen. Ik hoop dat deze twee voorbeelden daar dan in worden meegenomen. Dus nu geen steun.

De heer Six Dijkstra (NSC):

Geen steun.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Ik sluit me aan bij de woorden van collega Mutluer.

Mevrouw Vondeling (PVV):

Geen steun.

Mevrouw Helder (BBB):

Geen steun.

De heer Flach (SGP):

Geen steun.

De voorzitter:

U heeft het niet gered, meneer El Abassi.

De heer El Abassi (DENK):

Jammer.

De voorzitter:

Heel goed.

We gaan luisteren naar de heer Paternotte van de fractie van D66.

De heer Paternotte (D66):

Voorzitter. Donderdagochtend staat het debat ter voorbereiding op de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties gepland. Omdat u waarschijnlijk geen stemmingen zult inplannen op Prinsjesdag volgende week, wil ik u vragen om de stemmingen aanstaande donderdag na een tweeminutendebat in te plannen.

De voorzitter:

Heel goed. Dan gaan we daar rekening mee houden.

Mevrouw Paulusma, D66.

Mevrouw Paulusma (D66):

Dank u wel, voorzitter. Het zal u niet verbazen: de bezuinigingen op het onderwijs zijn desastreus. De bezuinigingen op het onderzoek zijn dat ook voor patiënten. Dat heeft heel weinig aandacht gehad, maar vorige week trokken veel onderzoekers wat mij betreft terecht aan de bel. Het stopzetten van dit onderzoek heeft consequenties voor patiënten en hun perspectief op genezing. Ik wil graag van minister Agema weten hoe zij dit gaat opvangen, welk perspectief zij patiënten biedt en hoe zij ervoor gaat zorgen dat er wel zicht is op behandeling. Ik wil graag met haar in debat.

De voorzitter:

Heel goed. We gaan kijken of daar een meerderheid voor is.

Mevrouw Hertzberger (NSC):

Geen steun, want we wachten op de OCW-begroting volgende week.

Mevrouw Rijkers-Oosterkamp (BBB):

Geen steun. Het kan in het commissiedebat van 3 oktober.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Steun.

De heer Ceder (ChristenUnie):

Voorzitter. Het is een belangrijk onderwerp, maar het kan volgens mij bij de begroting behandeld worden. Geen steun.

Mevrouw Tielen (VVD):

Dat was ook mijn idee: bij de begroting behandelen.

De heer El Abassi (DENK):

Voorzitter. Hoe eerder hoe beter, dus: steun.

De heer Bushoff (GroenLinks-PvdA):

Steun.

De heer **Claassen** (PVV):
Geen steun. Begroting.

De heer **Krul** (CDA):
Wat de heer Claassen zegt.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Nee. Ik heb ook geteld en ik heb er ook geen 30.

De **voorzitter**:
U heeft er wel 30. U heeft slecht geteld.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
O, ik heb niet goed geteld! Ja, dat krijg je als je bezuinigt op onderwijs. Dan graag een dertigledendebat, voorzitter.

De **voorzitter**:
Haha. Dus de bezuinigingen in het onderwijs zijn al zichtbaar bij u. Oké. Dat gaat wel heel snel!

Dan gaan we luisteren naar de heer Ellian van de fractie van de VVD.

De heer **Ellian** (VVD):
Dank u wel, voorzitter. Vorige week kwam naar buiten dat in de extra beveiligde inrichting Ridouan Taghi, Saïd Razouki en Willem Holleeder bij elkaar op een afdeling zitten. Op verzoek heeft de staatssecretaris ons een brief gestuurd. Daarin zegt ze: er is niet zo veel aan de hand, maar er is overigens ongeoorloofd contact geweest van twintig seconden. Ze zegt niet tussen wie en wat, maar mij is inmiddels duidelijk dat Ridouan Taghi met Saïd Razzouki gesproken heeft. Ik hoef denk ik niemand uit te leggen wat de risico's daarvan zijn. Het lijkt dermate vol te zitten in de ebi dat er onverantwoorde risico's worden genomen. Ik ben niet iemand die snel een debat vraagt, zeker niet "in te plannen deze week", maar de situatie is wel dermate ernstig dat we daar even — we hoeven het ook niet een hele dag te doen, voorzitter — met elkaar plenair over moeten spreken. En dat zou deze week twee of drie uur kunnen.

De heer **Ei Abassi** (DENK):
Ik merk aan de heer Ellian dat hij snel een debat wil. We hebben een commissiedebat Gevangeniswezen en tbs op de rol staan, dus ik zou zeggen: laten we het daar behandelen met z'n allen.

Mevrouw **Bruyning** (NSC):
Steun voor een debat.

Mevrouw **Helder** (BBB):
De brief hebben we al, dus het zou deze week kunnen. Dan steunt mijn fractie dat van harte.

Mevrouw **Lahlah** (GroenLinks-PvdA):
Ik ben het niet vaak eens met de VVD, maar ik steun dit van harte.

De heer **Flach** (SGP):
Ik ben het wel wat vaker eens met de VVD, maar ik steun dit ook.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid. Meneer Sneller, is dat ook instemming? Ja? Dat maakt de meerderheid nog groter. Heel goed, we gaan het doen.

Dan de heer Dijk van de SP.

De heer **Dijk** (SP):
Dank u wel, voorzitter. Op 23 april hebben we een debat aangevraagd over het volwaardig houden van het Zuyderlandziekenhuis in Heerlen. Ondertussen is er veel gebeurd. In een interruptiedebatje met de heer Wilders over de regeringsverklaring hadden we de afspraak gemaakt dat mevrouw Agema en minister-president Schoof op pad zouden gaan om ervoor te zorgen dat het ziekenhuis open zou worden gehouden. Ondertussen is de commissie VWS op bezoek geweest in Heerlen voor het volwaardig houden van een ziekenhuis in Heerlen, met spoedeisende hulp, geboortezorg en ic-bedden. Het is dus nu echt tijd om zo snel mogelijk een debat in te plannen. Het staat ingepland, maar ik zou het graag zo snel mogelijk willen voeren, omdat de onzekerheid in Heerlen en omgeving niet langer kan duren.

De **voorzitter**:
Heel goed.

De heer **Krul** (CDA):
Op 1 oktober zijn de volgende effecten van de situatie in Zuid-Limburg alweer duidelijk. We kunnen eigenlijk niet langer wachten. Steun voor het verzoek en echt zo snel mogelijk.

De heer **Ei Abassi** (DENK):
Wat mij betreft moet die onzekerheid zo snel mogelijk weg, dus wij steunen het verzoek om zo snel mogelijk een debat hierover te houden.

Mevrouw **Daniëlle Jansen** (NSC):
Ook steun.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Heel veel mensen wachten af wat we nou voor dat ziekenhuis in Heerlen kunnen doen en wat we voor de mensen in Zuid-Limburg kunnen betekenen. Volgens mij moet daar een antwoord op komen, dus steun voor het debat.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Van harte steun. Patiënten en professionals zijn toe aan duidelijkheid.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun, met dezelfde reden. Er is laatst ook een werkbezoek geweest van meerdere Kamerleden. Ook onze collega Mariska Rijkers is mee geweest. Van harte steun voor dit debat.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Volmondig steun.

De heer **Claassen** (PVV):
Steun.

De **voorzitter**:
Er is een meerderheid. We boeken het in.

De heer **Dijk** (SP):
Dat is mooi.

De **voorzitter**:
Dan de heer Eerdmans van de fractie van JA21.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Dank, voorzitter. Vandaag twee verzoeken van mij. Het eerste gaat over universiteiten. Het lijkt wel alsof geen enkele universiteit in Nederland nog uitgezonderd wordt van zeer gewelddadig, agressief, onveilig gedrag van beroepsdemonstranten en scholieren of activistische docenten. Studenten durven niet meer naar hun lessen. Deuren van gebouwen worden geblokkeerd of gebarricadeerd en lokalen worden vernield. Wij vragen ons af wanneer er nieuwe wanordelijkheden zullen plaatshebben. Daarom het verzoek tot een debat op korte termijn met de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over de veiligheid op Nederlandse universiteiten.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Dank aan de heer Eerdmans. Dit debat stond natuurlijk al, op verzoek van de BBB-fractie dacht ik. Dat is verlopen. Ik ben blij dat u het opnieuw aanvraagt. De VVD zal dit uiteraard blijven steunen.

De heer **Ergin** (DENK):
Geen steun voor de agenda van de heer Eerdmans om een klopjacht te openen op mensen die demonstreren tegen genocide, maar wel steun voor het debat. We moeten het wel met elkaar hebben over hoe we ervoor kunnen zorgen dat al die bezorgde studenten, wetenschappers en docenten niet meer hoeven te demonstreren tegen een genocide en dat er weer vrijheid is in Palestina.

De heer **Van der Hoeff** (PVV):
Steun.

Mevrouw **Van Zanten** (BBB):
Het is van groot belang dat we hier veel aandacht aan blijven besteden, dus van harte steun.

De heer **Flach** (SGP):
Steun voor dit debat.

De heer **Krul** (CDA):
Met de opmerking dat ik helemaal niks merk van die agenda van de heer Eerdmans en dat ik het echt onbegrijpelijk vind dat dat hier net gezegd is: wel steun voor het verzoek.

De heer **Paternotte** (D66):
Voorzitter. Demonstreren mag, de boel kort en klein slaan of anderen de weg naar een collegezaal belemmeren niet. Ik weet niet of we daar een debat voor nodig hebben, maar ik zie dat er een meerderheid is, dus dat gaat er komen.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):
Wat de heer Paternotte zegt.

Mevrouw **Hertzberger** (NSC):
Steun voor dit debat.

De **voorzitter**:
Er is een meerderheid. We boeken het in.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Voorzitter. Mag ik mij verzetten tegen de woorden dat ik een klopjacht open op demonstranten?

De **voorzitter**:
Bij dezen.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Merci.

De **voorzitter**:
U had nog een tweede verzoek.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Ja. Dat gaat over een verzoek dat ik voor de zomer deed, op 4 juni, over het pleegmeisje in Vlaardingen. Zij is zeer ernstig mishandeld door de pleegouders. Voor dat debat was steun in de Kamer, een meerderheid. Het is alleen verlopen op de termijn van de langetermijnagenda, omdat die rapporten wat langer op zich laten wachten. Ik wil graag een hernieuwd verzoek doen op de langetermijnagenda om een debat te hebben over het pleegmeisje in Vlaardingen en vooral over de rapporten van de inspecties over deze situatie in onze pleegzorg.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):
Van harte steun voor dit verzoek van de heer Eerdmans. Ik zou daar nog een verzoek aan willen toevoegen, namelijk om ook de staatssecretaris voor Rechtsbescherming uit te nodigen bij dat debat.

Mevrouw **Bruyning** (NSC):
Steun voor dit debat.

De **voorzitter**:
Mevrouw Van den Hul.

Mevrouw **Van den Hil** (VVD):
Van den Hil, voorzitter.

De **voorzitter**:
Van den Hil. Neem me niet kwalijk.

Mevrouw **Van den Hil** (VVD):
Maar steun.

De heer **Emiel van Dijk** (PVV):
Steun.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
Steun, met nadruk op dat dit wat mij betreft een breder debat hoort te zijn, omdat de inspectie echt elke paar maanden met een brief komt over dat het niet goed gaat in de jeugdbescherming. Het lijkt me zeker goed om dat in breder perspectief in een debat te bespreken.

De heer **El Abassi** (DENK):
Voorzitter. Wat mij betreft komt hierover zo snel mogelijk een debat, dus steun voor het verzoek.

Mevrouw **Rijkers-Oosterkamp** (BBB):
Steun, voorzitter.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Wij zouden dit ook graag wat breder willen trekken, naar alle misstanden rondom uithuisplaatsingen, pleegzorg ... Daarmee van harte steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Flach** (SGP):
Steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter. Ik wil het niet over individuele gevallen hebben, dus als we het debat breder kunnen trekken, krijgt het van mij steun.

De heer **Krul** (CDA):
Ja, daar sluit ik mij bij aan, voorzitter.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Daar sluit ik mij ook bij aan.

De heer **Van Kent** (SP):
Steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
Een ruime meerderheid.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Voorzitter, dank. En dan heel graag ook staatssecretaris Karremans erbij, naast de staatssecretaris van Justitie.

De **voorzitter**:
Ik zal het stenogram doorgeleiden.

Mevrouw **Van den Hil** (VVD):
Ik heb het brede debat met de staatssecretaris van JenV gesteund, maar het kabinet gaat over zijn eigen afvaardiging, dus dat zou ik daar wel willen laten.

De **voorzitter**:
Ja, absoluut. Vandaar dat ik zei: ik zal het stenogram doorgeleiden.

Dan gaan we luisteren naar het lid De Hoop.

Ondertussen vertel ik nog even dat we last hebben van waterlekkages als gevolg van het project inductie-units. Mocht iemand ergens water zien ...

(Hilariteit)

De **voorzitter**:
Bel niet mij, zoals de heer Vijlbrief mij influistert. Wilt u dat dan doorgeven via 3088? Ja, ik gehoorzaam ook gewoon maar.

De heer De Hoop.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):
Dank, voorzitter. De PVV beloofde de kiezer lagere huren tijdens de verkiezingen. En wat zien we nu? De grootste huurstijging in 30 jaar, waarbij de stijgingen in de sociale-huursector ook nog eens het sterkst zijn. Terwijl de bedrijven cadeaus krijgen, worden juist huurders keihard geraakt. Ik vind dat echt onbestaanbaar. Daarom zouden wij graag zo snel mogelijk een debat willen met de minister van Volkshuisvesting.

De **voorzitter**:
Heel goed. Ik ga kijken of daar een meerderheid voor bestaat.

De heer **Van Kent** (SP):
Belofte maakt schuld, dus steun voor dit verzoek.

De heer **Peter de Groot** (VVD):
Voorzitter. De huurverhogingen zijn gedaan volgens hoe de Kamer, waaronder de heer De Hoop, dat in het debat hier heeft afgedwongen. Ik zou graag het debat steunen om met de heer De Hoop in debat te gaan over wat er dan niet goed gaat, wat de heer De Hoop dan niet goed heeft gedaan bij het bepalen hoe die huurverhogingen mogen plaatsvinden. Dus ik steun het debat.

Mevrouw **Welzijn** (NSC):
Ik denk dat het goed is om hier een debat over te hebben, zeker om te kijken hoe de sectoren zich ten opzichte van elkaar verhouden, maar zeker ook in het bredere verband van de woonlasten. Dus niet alleen de huur, maar ook de woonlasten. Dan steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De heer **Mooiman** (PVV):
Dank u wel, voorzitter. Ik zal de analyse van de heer De Hoop niet steunen, maar ik steun wel het debat. Dank u wel.

De heer **Ei Abassi** (DENK):
Voorzitter. Het lijstje van de beloftes die niet nagekomen worden door de PVV, wordt inderdaad steeds langer, maar uiteraard steunen wij het verzoek voor dit belangrijke debat.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun voor de analyse en het debat.

De heer **Vijlbrief** (D66):
Gewoon steun, voorzitter.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Volgens mij kan het bij het debat over de Staat van de volkshuisvesting sneller, dus ik zou ervoor willen pleiten om dat bij het commissiedebat te doen. Voor nu geen steun voor het debat.

De **voorzitter**:
Geen steun, maar er is wel een meerderheid, dus we gaan het inboeken. Dank u wel, meneer De Hoop.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):
Dank.

De **voorzitter**:
De heer Dassen van Volt.

De heer **Dassen** (Volt):

Dank, voorzitter. Gisteren kwam dan eindelijk het langverwachte rapport van Mario Draghi, waarin hij op urgente wijze neerzet dat we als Europa moeten gaan investeren in onze toekomst. Anders blijven we achter bij China en de Verenigde Staten. Het is een groot rapport met grote voorstellen om klimaatneutraal te worden, digitaal te worden, innovatief te worden en onze defensie te versterken. Het is een groot debat dat in Europa gaat spelen. Het lijkt mij goed dat we daar als Kamer een volwaardig debat over gaan voeren. Daarom mijn verzoek om mijn dertigledendebat om te zetten naar een volwaardig debat, uiteraard te voeren nadat er een kabinetsreactie is geweest.

De heer **Markuszower** (PVV):
Laten we eerst die kabinetsreactie afwachten en dan kan meneer Dassen het debat nog een keer aanvragen.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Volgens mij is dit een van de heer Dassens favoriete onderwerpen, dus steun hiervoor.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):
Laten we eerst die kabinetsreactie even afwachten. En ik denk dat er voldoende input is die ook bij andere debatten gebruikt kan worden, maar daar kijken we na de kabinetsreactie weer naar.

De heer **Van Kent** (SP):
Steun.

De heer **Krul** (CDA):
Was het nou steun na een kabinetsreactie of geen steun? Want dat ben ik even ... Maar goed, van ons van harte steun. Of het nou voor of na de kabinetsreactie is, ik zou zeggen: inplannen; die kabinetsreactie komt er waarschijnlijk toch wel voor. Dus van harte steun.

De heer **Thijssen** (GroenLinks-PvdA):
Steun en dan zorgen we dat die kabinetsreactie er daarvoor gewoon is.

De heer **Vermeer** (BBB):
Steun na kabinetsreactie.

De heer **Vijlbrief** (D66):
Steun. Vorige week was die er nog niet, nu wel, dus van harte steun.

De heer **Van Oostenbruggen** (NSC):
Wij steunden dit vorige week en wij steunen dit nu weer.

De heer **Ei Abassi** (DENK):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid. We boeken het in.

De heer **Dassen** (Volt):

Dank, voorzitter.

De **voorzitter**:

Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Michon-Derkzen van de fractie van de VVD.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Voorzitter, dank u wel. We hadden het er ook net in het vragenuurtje over met de minister van JenV. Het is wat mij en mijn fractie betreft een onderwerp dat een volwaardig debat vraagt. Dat gaat over onze kinderen die steeds meer in een onlinefuiik komen waarin zij razendsnel radicaliseren, zo lazen we dit weekend via sociale media. Er zijn allerlei instrumenten die we daartegenaan zetten. Er is een bestuursrechtelijke aanpak via de ATKM. We hebben het over de weerbaarheid van de jeugd gehad. We wachten op de aanpak online. Juist over het geheel, gefocust op de jongeren die online uit het zicht raken, wat desastreuze gevolgen kan hebben, wil mijn fractie graag een debat.

De heer **Six Dijkstra** (NSC):

Een zorgwekkende ontwikkeling. Steun.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):

Ik had het net ook al aangegeven: steun, voorzitter.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Helder** (BBB):

Ook steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):

Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Steun.

De heer **Flach** (SGP):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid. We boeken het in.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Dank u wel.

De **voorzitter**:

De heer Van Kent van de SP.

De heer **Van Kent** (SP):

Dank, voorzitter. Zaterdagavond legden de havenwerkers het werk neer. De nachtploeg staakte. Gisteren waren het de schoonmakers, vanmorgen de HTM, de RET en het GVB. Kortom, er wordt door heel Nederland gestaakt om af te dwingen dat er een goede en structurele regeling komt om op tijd te kunnen stoppen met werken. Al in februari hebben wij daar een debat over aangevraagd. Daar was een meerderheid voor en nog steeds staat het niet op de agenda. Vorige week heb ik dit verzoek hier ook gedaan. Toen kwamen de vier coalitiepartijen, waarvan er een aantal echt hebben beloofd dat er een regeling komt, niet verder dan "geen steun" zonder verdere uitleg of verantwoording aan al die mensen die nu in staking zijn omdat er een vroegpensioenregeling moet komen. Ik begrijp werkelijk waar niet waarom dat debat nog steeds niet op de agenda staat. Ik heb vorige week ook een beroep gedaan op de voorzitter. Ik doe nu weer een beroep op de voorzitter, en op de vier partijen, die echt iets uit te leggen hebben. Zij kunnen midden in de stakingsweek niet weer naar voren komen met een simpel "geen steun". Ik hoop echt dat ze zich willen verantwoorden richting alle mensen die naar deze vier partijen kijken. Al doen er maar twee mee met het voorstel van de SP en GroenLinks-Partij van de Arbeid, dan hebben we een meerderheid en kunnen we een vroegpensioenregeling organiseren voor alle mensen die daar keihard voor aan het knokken zijn en die daar ook recht op hebben. Dus kom nu niet aan met "geen steun". Verantwoord jezelf en zorg ervoor dat we hier snel een besluit kunnen nemen.

De heer **Vermeer** (BBB):

Ondanks alle intimidatie zal ik wel steun verlenen.

De heer **Van Kent** (SP):

Dat is mooi.

De heer **Flach** (SGP):

Steun, voorzitter.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):

Hij maakt het wel moeilijk, voorzitter, maar steun.

De heer **Van Kent** (SP):

De aanhouder wint.

De heer **Ergin** (DENK):

Steun.

De heer **Van Meijeren** (FVD):

Van harte steun.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):

Heel veelbelovend. Dit gaat binnenkort gebeuren. Heel fijn. Steun.

Mevrouw **Joseph** (NSC):
Volgens mij gaat het ook gebeuren. Maar de gesprekken lopen volgens mij gewoon, dus geen steun vanuit onze fractie.

De heer **Vijlbrief** (D66):
Voorzitter. Ik sluit niet uit dat ik er anders over denk dan de heer Van Kent, maar toch steun voor het debat.

De heer **Aartsen** (VVD):
Voorzitter. Wij zijn bereid om steun te leveren, maar we hebben wel een verzoek aan het kabinet over de motie die is overgenomen. Volgens mij was die van de SGP. We verzoeken het kabinet om voor Prinsjesdag — dat is volgende week — met een aantal voorstellen naar de Kamer te komen. Die brief zou ik graag willen hebben, zodat we over die voorstellen kunnen spreken. We lezen nu enkel een aantal zaken in de krant. Dus steun, maar we doen wel het verzoek aan het kabinet om al die voorstellen onze kant op te sturen, want anders praten we in het luchtledige en dat is voor niemand goed.

De heer **Krul** (CDA):
Mede namens de ChristenUnie: steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De **voorzitter**:
We gaan het zo snel mogelijk inboeken.

De heer **Van Kent** (SP):
Ik heb deze week de tijd, voorzitter.

De **voorzitter**:
Ik niet.

De heer **Van Kent** (SP):
Dank.

De **voorzitter**:
Dan gaan we luisteren naar de heer Bushoff.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Ik houd het eerste verzoek heel kort, in de hoop dat ik wat meer spreektijd heb komende donderdag in het debat over de Staat van Groningen. Ik denk dat het noodzakelijk is dat we het aantal minuten van vier naar zes uitbreiden. We hebben al heel lang niet over Groningen gedebatteerd en er is veel te bespreken, dus dat verzoek zou ik graag doen.

De **voorzitter**:
U weet dat dat betekent dat het debat dan meteen een stuk langer gaat duren en dat we een probleem krijgen met het schema. Maar goed, het is uw voorstel. We gaan kijken of daar veel belangstelling voor bestaat.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter. Het debat verdient meer tijd. Maar de ervaring leert dat het met zes minuten wel een heel lang debat wordt, dus ik zou het tegenvoorstel willen doen om er vijf minuten van te maken. Ik denk dat dat ook recht doet aan het debat.

De **voorzitter**:
Mijn tegenvoorstel is om er vierehalve minuut van te maken.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Voorzitter. Dit is een belangrijk onderwerp dat uitvoerig besproken dient te worden, dus volop steun voor de zes minuten.

Mevrouw **Daniëlle Jansen** (NSC):
Vanuit onze fractie ook steun.

De heer **Van Kent** (SP):
Laten we niet gaan polderen. Steun voor de zes minuten.

De heer **Ei Abassi** (DENK):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Steun, als het maar niet verplicht zes minuten is.

De heer **Bamenga** (D66):
Steun.

De heer **Flach** (SGP):
Een goed debat is niet afhankelijk van het aantal minuten, dus ik steun het voorstel van de heer Ceder.

De heer **Peter de Groot** (VVD):
Wij vinden het voorstel van de heer Ceder ook een goed voorstel.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Steun.

De **voorzitter**:
Er is een meerderheid voor zes minuten, maar het is geen verplichting.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Helder, voorzitter. Ik heb het genoteerd.

Mijn volgende verzoek is een verzoek aan u om iets door te geleiden naar het kabinet, namelijk de vraag om de beantwoording van de schriftelijke vragen inzake het wel of niet doneren van vaccins ter bestrijding van het mpox-virus nog voor het debat van morgen naar de Kamer te sturen.

De voorzitter:
Heel goed. Dat stenogram geleid ik door.

U had nog een verzoek.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Ja, ik heb nog een verzoek, voorzitter. Er zijn een aantal debatten ingepland geweest inzake postcovid, maar al deze debatten zijn van de agenda gevallen. Gelet op het feit dat mensen al heel lang in de ellende zitten en er echt heel veel te bespreken is inzake postcovid, denk ik echt dat het noodzakelijk is dat we in ieder geval alle debatten die op de agenda stonden samenvoegen tot één postcoviddebat, waarin we over al die onderwerpen kunnen spreken. Ik beseft dat dat misschien niet op heel korte termijn kan, maar ik denk wel dat de mensen er recht op hebben dat we in ieder geval een debat gaan voeren over dit onderwerp. Dat voorstel doe ik dan ook.

De heer **Van Kent** (SP):
Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ja, steun daarvoor. Wat je eerder wil doen, kan natuurlijk ook in het commissiedebat Gezond en veilig werken of in een ander debat op het gebied van VWS. Maar zeker steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Zeker steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Steun.

De heer **Thiadens** (PVV):
Ja, steun voor dit verzoek.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Van harte steun.

De heer **Krul** (CDA):
Mede namens de SGP: steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Joseph** (NSC):
Steun.

De voorzitter:
U heeft een meerderheid.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Ik wil bijna nog meer voorstellen gaan doen, want ...

De voorzitter:
Nee, houd op! Houd op!

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
... alle voorstellen die ik vandaag heb gedaan, worden aangenomen. Het is dus een goede, vruchtbare dag. Dank je wel.

De voorzitter:
Veel gekker moet het niet worden.

De heer **Timmermans**.

De heer **Timmermans** (GroenLinks-PvdA):
Dank, voorzitter. Afgelopen vrijdag heeft het kabinet een akkoord bereikt over het regeerprogramma. Wij moeten als Kamer nog een week wachten, namelijk tot komende vrijdag. Dan komen de stukken samen met de Prinsjesdagstukken naar ons toe. Gelet op de door iedereen waargenomen innige relatie tussen de coalitiefracties en de leden van het kabinet, ga ik ervan uit dat de coalitiefracties inmiddels wel al kennis dragen van wat er in het regeerprogramma staat. Daarom lijkt het me voor een gelijk speelveld wel zo handig dat iets wat toch al is afgesproken door het kabinet, onverwijld naar de Kamer zal worden gestuurd. Dan kunnen we dat alvast bestuderen. We houden dan ook meer tijd over voor de Miljoenennota, die vrijdag komt. Ik wil u dus verzoeken om dat verzoek door te geleiden naar het kabinet. Dat zeg ik ook mede namens D66, Volt en de Partij voor de Dieren.

De voorzitter:
Met heel veel plezier geleid ik dat verzoek door. Punt. Tenzij u iets wil toevoegen, maar dat lijkt mij niet nodig.

Dan gaan we luisteren naar de heer Van Meijeren van de fractie van Forum voor Democratie.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Dank u wel, meneer de voorzitter. Vanaf volgende week dreigt er een nieuwe prikronde te starten met die risicovolle mRNA-injecties. En hoewel er officieel nog geen verklaring is voor die voortdurende oversterfte — dat komt omdat die onderzoeken daarnaar op alle mogelijke manieren gefrustreerd worden — zien we in ieder geval wel een ontegen-

zeggelijke correlatie tussen die prik rondes en de oversterfte. Er is steeds meer bekend over de ernstige bijwerkingen in de vorm van hartspierontstekingen, miskramen en noem het allemaal maar op — in het uiterste geval sterfte. In combinatie met het feit dat er geen enkele dreiging uitgaat van het verkoudheidsvirus, is het volstrekt onverantwoord om opnieuw, volgens mij voor de zevende keer in een paar jaar tijd, miljoenen Nederlanders hieraan bloot te stellen. Daarom het verzoek om op de kortst mogelijke termijn een interpellatiedebat te houden met de minister van VWS, zodat we alles op alles kunnen zetten om haar hiervan te weerhouden.

Mevrouw Van der Plas (BBB):
Geen steun. Er is een commissiedebat Medische preventie op 21 november. Dat is al op heel korte termijn.

De heer Van Meijeren (FVD):
Dat is te laat.

Mevrouw Van der Plas (BBB):
Daar kunt u alles wat u hier vertelt ook vertellen. Dus geen steun voor een interpellatiedebat.

De heer Krul (CDA):
Voorzitter, mede namens de ChristenUnie en de SGP: geen steun voor dit verzoek.

Mevrouw Paulusma (D66):
Voorzitter. Geen steun voor dit verzoek, maar ook geen steun voor het verspreiden van wat "fake news" heet, van — ik wil het ook wel in het Nederlands zeggen — onwaarheden waar mensen angst mee aangejaagd wordt. Er is evident onderzoek waaruit blijkt dat oversterfte geen correlatie heeft met de mensen die zich gevaccineerd hebben. Ik weet dat dit de hobby en het bestaansrecht van Forum voor Democratie is, maar in het belang van patiënten vind ik dit echt superkwajlk. Geen steun voor dit debat.

De heer Bushoff (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Daar kan ik me bij aansluiten. Geen steun.

Mevrouw Daniëlle Jansen (NSC):
Geen steun.

De heer Claassen (PVV):
Geen steun.

Mevrouw Tielen (VVD):
Nee, geen steun. Ik roep de voorzitter op om ook af en toe de inhoud weg te laten in deze regeling.

De voorzitter:
Dan heeft u geen meerderheid of zelfs geen 30 leden.

De heer Van Meijeren (FVD):

Dat is zeer teleurstellend. Een kort, persoonlijk feit: mij wordt nu verweten desinformatie te verspreiden. Ik onderbouw alles feitelijk zeer zorgvuldig ...

De voorzitter:
Oké, ja.

De heer Van Meijeren (FVD):
... en ik zou heel graag juist het debat willen aangaan, wat u schuwt, om dat duidelijk te kunnen maken.

De voorzitter:
Dank u wel.

Dan gaan we luisteren naar het lid Thijssen van de fractie GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer Thijssen (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Ik wil een vooraankondiging doen voor een tweeminutendebat over de Raad voor concurrentievermogen/onderzoek, nog deze week te houden, inclusief stemmingen.

De voorzitter:
Heel goed. Daar gaan we rekening mee houden. Dank voor de mededeling.

Mevrouw Van der Plas (BBB):
Ik had even een vraag, want er wordt nu twee keer om stemmingen op donderdag gevraagd. Ik ga er wel van uit dat als er hoofdelijke stemmingen worden aangevraagd, dat wel tijdig aangekondigd wordt. Ik ga er niet van uit dat het gebeurt, maar ik zeg dit zodat iedereen donderdag in huis is als dat nodig is.

De voorzitter:
Absoluut. Ja, daar gaan wij ook van uit. Tot zover de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.