

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

131

Vragen van het lid **Six Dijkstra** (Nieuw Sociaal Contract) aan de Minister van Justitie en Veiligheid over *het DNA-spoor op het wapen waarmee Pim Fortuyn is vermoord* (ingezonden 16 september 2024).

Antwoord van Minister **Van Weel** (Justitie en Veiligheid) (ontvangen 1 oktober 2024).

Vraag 1

Bent u bekend met het bericht «Moord op Fortuyn: OM weigert verder onderzoek naar wapenleverancier Volkert» van 16 juli 2024¹ naar aanleiding van de podcast «Vriend van Volkert» van Argos² en het bericht «Broer van Pim Fortuyn eist actie na DNA-spoor op wapen»³?

Antwoord 1

Ja, daar ben ik mee bekend.

Vraag 2

Klopt het feit dat het Openbaar Ministerie (OM) niet voornemens is om het DNA-spoor op de patroonhouder van het pistool waarmee Volkert van der G. in 2002 Pim Fortuyn vermoordde opnieuw na te slaan in internationale databanken, aangezien enig strafbaar feit dat daarmee zou kunnen worden aangetoond inmiddels verjaard is? Heeft u nog aanvullende context rondom deze beslissing?

Antwoord 2

Ja, dat klopt. De context waarbinnen het OM tot deze beslissing is gekomen wordt in één van de door u aangehaalde bronnen door het OM uiteengezet. Het OM geeft aan dat verder onderzoek niet opportuun wordt geacht omdat een eventuele positieve match naar aanleiding van internationaal onderzoek niet méér zou aantonen dan dat deze persoon, op enig moment vóór 6 mei 2002, de betreffende patroonhouder voorhanden zou hebben gehad. Het strafrechtelijk onderzoek in 2002/2003 heeft geen enkele aanwijzing opgeleverd dat iemand van het plan van Volkert van der G. om Pim Fortuyn om het

¹ <https://www.vpro.nl/argos/lees/onderwerpen/artikelen/2024/om-weigert-verder-onderzoek-wapenleverancier-volkert.html>

² <https://www.vpro.nl/argos/media/luister/podcasts/vriend-van-volkert.html>

³ <https://www.gelderlander.nl/nieuws/broer-van-pim-fortuyn-eist-actie-na-dna-spoor-op-wapen-historische-moord-op-pim-wij-willen-alle-feiten-op-tafel-ab9f825e/>

leven te brengen op de hoogte was, laat staan daarbij betrokken was. Ook nadien is nooit een signaal dat in die richting wees binnengekomen. Het enige strafbare feit waarvoor een DNA-match dus mogelijk een verdenking zou opleveren is overtreding van artikel 26 van de Wet wapens en munitie (Wwm), het verbod op het voorhanden hebben van wapens en munitie van categorie II en III. Dit feit is verjaard. Een strafrechtelijk verhoor, evenals de inzet van enige andere opsporingsbevoegdheid, behoort om die reden niet meer tot de mogelijkheden.

Vraag 3

Ziet u mogelijkheden om, zo niet in het kader van strafrechtelijke vervolging, dan wel in het kader van waarheidsvinding omtrent deze politieke moord, alsnog nader onderzoek naar het onbekende DNA-spoor te laten plaatsvinden?

Antwoord 3

Nee, die mogelijkheden zie ik niet. De beslissing om al dan niet nader onderzoek naar het betreffende DNA-spoor te laten verrichten is aan het OM. Het OM heeft aangegeven dergelijk onderzoek niet opportuun te achten. Ik treed als Minister van Justitie en Veiligheid niet in die beslissing.