
34

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op 13 juni 2024 heeft de Kamer ingestemd met de nieuwe Regeling financiële ondersteuning fracties en groepen 2023. Ik stel de Kamer voor om de inwerkingtredingsdatum van deze regeling te bepalen op 1 juli 2024.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer het debat over de regeringsverklaring, wat betreft de sprekerslijst de nieuwe begrotingsvolgorde te hanteren en daarbij de volgende spreektijden te hanteren:

- PVV: 25 minuten;
- GroenLinks-PvdA, VVD en NSC: 20 minuten;
- D66, BBB, CDA en SP: 15 minuten;
- DENK, Partij voor de Dieren, Forum voor Democratie, SGP, ChristenUnie, Volt en JA21: 10 minuten.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor het dertigledendebat over het ontwijken van de dividendbelasting de termijn voor toekenning is verlengd.

Op verzoek van het lid Pijpelink stel ik voor de volgende door haar ingediende motie opnieuw aan te houden: 27923, nr. 466.

Ik deel mee dat de volgende aangehouden moties zijn vervallen: 31289-581; 31289-573.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan de regeling van werkzaamheden. Ik geef graag het woord aan de heer Dijk van de SP.

De heer Dijk (SP):

Dank u wel, voorzitter. We hebben de afgelopen maanden en de afgelopen tijd vaak debatten gevoerd over private equity in de zorg. Deze Kamer heeft verschillende malen gewaarschuwd dat dit een groot gevaar is voor onze huisartsenzorg. Gezien de verschrikkelijke casus van Co-Med — ik was gisteren bij een grote bijeenkomst hierover in Breda, met zowel patiënten als huisartsen — zou ik het erg goed vinden om zo snel mogelijk, eigenlijk meteen als er een nieuw kabinet zit, een debat in te plannen over de vraag hoe we dit in de toekomst kunnen voorkomen en, nog beter, over de vraag hoe we onze huisartsenzorg wezenlijk kunnen versterken.

De voorzitter:

Ik heb eens even gekeken. Volgens mij heeft u al een debat staan over het dreigende faillissement van de commerciële huisartsenketen Co-Med.

De heer Dijk (SP):

Ja, maar nu is die echt failliet. Het belang wordt dus nog groter.

De voorzitter:

Oké. Maar het is een nieuw debat. Moet ik het zo begrijpen?

De heer Dijk (SP):

Ja. U mag ze ook samenvoegen. Het gaat erom dat we hier een debat over voeren zodra er een nieuw kabinet is. Dat moeten we echt zo snel mogelijk doen om hiervan te leren, om ervoor te zorgen dat dit niet meer gaat gebeuren en om ervoor te zorgen dat onze huisartsenzorg versterkt wordt.

De voorzitter:

Oké. Heel goed. Dat zal ik dan toevoegen aan het debat dat indertijd door de heer Claassen is aangevraagd.

De heer Dijk (SP):

Akkoord.

De voorzitter:

Mevrouw Paulusma.

Mevrouw Paulusma (D66):

Ik was niet de eerste geloof ik, maar ...

De voorzitter:

Nee, ik heb niet gekeken wie er als eerste was.

Mevrouw Paulusma (D66):

Ik knikte heel enthousiast, want ik vind het voorstel van het samenvoegen heel fijn. Van harte steun.

De voorzitter:

Dan de heer Claassen, die het vorige debat had aangevraagd.

De heer Claassen (PVV):

Voorzitter. Daarom steun ik het idee om dit toe te voegen aan het debat. Des te eerder hebben we het debat.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie):

Steun. Betrek daarbij dan hoe de aangenomen motie van de SP en de ChristenUnie ten aanzien van private equity verder wordt uitgevoerd.

De heer Diederik van Dijk (SGP):

Steun voor het toevoegen.

De heer Krul (CDA):

Steun.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter, steun. Volgens mij is het goed om dit zo snel mogelijk in te plannen, nu er al heel veel debatten op de rol staan over ditzelfde onderwerp.

Mevrouw **Daniëlle Jansen** (NSC):
Steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Voorzitter. Graag toevoegen en zo snel mogelijk een debat.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Waarom moeten we daar nou allemaal iets over zeggen? Als u iets voorstelt en meneer Dijk en meneer Claassen het ermee eens zijn, dan is het toch gewoon geregeld?

De heer **Dijk** (SP):
Mevrouw Tielen, het is ook wel een keer mooi om zo veel steun te krijgen hier.

De **voorzitter**:
Ja. Dat gebeurt hem nooit! Anders gaat hij eenzaam het reces in. Dat willen we ook niet.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Koekoek** (Volt):
Steun.

De **voorzitter**:
Prima. We gaan het inboeken, meneer Dijk.

Dan had u nog een verzoek?

De heer **Dijk** (SP):
Welke wilt u eerst? Het tweeminutendebat of ...?

De **voorzitter**:
Dat staat boven aan mijn lijstje, ja.

De heer **Dijk** (SP):
Het verzoek om een tweeminutendebat heb ik doorgekregen, omdat het zorgpakket wordt vastgesteld en die discussie voor 1 juli beslecht moet worden. Ik weet dat er een aantal partijen zijn die voorstellen willen doen over bijvoorbeeld fysiotherapie en mondzorg. Daarover heb ik meegekregen dat dit debat nog deze week ingepland zal moeten worden.

De **voorzitter**:
Ja, we gaan ons best doen. Meestal komt dat wel goed.

Dan heeft u nog een verzoek.

De heer **Dijk** (SP):
Dan over klassenverschillen in de zorg. Dat gaat over het bericht dat kankerpatiënten met een lager inkomen minder vaak behandelingen krijgen die genezen of het leven kunnen verlengen. In het artikel komen echt wezenlijk grote verschillen tussen sociaal-economische klassen naar voren. Dat gaat dan bijvoorbeeld over de begrijpelijkheid voor mensen over welke behandelingen er zijn, maar ook over assertiviteit van mensen en de reeds slechtere conditie en gezondheid van mensen. Ik zou het goed vinden om met name over deze klassenverschillen in de zorg, zorg die wel beschikbaar is maar niet op die manier geleverd wordt, een goed en breed debat te voeren.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Voorzitter, steun. Temeer omdat de WRR al eerder heeft geadviseerd: alsjeblieft, kijk nou naar die gezondheidsverschillen want dat maakt zo veel uit voor de toekomst van de zorg.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Ik sluit mij aan bij de woorden van mevrouw Bikker. Steun.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Volgens mij was hier ook al een debat over gepland, maar anders in ieder geval steun.

De **voorzitter**:
Ons is dat niet bekend. Maar toch steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter. Met een beetje pijn in het hart, maar inderdaad, hierover stond volgens mij al een debat gepland en er komen nu weer wat VWS-debatten bij. Dus geen steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Voorzitter. Ook al stond er een debat gepland, ook hier weer steun voor.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Geen steun. Er wordt in het najaar een commissiedebat georganiseerd dat alleen over kanker gaat. Dit lijkt mij dan een prima onderwerp om daarbij te voegen.

Mevrouw **Daniëlle Jansen** (NSC):
Mee eens. Geen steun.

De heer **Claassen** (PVV):
Geen steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Ik sluit mij aan bij de VVD.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ja, ik sluit me ook aan bij mevrouw Tielen, want dat debat is waarschijnlijk sneller dan dat dit hier plenair ingepland wordt.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid, meneer Dijk.

De heer **Dijk** (SP):

Ik laat 'm even op een dertigledendebat staan. Ik ga dan nog even uitzoeken op welke manier dit erbij betrokken kan worden. Dank u wel.

De voorzitter:

Heel goed. Dank u wel.

Mevrouw Van der Werf van de fractie van D66.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):

Voorzitter. Vorige week kwam een groot onderzoek uit over de veiligheidsbeleving van vrouwen. Er stond onder andere in dat 90% van de vrouwen zich onveilig voelt op stations en in parken. En bijna alle vrouwen passen hun gedrag daar ook op aan. Ze vermijden plekken in het donker, kiezen een andere route en 20% van hen draagt zelfs een licht wapen. Ook mij kwamen delen van dit onderzoek bekend voor en dat geldt vast ook voor collega Michon, collega Helder, collega Mutluer en vele andere vrouwen in de commissie J&V. Dus laten we niet dezelfde fouten maken als bij het testen van airbags of geneesmiddelen; dat doen we namelijk op mannen. Vrouwen zijn anders dan mannen. Hun veiligheidssituatie is anders, evenals hun veiligheidsbeleving. Daar zou ik graag een plenair debat over willen voeren.

De voorzitter:

Heel goed.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Voorzitter. Ik ben het totaal eens met de analyse van mevrouw Van der Werf. Per 1 juli is straatintimidatie ook strafbaar. Dus we hebben daadwerkelijk iets gedaan om de veiligheid van vrouwen te verbeteren. Wat mij betreft bespreken we dit na de zomer in een commissiedebat Zeden; dat lijkt mij ook de snelste manier waarop we dit onderwerp mee kunnen nemen bij meerdere onderwerpen die hierover gaan.

De voorzitter:

En dus?

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Dus geen steun voor een plenair debat.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):

Volmondig steun voor dit debat. Ik kan mij ook heel goed voorstellen dat, juist omdat het ook ging om onveiligheidsgevoelens binnen het ov, de staatssecretaris van VWS bij het debat wordt gevraagd.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):

lenW.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):

lenW moet ik inderdaad zeggen, dank. Maar volmondig ja.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Voorzitter, mede namens het CDA steun.

Mevrouw **Helder** (BBB):

Wij hebben het liever snel en het kan echt het snelst in een commissiedebat want veiligheid moet je zo snel mogelijk bespreken. Dus geen steun. In een commissiedebat.

De heer **Aardema** (PVV):

Daar sluit ik me bij aan; geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun. En collega Mutluers suggestie zou ik zeker meemenen.

De heer **El Abassi** (DENK):

Steun voor het debat.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):

Graag betrekken bij het geplande commissiedebat.

De voorzitter:

En dus?

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):

En dus geen steun voor dit verzoek.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Ik zou graag steun geven. Maar los van dat het een probleem is voor vrouwen, is het volgens mij ook een algemeen probleem, bij de NS en op de diverse lijnen, voor reizigers die overlast en veel ellende ervaren op het spoor en daarbuiten. Misschien kan de indiener dit dus wat verbreden naar het algemene punt van onveiligheid binnen het ov.

De voorzitter:

Maar is dat steun of is dat geen steun?

De heer **Eerdmans** (JA21):

Daar wil ik mijn eigen voorstel wel toe doen, maar ik hoop dat ...

De voorzitter:

Nee, wacht even. Ik wil gewoon hom of kuit, ja of nee.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Ja, ik ben voor, maar ...

De voorzitter:

Heel goed. Dat is steun. We zijn er!

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Steun voor het debat.

Mevrouw **Uitermark** (NSC):

Geen steun; dit kan in de commissie.

De heer **Dijk** (SP):

Steun.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid, mevrouw Van der Werf.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):

Dan ga ik voor een dertigledendebat. En ik neem daar graag de suggestie van mevrouw Mutluer bij mee.

De voorzitter:

Heel goed.

Een mededeling van de heer Paternotte bij de interruptie-microfoon.

De heer **Paternotte** (D66):

Voorzitter, het gerucht gaat dat u volgende week geen tweeminutendebatten wenst. Om daar gevolg aan te geven, heb ik dit verzoek. Op 17 juli is het tien jaar geleden dat MH17 uit de lucht is gehaald door een Russische raket. Ik zou daar graag deze week een tweeminutendebat over willen kunnen inplannen.

De voorzitter:

Heel goed. Daar gaan we rekening mee houden.

Het woord is aan mevrouw Koekkoek van de fractie van Volt.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Dank, voorzitter. Afgelopen week werd bekend dat een van de grootste klimaatrampen mogelijk al begonnen is. Dat is de instorting van de zeestroom die het noordelijk halfrond voorziet van warmte. De modellen die we tot nu gezien hebben, zeiden: alleen in uitzonderlijke gevallen of misschien in 2100. Maar we zien nu wetenschappers aan de bel trekken en zeggen: het gebeurt nu al. Vanwege de grote, drastische gevolgen voor Nederland — het zal hier tien tot vijftien graden kouder worden in de winter en het zal extreem warm worden in de zomer — en wat dat doet voor onze veiligheid wil ik hierover een debat aanvragen.

De voorzitter:

Helder. Ik ga kijken of daar een meerderheid voor is.

De heer **Erkens** (VVD):

Voorzitter. Het lijkt me veel beter om dan een keer in commissieverband door wetenschappers geïnformeerd te worden in plaats van om hier als Kamerleden het debat te gaan voeren over of de Golfstroom op dit moment wel of niet verandert. Dus geen steun voor een plenair debat. Ik zou wel graag een kennisactiviteit inplannen, zodat we als Kamer geïnformeerd worden.

De heer **Vermeer** (BBB):

Geen steun. Ik volg de suggestie van de heer Erkens.

De voorzitter:

De heer Kröger. Herstel, mevrouw Kröger. Excusez.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks-PvdA):

Geeft helemaal niks, voorzitter. We hadden het net over de veiligheid van vrouwen! Maar steun voor het debat, omdat ik denk dat dit een ongelofelijk belangrijk onderzoek is, dat lang niet genoeg aandacht krijgt, ook niet in Nederland en in onze politieke arena. Dus graag snel een debat, hopelijk.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Voorzitter. Hier is al heel veel kennis over. Het gaat om een van de kantelpunten die worden voorspeld door wetenschappers en waarnaar veel onderzoek gedaan wordt. Dat leek ver in de toekomst te liggen, maar komt nu toch echt snel dichterbij omdat we veel te weinig te doen aan de klimaatcrisis. Dus van harte steun voor dit debat; heel belangrijk.

De heer **Kops** (PVV):

Geen steun.

Mevrouw **Postma** (NSC):

Voorzitter. Het is een enorm belangrijk probleem. Het is ook goed dat wetenschappers ons daarop wijzen. Tegelijkertijd is het juist belangrijk dat we met z'n allen in alle commissies over klimaat en de gevolgen daarvan praten. Dat doen we volgens mij voldoende, dus geen steun voor een apart debat.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):

Steun voor dit debat.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Voorzitter. Geen steun. We hebben anderhalve week geleden een technische briefing gehad over de nieuwe deltascenario's, waarbij dit onderwerp ook uitgebreid aan bod is gekomen. Dit zal ook een plek krijgen in het Deltaprogramma en de debatten daarover. Dus geen steun voor dit plenaire debat.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):

Geen steun.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid, mevrouw Koekkoek.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Wel een dertigledendebat, denk ik? Dan zou ik dat graag op de lijst zetten.

De **voorzitter**:
We zetten u op de lijst.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**:
U staat weliswaar onderaan, maar toch.

Dan de heer Krul van de fractie van het CDA.

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter. Wij staan hier eigenlijk nooit. Dat komt omdat we erg streng zijn voor onszelf in het aanvragen van debatten, omdat die lijst al zo ontzettend lang is. Maar soms zijn er onderwerpen waar we echt niet omheen kunnen, en dit is zo'n onderwerp.

De Kamer heeft de opdracht gegeven om een verkenning uit te voeren naar misstanden in de porno-industrie. Het resultaat van die verkenning was: die misstanden zijn er niet. Maar nu blijkt uit onderzoek van de Volkskrant dat er wel degelijk misstanden zijn: prostitutie, misbruik, uitbuiting op stelselmatig niveau et cetera.

Dit is een onderwerp dat moeilijk te plaatsen is bij commissies. Mevrouw Van der Werf is bijvoorbeeld net met een heel ander onderwerp verwezen naar het commissiedebat Zeden. Dit onderwerp zou daar dan ook weer bij moeten. Maar na zo'n diepgravend onderzoek van de Volkskrant en na zo'n vreemd fenomeen van een mislukte verkenning van een ministerie, vinden wij echt dat er over dit onderwerp een plenair debat moet komen met de minister van JenV.

De **voorzitter**:
Heel goed.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Royale steun.

Mevrouw **Helder** (BBB):
Ik begrijp het, maar omwille van de snelheid zeg ik hier hetzelfde: het kan bij het commissiedebat over seksueel misbruik.

Mevrouw **Tseggai** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

De heer **EI Abassi** (DENK):
Uiteraard steun.

De heer **Six Dijkstra** (NSC):
Steun.

De heer **Aardema** (PVV):
Steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Voorzitter. Ik zou graag een reactie van het kabinet op dit artikel van de Volkskrant willen. Ik kan me ook voorstellen dat we omwille van de snelheid een commissiedebat gaan doen. Geen steun dus voor een plenair debat.

De heer **Sneller** (D66):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Van harte steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid. We gaan het debat inboeken.

De heer **Krul** (CDA):
Ik zou de suggestie van mevrouw Michon-Derkzen voor een reactie van het kabinet wel willen meenemen.

De **voorzitter**:
We zullen dit doorgeleiden naar het kabinet.

Dan de heer Thijssen van de fractie van GroenLinks-PvdA.

De heer **Thijssen** (GroenLinks-PvdA):
Dank, voorzitter. Onderzoek van het Centraal Bureau voor de Statistiek liet zien dat er van al het geld dat er in Nederland verdiend wordt weer relatief minder geld naar mensen en kleine zelfstandigen gaat en weer relatief meer geld naar aandeelhouders en het grote bedrijfsleven. Het is daarom ook niet zo gek dat we ook zien dat volgens het Nibud 6 miljoen Nederlanders geldzorgen hebben. We zien dat steeds meer mensen problemen hebben om de zorgpremie te betalen. We zien dat steeds meer mensen zich aan het einde van de maand zorgen maken of ze nog wel boodschappen kunnen doen. Daarom willen wij een debat met de minister van Economische Zaken over hoe we het geld in Nederland verdelen. Het lijkt me goed als de minister van Sociale Zaken daar ook bij aanwezig is. Graag uw steun voor een plenair debat.

De **voorzitter**:
Nou, mijn steun zult u niet horen, maar ik ga kijken hoe het in de zaal staat. De heer Dijk. Ik weet niet precies wie er aan de beurt was, maar dat maakt ook niet zoveel uit.

De heer **Dijk** (SP):
Voorzitter, steun. We willen ook heel graag een brief van het kabinet over de arbeidsinkomensquote. Daar wordt het inkomen uit financiële activiteiten nu namelijk niet in meegenomen. We zien dus dat dat verschil steeds groter wordt.

Maar als we de inkomsten uit financiële activiteiten meenemen, dan zien we dat die verschillen nóg veel groter worden. Die brief zou ik graag willen voor dit debat, want dat zou helpen.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Voorzitter. Dit is een ramp die zich sluipend voltrekt. Het geld komt steeds meer bij de grote bedrijven en de vervuulende bedrijven terecht en steeds minder bij de mensen die echt het werk doen en Nederland draaiende houden. Van harte steun dus voor dit debat.

Mevrouw **Van Meetelen** (PVV):

Voorzitter, geen steun. Wat ons betreft kan dit prima bij het commissiedebat Staat van de economie op 11 september.

De heer **Sneller** (D66):

Steun, voorzitter.

De heer **EI Abassi** (DENK):

Voorzitter. We zien de verschillen tussen rijk en arm overal terug. Zojuist zagen we dit ook in de zorg. Uiteraard steun.

Mevrouw **Postma** (NSC):

Goed onderwerp, maar laten we dit vooral in het commissiedebat behandelen.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):

Voorzitter, ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Postma: geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):

Steun voor een commissiedebat.

De heer **Krul** (CDA):

Het is wel degelijk een belangrijk onderwerp voor een plenair debat, maar het staat al in verschillende vormen en variaties op de lijst met ongeplande debatten. Daarom geen steun, mede namens de ChristenUnie en SGP.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, meneer Thijssen.

De heer **Thijssen** (GroenLinks-PvdA):

Maar ik wil wel een dertigledendebat.

De **voorzitter**:

We gaan u op de lijst zetten.

De heer **Thijssen** (GroenLinks-PvdA):

Precies. Het is een mooie lijst en daar kan dit onderwerp bij.

De **voorzitter**:

Het komt onderaan de lijst. Er is nog een mededeling van mevrouw Veltman. O, die is er ook uit. Heel goed.

Dan mevrouw Teunissen van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Voorzitter. Er is een nieuw onderzoek verschenen door Milieudefensie en Both ENDS. Dat onderzoek laat zien dat TotalEnergies in Mozambique grote schade heeft aangericht met een exportkredietproject, dat door Nederland wordt verzekerd voor 1 miljard euro. Op dit moment wordt het project herbeoordeeld. We hebben al een aangenomen motie in deze Kamer die zegt: stop met het geven van die 1 miljard euro totdat het project is herbeoordeeld. In de tussentijd gaat het kabinet toch gewoon door. Zeker naar aanleiding van dit onderzoek willen we heel graag een debat met de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelings-samenwerking en de staatssecretaris van Financiën. Er staat al een dertigledendebat hierover in de wacht, maar we willen dit graag omzetten naar een meerderheidsdebat en dit zo snel mogelijk na de zomer bespreken.

De **voorzitter**:

U wilt dus het bestaande dertigledendebat upgraden tot een volwaardig plenair debat.

Mevrouw **Van Eijk** (VVD):

Geen steun. Kan in een commissiedebat.

Mevrouw **Hirsch** (GroenLinks-PvdA):

Volledig steun. We moeten echt voorkomen dat we fouten uit het verleden gaan herhalen. Ik heb hier een paar keer gehoord dat we vooral geen plenaire debatten moeten hebben over thema's die al in commissiedebatten aan de orde komen. Hier is nog nooit een debat over geweest, dus echt volledig steun.

De heer **De Vree** (PVV):

Geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Van harte steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Geen steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):

Mede namens ChristenUnie en CDA geen steun.

De heer **Dijk** (SP):

Wel steun.

Mevrouw **Postma** (NSC):
Geen steun.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Teunissen. O, de heer Bamenga nog.

De heer **Bamenga** (D66):
Ik zou graag een suggestie willen doen. Kan er een kabinetsreactie komen op het rapport?

De voorzitter:
Ja, maar gaat u dit verzoek steunen?

De heer **Bamenga** (D66):
Nee.

De voorzitter:
Mevrouw Teunissen, het spijt me, maar er is geen steun, geen meerderheid.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Ja, voorzitter, geen steun. Dan wil ik het dertigledendebat graag laten staan. Ook wil ik om een reactie van het kabinet vragen.

De voorzitter:
Dat zullen we doorgeleiden.

Dan nogmaals de heer Thijssen, GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer **Thijssen** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Ik wil graag een vooraankondiging doen voor een tweeminutendebat over de Raad Concurrentievermogen, nog in te plannen voor het zomerreces.

De voorzitter:
Het liefst zouden we volgende week helemaal geen tweeminutendebatten of iets anders doen, omdat we ons helemaal gaan concentreren op het grote debat rondom de regeringsverklaring. Is het echt nodig?

De heer **Thijssen** (GroenLinks-PvdA):
Dat weet ik niet, want het schriftelijk overleg is nog niet geweest. Als het even kan, zal ik het niet doen. Maar als het moet, dan moet het wel.

De voorzitter:
Ik vrees dat we er niet aan ontkomen. U hoort mijn enthousiasme.

De laatste spreker is mevrouw Pijpelink van de fractie van GroenLinks-PvdA.

Mevrouw **Pijpelink** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter, dank u wel. We hebben donderdag als commissie het uitgestelde vmbo-debat. Ik wil graag een vooraankondiging doen van de wens voor een tweeminutendebat. Er staat hier in het overzicht: deze week in te plannen. We hebben donderdag het vmbo-debat. Van mij mag het ook volgende week, maar ik ken uw bezwaar al een beetje.

De voorzitter:
Ja, dat wordt dan heel laat op de avond, vrees ik, maar ook daar gaan we rekening mee houden.

Tot zover de regeling van werkzaamheden. Ik schors enkele ogenblikken voor we verdergaan met het volgende debat.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.