

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

2371

Vragen van de leden **Timmermans** (GroenLinks-PvdA), **Jetten** (D66), **Dijk**(SP), **Ouwehand** (PvdD), **Bikker** (ChristenUnie), **Dassen** (Volt) en **Van Baarle** (DENK) aan de Minister-President en de Minister van Asiel en Migratie over *de uitzetting van de elfjarige Mikael* (ingezonden 19 augustus 2024).

Mededeling van Minister-President **Schoof** (Algemene Zaken) (ontvangen 29 augustus 2024)

Vraag 1

Heeft u kennisgenomen van het bericht «Premier Schoof: Kwestie-Mikael staat los van strenger migratiebeleid» en het bericht «Minister Faber «kan niets doen» om de uitzetting van Mikael te verhinderen»?¹ en ²

Vraag 2

Deelt u de mening dat de regering er in het algemeen zorg voor moet dragen dat wet- en regelgeving niet onbedoeld hardvochtig uitpakt in individuele gevallen, zoals ook aangegeven in het Hoofdlijnenakkoord?

Vraag 3

Erkent u dat de wetgeving voorziet in bepalingen waarmee de Minister in individuele gevallen kan besluiten om een verblijfvergunning toe te kennen als de persoonlijke situatie dat vereist? Zo nee, welke wetsartikelen staan daaraan in de weg?

Vraag 4

Klopt het dat de toenmalige bewindspersoon in 2019 een beleidsafpraak heeft gemaakt met de IND om geen gebruik te maken van deze bevoegdheid? Zo ja, hoe luidt deze afspraak en op welke wijze is die afspraak vastgelegd?

¹ Trouw, 10 augustus 2024, «Premier Schoof: Kwestie-Mikael staat los van strenger migratiebeleid», <https://www.trouw.nl/binnenland/premier-schoof-kwestie-mikael-staat-los-van-strenger-migratiebeleid~b11ffdbd/>

² NRC, 2 augustus 2024, «Minister Faber «kan niets doen» om de uitzetting van Mikael te verhinderen», www.nrc.nl/nieuws/2024/08/02/minister-faber-kan-niets-doen-om-de-uitzetting-van-mikael-te-verhinderen-a4861555

Vraag 5

Klopt het dat de Minister kan besluiten om af te wijken van deze afspraak en alsnog gebruik kan maken van de bevoegdheid om een verblijfsvergunning toe te wijzen? Zo nee, welke wetsartikelen staan daaraan in de weg?

Vraag 6

Hoe luidt de uitspraak van de Raad van State inzake de verblijfsvergunning voor Mikael en zijn moeder?

Vraag 7

Klopt het dat deze uitspraak de Minister niet verbiedt om een verblijfsvergunning te verlenen?

Vraag 8

Heeft de Minister van Asiel en Migratie, of andere leden van het kabinet, ambtelijk juridisch advies ingewonnen over de wettelijke mogelijkheden om alsnog een verblijfsvergunning toe te kennen? Zo ja, kunt u die adviezen zo spoedig mogelijk aan de Kamer sturen?

Vraag 9

Wat is de redenering achter de beperkte uitleg van «in beeld zijn» binnen de afsluitingsregeling kinderpardon, die aangeeft dat kinderen in beeld moeten blijven van de overheid, maar dat in beeld zijn van een lokale overheid (zoals inschrijving bij een gemeente of een school) onvoldoende is?

Vraag 10

Welke maatregelen neemt het kabinet om in de toekomst te voorkomen dat wet- en regelgeving in individuele gevallen hardvochtig uitpakt? Op welke termijn kan de Kamer deze maatregelen verwachten?

Mededeling

Op 19 augustus 2024 zijn door de leden Timmermans (GroenLinks-PvdA), Jetten (D66), Dijk (SP), Ouwehand (PvdD), Bikker (ChristenUnie), Dassen (Volt) en Van Baarle (DENK) Kamervragen gesteld over de uitzetting van de elfjarige Mikael (kenmerk: 2024Z12436). Gelet op de inhoud van de vragen heb ik de beantwoording van deze vragen overgedragen aan de Minister van Asiel en Migratie.