

## Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

### Regeling van werkzaamheden

#### De voorzitter:

Een belangrijke mededeling. Ik deel aan de Kamer mee dat de planning van de hoorzittingen met de kandidaat-bewindspersonen inmiddels definitief is. Deze zullen plaatsvinden op aanstaande donderdag, vrijdag, maandag en volgende week woensdag. De formateur heeft aangegeven dat hij de cv's en motivatiebrieven van de kandidaat-bewindspersonen morgen na 22.00 uur zal versturen. Het volledige schema van de hoorzittingen wordt binnen enkele ogenblikken aan u gemaïld — let op! — en is dan ook te vinden op de website van de Tweede Kamer.

De formateur heeft mij laten weten dat hij op maandagmorgen 1 juli het eindrapport zal aanbieden aan de Kamer. Vervolgens vindt de beëdiging van de kabinetsleden de dag erna plaats, op 2 juli. Het debat over de regeringsverklaring kan, zo heeft de formateur zojuist aan de Kamer geschreven, nog voor het zomerreces plaatsvinden. Ons streven is om dit te agenderen op woensdag 3 juli.

Ik deel mee dat de volgende aangehouden moties zijn gevallen: 36410-XIV-41; 36410-XIV-58; 36410-VI-47; 36410-VI-71; 31016-369; 29826-206.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor, de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 31793-258; 31793-261; 36357-18.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda het tweeminuten-debat Zoönosen en dierziekten (CD d.d. 13/06), met als eerste spreker het lid Podt van D66.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

#### De voorzitter:

Ik geef graag het woord aan de heer Gabriëls van de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

#### De heer Gabriëls (GroenLinks-PvdA):

Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag een debat willen aanvragen met de ministers van Infrastructuur en Waterstaat en Binnenlandse Zaken over het rapport van de Raad voor de leefomgeving en infrastructuur, en wel omdat we in Nederland te maken krijgen met enorm veel overstromingen en droogteperiodes. We zullen echte keuzes moeten maken. Dit is te belangrijk voor een commissiedebat. Daarom vraag ik hier een plenair debat aan met de nieuwe ministers straks.

#### De voorzitter:

Niets is te belangrijk voor een commissiedebat!

#### De heer Gabriëls (GroenLinks-PvdA):

Nee, maar dit is een gecombineerde portefeuille ...

#### De voorzitter:

Ja, u probeert zich er nu een beetje uit te wurmen.

#### De heer Gabriëls (GroenLinks-PvdA):

... van zowel Infrastructuur als Binnenlandse Zaken.

#### De voorzitter:

Ik ga u voor sinterklaas echt een ingelijste versie van de commissie-Van der Staij geven.

#### De heer Gabriëls (GroenLinks-PvdA):

Het ging mij vooral om de combinatie van twee portefeuilles, niet om waar het besproken wordt.

#### De voorzitter:

Het zij u vergeven.

#### De heer Meulenkamp (VVD):

We gaan hier de komende maanden nog heel veel over praten als Tweede Kamer. We hebben een rondetafelgesprek en een commissiedebat. Laten we elkaar niet gek maken. We gaan het gewoon daar doen. Geen steun.

#### De heer Grinwis (ChristenUnie):

Voorzitter. Laat duidelijk zijn dat wij het niet eens zijn met de rangorde die de heer Gabriëls aanbrengt, maar dat we wel steun uitspreken. Dat doe ik mede namens de CDA-fractie.

#### De voorzitter:

Fijn dat u de voorzitter steunt.

#### De heer Olger van Dijk (NSC):

Geen steun voor een plenair debat. Wel zouden wij een kabinetsreactie willen op dit rapport.

#### Kamerlid Kostić (PvdD):

Van harte steun.

#### De heer Heutink (PVV):

Juist dit debat kan prima in de commissie, wat ons betreft. Dus geen steun, voorzitter.

#### Mevrouw Van der Plas (BBB):

Dit kan in een commissiedebat, dus ook geen steun namens BBB. Ik wil nog even opgemerkt hebben dat commissiedebatten net zo belangrijk zijn als plenaire debatten.

#### De heer Bamenga (D66):

Steun.

#### De heer El Abassi (DENK):

Steun.

De heer **Dassen** (Volt):  
Steun.

Geen steun. Dit kan in het commissiedebat Leefomgeving,  
direct na de zomer.

De heer **Van Meijeren** (FVD):  
Geen steun.

De heer **Van Meijeren** (FVD):  
Geen steun.

De heer **Stoffer** (SGP):  
Wat ons betreft kan het ook in een commissiedebat.

De heer **Stoffer** (SGP):  
Geen steun.

De **voorzitter**:  
U heeft geen meerderheid, meneer Gabriëls.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):  
Pfas is een enorm gevaar voor ons allemaal, dus van harte  
steun.

De heer **Gabriëls** (GroenLinks-PvdA):  
Dan zou ik een dertigledendebat willen aanvragen, alstublieft.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):  
Geen steun: commissiedebat Leefomgeving.

De **voorzitter**:  
We voegen u toe aan de lijst.

De heer **Dassen** (Volt):  
Steun.

De heer **Gabriëls** (GroenLinks-PvdA):  
Aan die hele lange lijst.

De heer **Boutkan** (PVV):  
Geen steun. Kan in het commissiedebat.

De **voorzitter**:  
Dat valt reuze mee.

De heer **Dijk** (SP):  
Steun.

U heeft nog een verzoek.

De heer **Krul** (CDA):  
Geen steun.

De heer **Gabriëls** (GroenLinks-PvdA):  
Jazeker. Dan gaat het om een debat met de staatssecretaris  
van Infrastructuur en Waterstaat, straks Milieu of hoe het  
ook komt te heten, en die van Defensie, over de pfas-veront-  
reinigingen. We hebben gezien dat er nu op elf locaties in  
Nederland pfas-verontreinigingen geconstateerd zijn. Er  
zijn heel veel vragen van mensen die in die omgevingen  
wonen. Er is heel veel onbekend. Er zijn heel veel vragen  
in het land over de gezondheid en of het misschien ook op  
oefenterreinen zover is. Wij zouden dus heel graag een  
debat willen aanvragen met de staatssecretaris van IenW  
en die van Defensie over pfas-verontreinigingen.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):  
Geen steun. Kan in het commissiedebat.

De heer **El Abassi** (DENK):  
Steun.

De **voorzitter**:  
Het is niet uw dag, meneer Gabriëls.

De heer **Bamenga** (D66):  
...

De heer **Gabriëls** (GroenLinks-PvdA):  
Dat maakt niet uit. Een dertigledendebat alstublieft, omdat  
pfas in ieder geval zo overstijgend is dat we het er gewoon  
over moeten hebben; helaas.

De **voorzitter**:  
Sorry, ik had de microfoon niet aangezet.

De **voorzitter**:  
We voegen dit toe aan de lijst.

De heer **Bamenga** (D66):  
Steun.

De heer Van Baarle.

De **voorzitter**:  
Steun van de heer Bamenga.

De heer **Van Baarle** (DENK):  
Voorzitter. Het personeelsbeleid van de aanstaande coalitie  
lijkt een rommel te zijn. Zeer zorgwekkend is dat er een  
beoogd bewindspersoon is die niet door de naslag van onze  
veiligheidsdienst heen is gekomen. Die beoogde bewinds-  
persoon werd teruggetrokken. Dat is zorgwekkend, want

die oud-beoogde bewindspersoon is op dit moment nog Kamerlid en lid van het Presidium, het dagelijks bestuur van onze Kamer. We weten op dit moment niet welk potentieel veiligheidsrisico voor de belangen van de Staat en dit parlement deze oud-beoogde bewindspersoon vormt. Ik wil dus aan de Voorzitter vragen om, als we de integriteit van dit instituut met elkaar willen bewaken, te reageren op het verzoek of hij bereid is om dit als hoeder van de integriteit van dit instituut te laten onderzoeken. De onderste steen moet bovenkomen. Ik vraag hem hier ook melding van te doen bij het Bureau Integriteit van de Tweede Kamer. Ik wil verder graag een brief van de minister van Binnenlandse Zaken waarin nader wordt ingegaan op de specifieke dreiging die hiervan uit kan gaan. In het verleden zijn er ook berichten geweest waarin het bijvoorbeeld ging om buitenlandse inmenging in contacten met buitenlandse veiligheidsdiensten. Daar moet duidelijkheid over komen. Op grond daarvan wil ik graag een debat aanvragen met de minister van Binnenlandse Zaken en met de Kamervoorzitter, omdat het ook gaat om het bewaken van de integriteit van dit instituut.

**De voorzitter:**

Heel goed. We gaan kijken of daar een meerderheid voor is.

**De heer Van Meijeren (FVD):**

Gelukkig is het in dit land niet aan de AIVD om te bepalen of Kamerleden integer zijn, maar aan de kiezer, dus geen steun voor dit debat.

**De heer Krul (CDA):**

Voorzitter. Om andere redenen lijkt het me uiterst onverstandig om dit zo te doen. Daarom geen steun.

**De heer Grinwis (ChristenUnie):**

Ik ben het eens met de collega Krul. Hoezeer ik het ook met de heer Van Baarle eens ben dat het personeelsbeleid niet je van het is, geen steun voor dit debat.

**De heer Omtzigt (NSC):**

Voorzitter. Ik weet hoe het voelt om het onderwerp te zijn van een publiek debat. Dat is heel ongemakkelijk. Het lijkt me dus onverstandig om een publiek debat over een persoon te voeren, maar het is wel mogelijk om feitelijke vragen te stellen via de commissie voor Binnenlandse Zaken. Er kunnen een aantal vragen gesteld worden over de brief die minister De Jonge gestuurd heeft. We hopen dat hij daar dan zo snel mogelijk op antwoordt. Dat kunnen we voorstellen via de commissie voor Binnenlandse Zaken.

**De heer Stoffer (SGP):**

Geen steun.

**De heer Sneller (D66):**

Voorzitter. We hebben het er gisteren al kort over gehad tijdens het debat over de Raming. Ik ben het er van harte mee eens — dat heb ik daar ook gezegd — dat de AIVD niet moet gaan over het toelatingsbeleid van deze Tweede Kamer. Tegelijkertijd wil ik wel steun uitspreken voor dit

debat. We kunnen die feitelijke vragenronde daarvoor gedaan hebben, volgens mij.

**Mevrouw Van der Plas (BBB):**

Geen steun.

**Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):**

Steun voor het debat. Daarnaast ook steun voor het voorstel van de heer Omtzigt.

**De heer Dassen (Volt):**

Steun voor beide voorstellen.

**Mevrouw Rajkowski (VVD):**

Geen steun voor het debat.

**Kamerlid Kostić (PvdD):**

Wij sluiten ons aan bij de woorden van GroenLinks-PvdA, dus steun.

**Mevrouw Agema (PVV):**

Geen steun.

**De voorzitter:**

U heeft geen meerderheid.

**De heer Van Baarle (DENK):**

Voorzitter. Ik vind het schrikbarend dat dit door partijen zo wordt weggetikt. We weten wat de verwijten waren in het verleden en we weten dat het uiterst zorgelijk is als de veiligheidsdienst een negatief advies geeft. Ik heb ook een verzoek gedaan aan u als Voorzitter, waar ik graag een reactie op zou willen. Is de Voorzitter bereid om als hoeder van de integriteit van dit instituut te laten onderzoeken of er een dreiging uitgaat van deze oud-beoogde bewindspersoon als lid van het Presidium en om een melding te doen bij het College van onderzoek integriteit? Kan ik daar in ieder geval een schriftelijke reactie van de Voorzitter op tegemoet zien?

**De voorzitter:**

Nee, want ik heb helemaal niet de mogelijkheid om onderzoeken te doen naar Kamerleden. Als u een klacht wilt indienen bij het College van onderzoek integriteit, staat u dat vrij.

**De heer Van Baarle (DENK):**

Dan zou ik de Voorzitter toch willen verzoeken of hij schriftelijk kan doen toekomen waarom hij die mogelijkheid niet zou hebben, want de Voorzitter heeft in andere moverende gevallen met Kamerleden in het verleden natuurlijk wel zaken onderzocht, handelingen verricht of mensen op z'n minst op gesprek gevraagd. De Voorzitter doet nu gewoon helemaal niks. Ik vind het schrikbarend dat al die politieke partijen die prat gaan op integriteit en de rechtsstaat nu zwijgen en geen steun verlenen, en dat ook de Voorzitter niks onderneemt.

De **voorzitter**:  
Prima. Dank u wel.

De volgende spreker is de heer Dijk van de fractie van de SP.

De heer **Dijk** (SP):  
Voorzitter. Het onderwerp van het eerste debat dat ik had aangevraagd, is al aan bod gekomen bij het vragenuur. Die aanvraag trek ik hierbij dan ook in.

Het tweede debat, cruciaal voor de regio Zuid-Limburg, gaat over het Zuyderland-ziekenhuis in Heerlen. Afgelopen zaterdag namen bijna 800 mensen uit Heerlen en omgeving de moeite om de Mars op Den Haag te lopen om hiermee duidelijk te maken dat alle afdelingen, ic, geboortezorg en spoedeisende hulp, van het ziekenhuis in Heerlen open moet blijven. Het is cruciaal om dat voor de zomer te behandelen. Het debat staat al een tijdje op de planning, maar het zou echt voor het reces moeten worden gevoerd.

De **voorzitter**:  
Ja. We gaan kijken wat de Kamer daarvan vindt.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):  
Voorzitter. BBB is ook voor behoud van streekziekenhuizen. In het hoofdlijnenakkoord is daar ook een en ander over opgenomen. Maar het is aan de nieuwe minister om dit uit te werken, denk ik. Ik zou daar de ruimte voor willen geven. Op zich steun ik dus het behoud van het ziekenhuis, maar op dit moment steun ik het debat niet.

De heer **Krul** (CDA):  
Voorzitter. Gelukkig is de Kamer het hoogste orgaan en kan de Kamer er ook in meerderheid een uitspraak over doen. Dat is broodnodig, omdat de leefbaarheid van de regio onder druk staat. Het was een mooi evenement, zo begreep ik ook. Ik steun het verzoek dus wel degelijk. Dit moet echt voor het zomerreces ingepland worden.

Mevrouw **Daniëlle Jansen** (NSC):  
Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Van der Plas. Geen steun.

De heer **Van Meijeren** (FVD):  
Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Krul, dus wel steun.

De heer **Mohandis** (GroenLinks-PvdA):  
Voorzitter. De Kamer is het hoogste orgaan. Wij nemen dat besluit. Wij spreken ons uit. Alle partijen van de regio moffelen het nu weg, zo van: laat de nieuwe minister daarnaar gaan kijken. Dat is veel te laat. We moeten nu handelen om dat ziekenhuis te helpen. Ik zou dus tegen de partijen die een campagne over de regio hebben gevoerd, willen zeggen: beken kleur.

De **voorzitter**:  
U steunt het, neem ik aan.

De heer **Mohandis** (GroenLinks-PvdA):  
Voorzitter, natuurlijk steunen wij dat.

De **voorzitter**:  
Oké. Dat wilde ik even horen.

De heer **Mohandis** (GroenLinks-PvdA):  
Ook de Partij voor de Dieren steunt dit.

De **voorzitter**:  
Heel goed.

Mevrouw **Podt** (D66):  
Volgens mij is het toch slimmer om dit even te doen met de nieuwe minister, omdat die daar vervolgens ook iets mee kan gaan doen. Ik denk dus dat we daar heel eventjes op moeten wachten.

De heer **Claassen** (PVV):  
Met veel liefde voor Parkstad: steun. Maar het lijkt ons het meest effectief als we dat met de nieuwe minister gaan doen. Dan komt u misschien ook meer aan uw trekken, voorzitter.

De **voorzitter**:  
Dus dat is niet voor het zomerreces.

Mevrouw **Tielen** (VVD):  
Geen steun voor een debat voor het zomerreces. Na het zomerreces wel, graag.

De heer **El Abassi** (DENK):  
Het liefst ook met de nieuwe minister, maar het kan niet wachten, dus steun voor het verzoek.

De heer **Stoffer** (SGP):  
Voorzitter. Ik denk dat het verstandig is als de nieuwe minister de Kamer eerst goed informeert door middel van een brief, of voor mijn part een briefing, en dat we daarna het debat erover voeren. Dus geen steun voor een debat voor de zomer, want dat leidt tot weinig resultaat, schat ik in.

De heer **Dassen** (Volt):  
Steun, en bij voorkeur met de nieuwe minister.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):  
Geen steun om het voor de zomer te doen.

De **voorzitter**:  
U heeft geen steun om het voor de zomer te doen.

De heer **Dijk** (SP):  
Doodzonde, voorzitter.

De **voorzitter**:  
Zo is het.

Dan de heer Thijssen van de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer **Thijssen** (GroenLinks-PvdA):  
Dank, voorzitter. Een bericht in Het Financieele Dagblad gaf aan dat onze economie gevaar loopt. Door klimaatverandering moeten we namelijk van een fossiele economie naar een schone economie, maar op dit moment wordt dat niet verwerkt in de aandelenkoersen. Hetzelfde geldt voor de gevolgen van klimaatverandering. Die kunnen ook gevolgen hebben voor bedrijven en ook dat is nu niet verwerkt in de aandelenkoersen. Daarom is het belangrijk dat we dit debat gaan voeren met de minister van Economische Zaken, zodat klimaatverandering goed wordt ingeprijsd in de aandelenkoersen en we op de korte termijn geen problemen krijgen met onze economie. Daarom vraag ik bij dezen graag een debat aan met onze minister van Economische Zaken.

Mevrouw **Zeedijk** (NSC):  
Voorzitter. Ik weet zeker dat de heer Thijssen dit prima in een commissiedebat kan bespreken, dus geen steun.

De heer **Sneller** (D66):  
Steun.

De heer **Krul** (CDA):  
Geen steun.

De heer **Vermeer** (BBB):  
Buiten dat de Kamer volgens mij niet over de koersen van de aandelen gaat, geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):  
Steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):  
Voorzitter, het klimaat op de aandelenbeurs is heel goed, maar geen steun.

De heer **Erkens** (VVD):  
De koers daalt, voorzitter. Geen steun.

De heer **Stoffer** (SGP):  
Geen steun.

Mevrouw **Van Meetelen** (PVV):  
Geen steun.

De heer **Van Meijeren** (FVD):  
Geen steun.

De heer **Dassen** (Volt):

Steun.

De heer **El Abassi** (DENK):  
Steun.

De **voorzitter**:  
U heeft geen meerderheid.

De heer **Thijssen** (GroenLinks-PvdA):  
Doodzonde.

De **voorzitter**:  
Dan de heer Erkens.

De heer **Erkens** (VVD):  
Voorzitter. Bij dezen doe ik een vooraankondiging van een tweeminutendebat voor het commissiedebat Ruimte voor Defensie dat voor morgen gepland staat. En als het niet nodig is, halen we het uiteraard nog van de agenda.

De **voorzitter**:  
Heel goed. We gaan daar rekening mee houden. Dank voor de medewerking.

Mevrouw Mutluer dan.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):  
Ook een vooraankondiging of eigenlijk twee van mijn kant. We zouden namelijk graag het tweeminutendebat Nationale veiligheid, brandweer en crisisbeheersing voor het zomerreces gepland willen hebben.

De **voorzitter**:  
Prima. Daar gaan we rekening mee houden.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):  
En de andere vooraankondiging betreft het tweeminuten-debat Terrorisme en extremisme, namelijk om ook dat voor het zomerreces te houden.

De **voorzitter**:  
Ook daar gaan we rekening mee houden.

De heer Pierik? Dingdong!

De heer **Pierik** (BBB):  
Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag een vooraankondiging doen van een tweeminutendebat Landbouw- en Visserijraad van 24 juni, met ook nog stemmingen deze week.

De **voorzitter**:  
Heel goed. Dank voor de medewerking.

Mevrouw Podt, D66.

Mevrouw **Podt** (D66):

In hetzelfde rijtje, voorzitter, doe ik het verzoek om het tweeminutendebat Zoönosen en dierziekten nog voor de zomervakantie in te plannen.

De **voorzitter**:

Ook daar houden we rekening mee.

En de laatste tegen wie ik dat mag zeggen, is mevrouw Bromet zelf.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):

Dank u wel, voorzitter. Wij willen graag voor het reces een tweeminutendebat Mestbeleid.

De **voorzitter**:

Heel goed. Daar gaan we rekening mee houden. Mevrouw Van der Plas nog.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Voorzitter. Het commissiedebat Mestbeleid staat gepland voor 3 juli. Op 3 juli hebben wij hier een debat over de regeringsverklaring, waarbij de nieuwe minister van LVVN aanwezig zal zijn. We moeten volgens mij dus even kijken wat we hiermee doen, want we kunnen een tweeminuten-debat gaan houden, maar het is maar de vraag of het commissiedebat Mestbeleid kan doorgaan.

De **voorzitter**:

Nou, u zult er verstoeld van staan hoe de Griffie plenair dit gaat oplossen.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Dan wacht ik daarop; dan gaan we dat zien.

De **voorzitter**:

Ja, dat wordt heel spannend.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ik geef het gewoon even aan u mee.

De **voorzitter**:

Het komt allemaal goed.

Tot zover de regeling van werkzaamheden. Ik schors voor een enkel ogenblik en dan gaan we verder. Nee, ik schors zelfs tot 16.30 uur.

De vergadering wordt van 16.19 uur tot 16.30 uur geschorst.