

3

Extra regeling van werkzaamheden

Extra regeling van werkzaamheden

Extra regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is een ingelaste regeling van werkzaamheden. In dat kader geef ik graag het woord aan mevrouw Michon-Derkzen van de fractie van de VVD. Het woord is aan haar.

Mevrouw Michon-Derkzen (VVD):

Voorzitter, dank. Ik heb gisteravond een extra regeling van werkzaamheden aangevraagd, mede namens de collega's van de PVV, van BBB en van NSC, om mijn collega's te verzoeken om de behandeling van het wetsvoorstel Bestuurlijke aanpak kinderporno, die vandaag geagendeerd stond, uit te stellen. Ik vraag dat met enigszins zwaar gemoed. Iedereen weet ook dat ik zelf had gevraagd om een spoedige behandeling. Ik vind het heel belangrijk dat we die wet snel behandelen, maar tegelijkertijd vind ik, en velen in het land met mij, het ook heel belangrijk dat die kabinetsformatie tot een einde komt. Daarom kan ik niet anders dan vandaag dit verzoek doen.

De voorzitter:

U heeft een meerderheid. Dat is reeds een feit.

De heer Van Nispen (SP):

Voorzitter, absoluut geen steun. Dit verzoek kwam gisteravond. We hebben juist geprobeerd om deze wet snel te behandelen. Het was fijn dat deze datum was gevonden. Nu gaan we de hele dag de plenaire vergaderzaal leeg zetten, terwijl allerlei collega's zich hebben voorbereid. Dat is kostbare vergadertijd. Er liggen ontzettend veel wetten op de plank te wachten. Er zal niet zomaar iets anders kunnen worden ingepland, neem ik aan en verwacht ik. Dan staat die zaal dus de hele dag leeg. Ik vind dat heel erg slecht.

Voorzitter. Maar ook inhoudelijk is het slecht. Deze wet gaat ervoor zorgen dat het internet schoner gemaakt kan worden van kinderpornografisch materiaal. Dat is een gigantisch probleem in Nederland. Als we die wet nu niet behandelen, is de kans klein dat die nog voor de zomer door de Eerste Kamer gaat. Dat levert zomaar drie maanden vertraging op. Daar zijn die formerende partijen dan toch verantwoordelijk voor, door die wet niet vandaag te willen behandelen.

Ik doe een heel praktisch voorstel. Als de minister van Justitie en Veiligheid vandaag voor een deel verhinderd is, kan ik daar best inkomen. Laten we dan wat later beginnen. Na de lunch of, weet ik veel, nog een uurtje later. Of laat desnoods een andere minister deze wet behandelen. Dan geven we hem nog voorbereidingstijd tot na de lunch, want deze wet moet gewoon vandaag behandeld worden. Zo simpel is het.

Mevrouw Van der Werf (D66):

Van harte steun voor het voorstel van de heer Van Nispen, niet voor het voorstel dat achter de schermen al door de

coalitie is gedaan. Ik vind het echt schandalig dat Nederland als nummer twee van het hosten van kinderporno nu niet de kans krijgt om hierop een harde aanpak door te voeren.

Mevrouw Mutluer (GroenLinks-PvdA):

Ik kon het ook niet beter zeggen, voorzitter. Ik begrijp dat er allerlei onderhandelingen moeten plaatsvinden, maar het gaat hier om kinderlevens. Het gaat om kinderpornografisch materiaal dat verwijderd moet worden. Deze wet is belangrijk. We moeten 'm behandelen. Naar mijn mening moeten we dit debat zo snel mogelijk voeren. Als het vandaag niet kan, dan in ieder geval deze week, want enig uitsstel vind ook ik onacceptabel.

De heer Krul (CDA):

Voorzitter. Het is sowieso heel opvallend dat gisteravond dit besef ineens kwam, terwijl we al weken in de media lezen dat 15 mei zo'n ontzettend belangrijke dag is. Het is echt heel belangrijk dat deze wet snel behandeld wordt, echt heel belangrijk. Ik weet dat mevrouw Michon-Derkzen dat ook vindt. Maar ik heb ook geen tegenvoorstel gehoord. Kan mevrouw Michon-Derkzen haar verzoek misschien nog staande deze regeling aanvullen met "dan volgende week"? Of kan zij het verzoek van de heer Van Nispen steunen om het vandaag op een ander moment te laten plaatsvinden, of morgen? Deze wet zorgt ervoor dat er maatregelen genomen kunnen worden tegen de aanbieders van kinderporno en daar moeten we gewoon niet mee wachten tot nader order.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Voorzitter, ook van mijn kant geen steun. Ik denk dat de heer Van Nispen hier een goed alternatief op tafel legt. Ik zou eigenlijk wel een reactie van mevrouw Michon daarop willen horen.

De heer Grinwis (ChristenUnie):

Voorzitter. Dit is een belangrijk en urgent onderwerp. Ik sluit me aan bij mijn CDA-collega met de vraag aan mevrouw Michon-Derkzen. Ik kan er best begrip voor opbrengen dat dit voorstel hier wordt gedaan, gezien de aanleiding dat er vandaag onderhandeld moet worden over een hoofdlijnenakkoord. Dat snap ik allemaal. Maar dan had ik graag heel snel een alternatieve datum gehoord, namens de vier, zodat ik het voorstel kan steunen.

De voorzitter:

Heel goed. U heeft een meerderheid.

Mevrouw Michon-Derkzen (VVD):

Ja, voorzitter. Laat mij nog gezegd hebben, zoals ik ook in het verleden heb gedaan, dat het mij erom gaat deze wet zo snel mogelijk te behandelen. Elk voorstel daarvoor zal ik altijd welwillend tegemoetzien, maar ik laat het in de handen van de Griffie plenair om dat te plannen.

Dank u wel.

De voorzitter:

Er is nog een vraag van de heer Van Nispen. Misschien kunt u even blijven staan.

De heer Van Nispen (SP):

Voorzitter. Wij hebben net een voorstel gedaan. Laten we dat dan meteen afspreken. We zijn hier nou toch. Ik heb voorgesteld om te kijken of het debat op een ander tijdstip kan aanvangen, als de minister van Justitie en Veiligheid nu nog andere verplichtingen heeft elders in het gebouw. Ik stelde ook voor om, als dat niet kan, te kijken of een andere minister het kan overnemen; ik noem de minister voor Rechtsbescherming of de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid. Die geven we dan voorbereidingstijd. Het is geen ontzettend complexe wet. Als we iemand anders de behandeling van dit wetsvoorstel laten overnemen, voorkomt dat in ieder geval vertraging van deze wet. Als mevrouw Michon-Derkzen dit voorstel kan steunen, dan kunnen we zoeken naar een praktische oplossing en dan behandelen we die wet gewoon vandaag nog.

De voorzitter:

Maar vooralsnog heeft mevrouw Michon-Derkzen een meerderheid voor haar voorstel, stel ik simpelweg vast.

De heer Van Nispen (SP):

Ze kan toch reageren op het voorstel dat ik hier nu doe?

De voorzitter:

Het staat haar vrij om dat te doen.

Mevrouw Michon-Derkzen (VVD):

Voorzitter. Ik heb net gezegd dat er wat mij betreft zo snel mogelijk een alternatief komt. Ik laat het aan de Griffie plenair om dat in overleg met het kabinet in te plannen. We kunnen veel, zeg ik richting de heer Van Nispen, maar wij plannen niet de plenaire agenda. Dat is aan hen. Een alternatief dat snel kan, zal ik steunen.

De voorzitter:

Prima.

De heer Van Nispen (SP):

Mevrouw Michon-Derkzen veegt hier net de plenaire agenda schoon en zegt dan: wij plannen niet de plenaire agenda. Dat doet mevrouw Michon-Derkzen wel.

De voorzitter:

Nou, dat zit iets anders, maar goed. Ik stel vast dat het voorstel van mevrouw Michon-Derkzen bij dezen is aangenomen. Dat betekent dat de plenaire agenda leeg is tot 18.30 uur vanavond. Ik schors voor enkele minuten en dan gaan we over naar de verantwoordingsstukken.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.