

## Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

### Regeling van werkzaamheden

#### De voorzitter:

Op verzoek van de aanvrager stel ik voor het dertigledende-  
bat over de Europese Defensie Industrie Strategie van de  
agenda af te voeren.

Aangezien de vaste commissie voor Europese Zaken heeft  
besloten een schriftelijk overleg te voeren over de informele  
Europese top van 17 juni 2024, wordt het plenaire debat ter  
zake van de agenda afgevoerd.

Op verzoek van de leden Bikker en Eerdmans stel ik voor  
hun motie op stuk 36471, nr. 35 opnieuw aan te houden.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor de volgende debatten  
de termijn voor toekenning is verlengd:

- het dertigledende-  
bat over sancties en het ontwijken  
daarvan;
- het debat over het derde  
deelrapport van de Onderzoeks-  
raad voor Veiligheid inzake de  
coronacrisis;
- het debat over bekende  
Nederlanders en publieke figuren  
die slachtoffer zijn van  
diepfakepornovideo's.

Ik deel mee dat de volgende  
aangehouden moties zijn ver-  
vallen: 36441-31; 29477-873;  
33529-1224; 24587-934;  
34843-102.

Overeenkomstig de voorstellen  
van de voorzitter wordt  
besloten.

#### De voorzitter:

Dan geef ik graag het woord  
aan onze gewaardeerde collega  
de heer Ergin. Dit is de  
regeling van werkzaamheden.

#### De heer Ergin (DENK):

Voorzitter. Het was wederom  
een mooi gedicht. Indrukwek-  
kend.

Voorzitter. Uit onderzoek van  
de Radboud Universiteit blijkt  
dat discriminatie van moslima's  
op de arbeidsmarkt geen los-  
staande incidenten meer be-  
treft, maar aan de lopende  
band plaatsvindt. Moslimvrou-  
wen moeten gemiddeld zeven  
keer vaker solliciteren en als ze  
überhaupt aan de bak komen,  
krijgen ze een drek aan ongewenst  
gedrag over zich heen. Dat ge-  
beurt bij 40% van de moslimvrou-  
wen. Het is schandalig dat dit de  
bittere realiteit en de dagelijkse  
praktijk is. Daarom wil ik graag,  
mede namens het lid Bamenga,  
een debat aanvragen met de  
minister van Sociale Zaken en  
Werkgelegenheid.

#### Mevrouw Westerveld (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Ik las het rapport  
afgelopen weekend. Het zijn  
echt schokkende resultaten. Het  
is geen gevoel; het is echt  
wetenschappelijk onderzoek.  
Van harte steun voor dit debat.

Er moet heel wat gebeuren,  
dus het is echt goed dat er  
hierover een debat komt.

#### De heer Dassen (Volt):

Van harte steun, voorzitter.

#### De heer Kisteman (VVD):

Geen steun. Na het zomerreces  
kunnen we gewoon een  
commissiedebat Arbeidsmarkt-  
discriminatie houden.

#### De heer Boon (PVV):

Geen steun.

#### De heer Van Kent (SP):

Wel steun.

#### Mevrouw Teunissen (PvdD):

Steun namens de Partij voor  
de Dieren.

#### De heer Grinwis (ChristenUnie):

Het kan in een commissiedebat,  
dus geen steun, mede namens ...  
Eigenlijk namens de confessionele  
drie.

#### De heer Van Oostenbruggen (NSC):

Geen steun.

#### Mevrouw Keijzer (BBB):

Geen steun, voorzitter. Bij het  
commissiedebat aan de orde  
stellen, lijkt me.

#### De voorzitter:

U heeft geen meerderheid,  
meneer Ergin.

#### De heer Ergin (DENK):

Maar wel een dertigledende-  
bat als het goed is.

#### De voorzitter:

We zetten u op de lijst, met  
stip zelfs.

We gaan luisteren naar  
Timmermans van de fractie van  
GroenLinks-Partij van de  
Arbeid. Het woord is aan hem.

#### De heer Timmermans (GroenLinks-PvdA):

Dank, voorzitter. Vandaag is  
bekend geworden — tenminste,  
als ik dat goed gevolgd heb —  
dat de onderhandelende  
coalitiepartijen eruit zijn en dat  
we binnenkort kunnen zien  
welke portefeuilles er verdeeld  
zijn et cetera. We weten niet  
wat er in de komende dagen en  
weken gaat gebeuren in de  
agenda van de Kamer. Ik zou  
dus, mede namens SP, D66,  
Partij voor de Dieren en Volt,  
het verzoek willen doen om een  
brief te vragen aan de  
formateur, waarin hij duidelijk  
aangeeft wat nou zijn  
trajectvoorstel is voor de  
komende dagen en weken  
leidend tot de regeringsver-  
klaring van het nieuwe  
kabinet.

De **voorzitter**:

Heel goed. Ik zal het verzoek doorgeleiden naar de formateur. Dank u wel.

Dan gaan we luisteren naar mevrouw Rooderkerk van D66.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):

Dank, voorzitter. Na een jaar lang hitterecords is de 1,5 graad opwarming dramatisch dichtbij. Overal zien we de effecten van klimaatverandering. In India sterven er bij 52 graden mensen op straat. We zien overstromingen in Europa met 30 miljard schade. Maar ook dichtbij nemen de weersextremen steeds meer toe. Het lijkt ons van groot belang dat we hierover in debat gaan, graag zo snel mogelijk, met een nieuwe bewindspersoon, die nu aanstaande is.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks-PvdA):

Belangrijk debat, zeker aangezien de nieuwe coalitie tal van klimaatmaatregelen wil schrappen, dus volledige steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Voorzitter. Dit is waarom wij, gezien de urgentie van het klimaatprobleem, al die debatten in de commissie al wilden voeren op klimaat. Jammer genoeg heeft de coalitie die allemaal voor zich uitgeschoven. Dus van harte steun voor dit debat.

De heer **Dassen** (Volt):

Voorzitter, van harte steun.

De heer **Brekelmans** (VVD):

Geen steun.

De heer **Van Kent** (SP):

Steun.

De heer **Bontenbal** (CDA):

Voorzitter. Ik wil zo'n debat, maar wel met de nieuwe bewindspersoon en als er iets van contouren van het beleid ligt, anders zie ik niet in hoe het een goed debat kan worden.

De **voorzitter**:

Dus dat is geen steun.

De heer **Bontenbal** (CDA):

Niet voor nu, pas als de nieuwe bewindspersoon er is.

De **voorzitter**:

Dat is dus geen steun. Ja, we hebben maar twee smaken. Sorry.

De heer **Vermeer** (BBB):

Geen steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Volgens mij was de debataanvraag met de nieuwe bewindspersoon; dat steun ik. Dus steun.

De heer **Idsinga** (NSC):

Geen steun.

De heer **Kops** (PVV):

Geen steun.

De heer **Flach** (SGP):

Geen steun.

De heer **El Abassi** (DENK):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid.

De heer **Bontenbal** (CDA):

Het ging om de vraag: was het met de nieuwe bewindspersoon, ja of nee?

De **voorzitter**:

Ja, precies, u heeft gelijk.

De heer **Bontenbal** (CDA):

Mevrouw Rooderkerk heeft het wel expliciet genoemd, dus dan wel steun voor dit debat.

De **voorzitter**:

Dat maakt nog steeds geen meerderheid.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):

Dan vraag ik graag een dertigledendebat aan.

De **voorzitter**:

We zetten u op de lijst.

De heer Sneller.

De heer **Sneller** (D66):

Voorzitter. Ik heb eerst een aanvraag over box 3. Er zou vanavond een commissiedebat zijn. Dat is door de nieuwe coalitie helaas uitgesteld, maar we hebben tijdens het mondeling vragenuur ook gehoord dat er binnen acht weken een brief van de staatssecretaris komt met meer informatie. Het gaat om vele miljarden en complexe wetgeving, die daarna moet gebeuren. Mijn voorstel is dus om daar zo spoedig mogelijk, na het ontvangen van de brief van de staatssecretaris, plenair over te debatteren.

De heer **Van Kent** (SP):

Goed voorstel. Steun.

De heer **Dassen** (Volt):  
Van harte steun.

De heer **Krul** (CDA):  
Steun.

Mevrouw **Van Eijk** (VVD):  
Steun.

De heer **Flach** (SGP):  
Mede namens de ChristenUnie: steun.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):  
Ja, ook steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):  
Steun.

De heer **Idsinga** (NSC):  
Steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):  
Steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):  
Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):  
Geen steun.

De heer **Vlottes** (PVV):  
Steun.

De **voorzitter**:  
U heeft een meerderheid.

De heer **Sneller** (D66):  
Dank u wel. Dan kom ik bij het tweede verzoek, over het rapport dat u gisteren mede in ontvangst heeft genomen van de Staatscommissie rechtsstaat, voorzitter. Het lijkt mij belangrijk om ook daarover een plenair debat te voeren, maar het lijkt me ook verstandig om dat te doen nadat er een kabinetsreactie is ontvangen. Ik zou denken met de minister van Binnenlandse Zaken en de ambtsopvolger van de minister voor Rechtsbescherming, of hoe die ook gaat heten, maar ik laat het uiteraard aan het kabinet.

De heer **Van Nispen** (SP):  
Van harte steun voor dit belangrijke verzoek.

De heer **Ellian** (VVD):  
Steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):  
Van harte steun.

De heer **Krul** (CDA):  
Voorzitter, mede namens de SGP en de ChristenUnie: steun. Het zou denk ik wel mooi zijn om, als we dat debat gaan voeren, er dan ook een mooie reactie bij te krijgen.

Mevrouw **Lahlah** (GroenLinks-PvdA):  
Van harte steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):  
Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):  
Steun.

De heer **Deen** (PVV):  
Geen steun, voorzitter. Dit kan in een commissiedebat.

Mevrouw **Bruyning** (NSC):  
Wij zouden graag de staatscommissie willen uitnodigen om langs te komen om dit met ons te bespreken, maar zeker wel steun voor het debat.

De **voorzitter**:  
U heeft een meerderheid, meneer Sneller. Het is helemaal uw dag.

Mevrouw Tseggai.

Mevrouw **Tseggai** (GroenLinks-PvdA):  
Dank u wel, voorzitter. Recent is de JOB-monitor uitgekomen. Dat is een groot onderzoek, waar meer dan 200.000 mbo-studenten aan mee hebben gedaan, over het mbo. Daaruit komen allerlei alarmerende signalen over de medezeggenschap, de onderwijskwaliteit, stages et cetera in het mbo naar voren. Daar wil ik graag een debat over.

De **voorzitter**:  
We gaan eens kijken of daar een meerderheid voor is.

De heer **Paternotte** (D66):  
Steun, voorzitter.

De heer **Van Kent** (SP):  
Steun.

Mevrouw **Van Zanten** (BBB):  
Geen steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):  
Steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):  
Steun.

De heer **Ergin** (DENK):  
Voorzitter. Er gaan minder studenten en leerlingen met plezier naar school. Dat is reden voor debat. Dus van harte steun.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):  
We hebben gisteren het onderwijsdebat gehad. Om nou weer een plenair debat te houden, lijkt me wat lastig; dus graag in een commissiedebat.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):  
Steun.

De heer **Flach** (SGP):  
Dat kan in een commissiedebat; geen steun.

De heer **Soepboer** (NSC):  
Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Martens-America: geen steun.

De **voorzitter**:  
Geen steun.

De heer **Blaauw** (PVV):  
Dan sluit ik mij aan bij de woorden van de heer Soepboer.

De **voorzitter**:  
Dat is geen steun. U heeft geen meerderheid, mevrouw Tseggai.

Mevrouw **Tseggai** (GroenLinks-PvdA):  
Een dertigledendebat?

De **voorzitter**:  
We zetten u op de lijst. Onderaan weliswaar, maar toch. Nee, u heeft niks verkeerd gedaan. U doet bij mij nooit iets verkeerd.

Mevrouw **Veltman** van de VVD.

Mevrouw **Veltman** (VVD):  
Bij dezen graag een vooraankondiging van een tweeminutendebat Milieuraad. Die Raad vindt volgende week plaats, dus graag deze week in te plannen, inclusief stemmingen.

De **voorzitter**:  
Daar gaan we rekening mee houden. Dank voor de mededeling.

Dan de heer Omtzigt.

De heer **Omtzigt** (NSC):  
Voorzitter. Donderdag voeren we een debat over de afhandeling van het toeslagenschandaal. Dat is het schandaal waarover het vorige kabinet gevallen is. Het was een eenzaak voor het huidige kabinet om dit op te lossen. De minister-president heeft aangegeven dat hij niet in staat is om te komen. Ik zou het dringende verzoek aan hem willen doen om te kijken of het wél mogelijk is om aanwezig te zijn. Datzelfde wil ik vragen aan de minister voor Rechtsbescherming, de heer Weerwind. Ik zou het kabinet ook willen vragen om ons voor het debat een korte brief te sturen, dus geen uitgebreid verslag, over wat de doelstellingen van de afhandeling waren, in ieder geval van de afhandeling van de mensen met hoge schade, dus de werkelijke schade, en hoe dat gelukt is, met misschien een korte aanbeveling over hoe dat in de toekomst beter kan. Hetzelfde geldt voor het aantal kinderen dat tijdens het toeslagenschandaal uit huis geplaatst is. Van de heer Weerwind vernemen we graag hoeveel van deze kinderen door de interventie van het afgelopen kabinet weer teruggekeerd zijn bij hun ouders.

De **voorzitter**:  
Dus u wilt een beroep doen op de minister-president en de andere minister om aanwezig te zijn?

De heer **Omtzigt** (NSC):  
Ja, dat is gewoon een beroep, dus dat hoeft geen meerderheid te hebben.

De **voorzitter**:  
Ja, dat kan ik eigenlijk gewoon doorgeleiden, want dat is gewoon een verzoek uwerzijds.

De heer **Omtzigt** (NSC):  
Ja, dit is een verzoek.

De **voorzitter**:  
Dan zijn we eruit. Dank u wel. Ja, zo doen we dat.

De heer Van Kent van de SP.

De heer **Van Kent** (SP):  
Voorzitter. Alweer sta ik hier om te verzoeken om het debat over de regeling voor zware beroepen snel in te plannen. Vandaag zijn de politiebureaus gesloten. Mensen met zwaar werk in Nederland leven in grote onzekerheid, want vanaf 1 januari is er geen enkele regeling meer. Het is echt noodzakelijk dat er snel over gesproken wordt. Dat kan niet wachten. Daarom het verzoek om het debat over de zware beroepen zo snel mogelijk in te plannen.

De **voorzitter**:  
Ja, dat is dus een bestaand debat. U wilt dat met voorrang op de agenda hebben staan.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):  
Van harte steun.

De **voorzitter**:  
Van harte steun, zei u?

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):  
Ja.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):  
Steun.

De **voorzitter**:  
Wie wint? De heer Van Houwelingen is toch de snelste.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):  
Dank u wel, voorzitter. Van harte steun.

De heer **Dassen** (Volt):  
Steun.

De heer **Flach** (SGP):  
Urgent onderwerp. Onlangs ook een motie over ingediend. Maar het is mij niet duidelijk of het debat met de nieuwe bewindspersoon plaats zal vinden. In dat geval steun, maar als het nog met de huidige bewindspersoon is, geen steun.

De heer **Van Kent** (SP):  
Nou, het moment van installatie lijkt dichterbij te komen, dus het verzoek is echt ...

De **voorzitter**:  
Zo snel mogelijk, zei u.

De heer **Van Kent** (SP):  
Ja, om het zo snel mogelijk in te plannen.

De **voorzitter**:  
Ja, dus het is zo snel mogelijk, ongeacht wie.

De heer **Van Kent** (SP):  
Dat zal waarschijnlijk met de nieuwe bewindspersoon zijn, maar anders ...

De **voorzitter**:  
Nee, dat is niet gezegd. U wilt het zo snel mogelijk.

De heer **Van Kent** (SP):  
Ik zei ook "waarschijnlijk". Ik zei niet: met zekerheid.

De heer **Flach** (SGP):  
Voorzitter, dan zeg ik nu: geen steun. Ik vraag de heer Van Kent om het opnieuw aan te vragen zodra de nieuwe bewindspersoon er is.

De heer **Van Kent** (SP):  
De politiebureaus zijn dicht vandaag, hè?

De **voorzitter**:  
Nee, nee, nee.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):  
Geen steun.

De heer **Aartsen** (VVD):  
Geen steun, voorzitter. Er is een motie van de heer Flach overgenomen om voor Prinsjesdag met een voorstel te komen.

De heer **Van Kent** (SP):  
Dat is te laat.

De heer **Van Baarle** (DENK):  
Steun.

Mevrouw **Keijzer** (BBB):  
Geen steun, met de argumentatie van de heer Aartsen.

De heer **Idsinga** (NSC):  
Ik volg de heer Aartsen.

De **voorzitter**:  
Het blijft staan, maar dus niet met voorrang.

Mevrouw Mutluer, GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):  
Voorzitter. Op 7 juni jongstleden is er een plan van aanpak femicide gepresenteerd. Dit was ook naar aanleiding van een motie die we eerder in de Kamer hebben ingediend. Wat mij betreft is dit een mijlpaal en een erkenning van een diepgeworteld probleem. Wij weten in hoeverre nabestaanden daaraan hebben getrokken. Dit onderwerp verdient een plenair debat met de ministers van JenV, OCW en VWS. Daarom vragen GroenLinks-PvdA, D66 en VVD een debat aan. Zo snel mogelijk na het zomerreces, moet ik er wel bij zeggen.

Mevrouw **Bruyning** (NSC):  
Zeer belangrijk onderwerp. Fijn dat het ook zo op de agenda staat, dus zeker steun voor dit debat.

De heer **Crijns** (PVV):  
Belangrijk onderwerp, voorzitter. Maar het kan betrokken worden bij een commissiedebat van JenV.

De **voorzitter**:  
Dus geen steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):  
Steun.

De heer **Dassen** (Volt):  
Steun.

Mevrouw **Van Zanten** (BBB):  
Steun.

De heer **Van Nispen** (SP):  
Steun.

De heer **Ei Abassi** (DENK):  
Steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):  
Ja, na de kabinetsreactie ontvangen te hebben, steun.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):  
Het is een plan van aanpak van het kabinet

De **voorzitter**:  
Eén momentje. Eerst de heer Flach nog even.

De heer **Flach** (SGP):  
Ik bergrijp dat er begin juli een commissiedebat is, dus nu geen steun voor een plenair debat.

De **voorzitter**:  
Desondanks is er een meerderheid. We gaan het inboeken.

Dan mevrouw Podt van de fractie van D66.

Mevrouw **Podt** (D66):  
Ja, voorzitter. Een verzoek, mede namens de fractie van GroenLinks-PvdA. Dat gaat over het zoveelste bericht in de krant over nareis op nareis, over de verzonden getallen en de informatie die werd achtergehouden. De termijn van minister Yeşilgöz loopt bijna ten einde, als we de berichten vandaag mogen geloven. Daarom is het echt van groot belang, voordat zij de sleutels inlevert, dat zij verantwoording aflegt in een debat.

De **voorzitter**:  
Heel goed. Een debataanvraag.

De heer **Van Baarle** (DENK):  
Steun, voorzitter.

De heer **Markuszower** (PVV):  
De betrokken bewindspersoon verschijnt morgen in de Kamer. Dan kunnen we het morgen vragen. Dat is echt de allersnelste route, zeg ik tegen mevrouw Podt. Geen steun.

De heer **Dassen** (Volt):  
Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):  
Geen steun.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):  
Zeker steun. We moeten de parlementaire regel dat de minister gewoon verantwoording moet komen afleggen, overeind houden.

De heer **Veldkamp** (NSC):  
Dat bericht in de krant was naar aanleiding van een brief van de minister en de staatssecretaris van Justitie, naar aanleiding van een verzoek dat ik namens de NSC-fractie had gedaan. Ik heb er afgelopen zaterdag schriftelijke vervolgvragen over gesteld. Wij willen gewoon weten hoe het in elkaar zit.

De **voorzitter**:  
En dus?

De heer **Veldkamp** (NSC):  
Daarom steun voor dit debat.

De **voorzitter**:  
Steun, dus.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):  
Voorzitter, steun voor dit debat over deze fabel-op-fabel-op-fabel.

De heer **Van Nispen** (SP):  
Zeker steun, voorzitter. Morgen gaat het over de externe dimensie: een Europese JBZ-Raad. Dat heeft heel weinig te maken met de uitspraken van een andere bewindspersoon. Dus zeker steun voor dit verzoek.

De heer **Brekelmans** (VVD):  
Voorzitter, ik kan tellen: volgens mij is er een meerderheid. Niet?

De **voorzitter**:  
Nee. Dat tellen doen wij wel voor u, want ik heb een mededeling: wij kunnen dat beter dan u.

De heer **Brekelmans** (VVD):  
Ik zou als suggestie willen doen dat het ook in het commissiedebat van 26 juni kan. Dus geen steun.

De **voorzitter**:  
Geen steun. Er is geen meerderheid.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter, ik vind het echt schandalig, aangezien het om de kerntaak van deze Kamer gaat, namelijk het controleren van onze bewindspersonen, dat er geen kennelijk geen meerderheid is. Het is de vierde keer dat deze poging gedaan wordt. Ik stel dus voor om er vanmiddag nog hoofdelijk over te stemmen.

**De voorzitter:**

Dat gaan we nu niet doen, want dat doen we niet bij de regeling; we doen dat bij de stemmingen zoals we die regulier op dinsdag hebben. Als u persisteert en u wil een hoofdelijke stemming over het voorstel van mevrouw Podt — ik neem aan dat dat de bedoeling is — dan doen we dat over minstens 3 uur. Dan gaan we ergens aan het begin van de avondvergadering stemmen.

**De heer Brekelmans (VVD):**

Wat mij betreft is dat niet nodig. Wij zijn dan voor. Dan is er gewoon een meerderheid voor.

**De voorzitter:**

Kijk eens aan. Dat heeft u slim gespeeld, mevrouw Podt.

**Mevrouw Podt (D66):**

Even voor alle duidelijkheid: ik heb dit debat aangevraagd voor met de huidige bewindspersoon. Het is dus ook noodzaak om het op zeer korte termijn in te plannen.

**De voorzitter:**

We gaan kijken wat we voor u kunnen betekenen. Het debat gaan we inboeken.

Mevrouw Chakor van de fractie GroenLinks-Partij van de Arbeid.

**Mevrouw Chakor (GroenLinks-PvdA):**

Dank, voorzitter. Gemeenten maken zich grote zorgen over hun financiële situatie. Vanaf 2026 gaat er 2,5 miljard minder van het Rijk naar de gemeenten. Dat gaat grote negatieve gevolgen hebben voor de uitvoering van de taken die gemeenten hebben. Daarmee raakt het allerlei voorzieningen voor onze burgers. Denk aan het afnemen van het aantal buurthuizen, aan wachtlijsten, aan minder zwembaden of zelfs aan zwembaden die dicht moeten, aan onderwijsvesting en ga zo maar door. GroenLinks-PvdA maakt zich grote zorgen. Daarom willen we een debat met de minister van Binnenlandse Zaken over de gevolgen van de financiële situatie en de tekorten die gemeenten hebben. Zij kunnen namelijk niet langer wachten.

Dank, voorzitter.

**De voorzitter:**

U bedankt.

**De heer Van Baarle (DENK):**

Steun.

**De heer Van Kent (SP):**

Het wordt inderdaad een rampjaar — in het jargon heet het volgens mij "het ravijnjaar" — voor de gemeenten. Het is een heel goed verzoek. Van harte steun van de SP.

**De heer Flach (SGP):**

Als oud-wethouder Financiën kan ik dit steunen, maar wel graag met het nieuwe kabinet.

**De voorzitter:**

Dat is niet het voorstel.

**De heer Flach (SGP):**

Het is steun, maar ook ...

**De voorzitter:**

Het is steun. Heel goed, dat is alles wat ik wil weten.

**De heer Grinwis (ChristenUnie):**

Steun.

**De heer Dassen (Volt):**

Steun.

**De heer Meulenkamp (VVD):**

Wij zouden graag eerst een brief van het kabinet willen. Dan willen we met het nieuwe kabinet in gesprek gaan. Voorlopig geen steun.

**De heer Deen (PVV):**

Geen steun. Het kan in een commissiedebat.

**Mevrouw Teunissen (PvdD):**

Steun.

**De heer Van Houwelingen (FVD):**

Van harte steun.

**De voorzitter:**

U heeft geen meerderheid. O, mevrouw Keijzer nog.

**Mevrouw Keijzer (BBB):**

Excuus, voorzitter. Geen steun.

**De voorzitter:**

Geen steun.

**Mevrouw Chakor (GroenLinks-PvdA):**

Geen meerderheid? Dat is ontzettend jammer. Dan zou ik graag een dertigledendebat willen.

**De voorzitter:**

Ook u zetten we op de lijst.

We gaan luisteren naar mevrouw Kathmann van de fractie GroenLinks-Partij van de Arbeid.

**Mevrouw Kathmann** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Ik sta hier nu voor de derde keer. Vorige keer heb ik het ook beloofd. Er is toch een andere werkelijkheid, dat is ook vandaag weer zo. Ik sta hier mede namens de fracties van NSC, D66, CDA, SP, DENK, de ChristenUnie, SGP, Volt en de Partij voor de Dieren om een debat aan te vragen over de afhankelijkheid van de rijksoverheid van buitenlandse bedrijven. Dit naar aanleiding van de groot-scheepse migratie naar de Microsoft Cloud die gepland staat. We moeten over onze onafhankelijkheid praten. Daarbij wil ik nog een keer gezegd hebben: vóór dat debat geen onomkeerbare stappen.

**De voorzitter:**

Nou, u heeft uw eigen meerderheid meegenomen, dus we zijn er snel uit.

Nu gaan we luisteren naar de heer Omtzigt van Nieuw Sociaal Contract. Nee, hij ziet af van zijn spreekgelegenheid.

Dan gaan we luisteren naar mevrouw Piri van de fractie GroenLinks-Partij van de Arbeid.

**Mevrouw Piri** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Ik doe een vooraankondiging voor een tweeminutendebat over het schriftelijk overleg over de informele Europese Raad.

**De voorzitter:**

Heel goed. Daar gaan we rekening mee houden.

Dan mevrouw Beckerman van de fractie van de SP.

**Mevrouw Beckerman** (SP):

Goeiemiddag. Een van de allerlaatste daden van het huidige kabinet is het heropstarten van de oliewinning, gaswinning én afvalwaterinjectie in Schoonebeek. Deze Kamer is het aan haar stand verplicht om daarover te debatteren. Het was immers deze Kamer, onder leiding van Pieter Omtzigt, die de afvalwaterinjectie in Twente stopzette. Schoonebeek krijgt nu de volle laag, terwijl er recent nog een aardbeving was van 2.1 op de schaal van Richter. Laten we voor Drenthe doen wat we voor Twente deden, en een interpellatiedebat inplannen voor vóór de zomer.

**De voorzitter:**

Goed. Ik ga even kijken of daar steun voor bestaat.

**Mevrouw Teunissen** (PvdD):

Voorzitter. Schandalig, dit besluit, dus van harte steun.

**De heer Dassen** (Volt):

Steun, voorzitter.

**De heer Omtzigt** (NSC):

Steun, voorzitter, en wij zouden graag voor die tijd wat nadere informatie van de staatssecretaris ontvangen over wanneer, wat en hoe, en over wat de plannen precies zijn in Schoonebeek.

**De voorzitter:**

Neem uw tijd, meneer Bushoff.

**De heer Bushoff** (GroenLinks-PvdA):

Volgens mij is er al genoeg steun en maakt het dus niet zo veel meer uit wat ik zeg, maar een debat hierover kan ik steunen, voorzitter, ergens voor de zomer.

**De heer Grinwis** (ChristenUnie):

Steun, voorzitter.

**De voorzitter:**

Heel goed. Er is voldoende steun voor een interpellatie. Dan gaan we die inboeken.

**Mevrouw Beckerman** (SP):

Dank u wel.

**De voorzitter:**

Dan een mededeling van de heer Van Campen.

**De heer Van Campen** (VVD):

Voorzitter. Ik wil graag alvast een vooraankondiging doen voor een tweeminutendebat ter voorbereiding op de Raad Algemene Zaken Cohesiebeleid.

**De voorzitter:**

Heel goed. Daar gaan we rekening mee houden. Dank voor uw medewerking.

Tot zover de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.