

17

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Ik deel mee dat de aangehouden motie op stuk nr. 1356 (32813) is vervallen.

Op verzoek van de fractie van NSC benoem ik in de commissie voor de Werkwijze het lid Omtzigt tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Olger van Dijk.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor de volgende debatten de termijn voor toekenning is verlengd:

- het dertigledendebat over de Europese Defensie Industrie Strategie;
- het debat over bestaanszekerheid in Nederland;
- het debat over funderingsschade aan woningen.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 32802-87; 21501-20-2030; 21501-02-2851; 36394-21.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Dan gaan we nu over naar de verzoeken van de leden in het kader van de regeling van werkzaamheden. Ik geef als eerste het woord aan het lid Dijk. Hij wil twee verzoeken doen. Gaat uw gang.

De heer Dijk (SP):

Dank u wel, voorzitter. Tussen 2011 en 2019 steeg het inkomen van de 1.400 rijksten van 8,7 miljoen naar 13,7 miljoen euro, oftewel met 70%. De 1% best verdienenden zag het inkomen met een derde toenemen, van drie naar vier ton. Er staat een dertigledendebat aangemeld over het rapport van het Sociaal en Cultureel Planbureau over de leefwerelden van de rijkste en de armste Nederlanders. Ik zou dat graag hierbij willen betrekken en hoor graag van de partijen of ze er een meerderheidsdebat van willen maken.

De heer Vermeer (BBB):

Voorzitter, geen steun. Wat ons betreft betrekken we dit bij het debat Nationale fiscaliteit, dat al op 27 juni is.

De heer Stultiens (GroenLinks-PvdA):

Van harte steun.

Mevrouw Van Eijk (VVD):

Hetzelfde als de heer Vermeer: geen steun.

De heer Idsinga (NSC):

Betrekken bij het commissiedebat alstublieft.

De heer Vlottes (PVV):

Voorzitter, geen steun, maar betrekken bij het commissiedebat Nationale fiscaliteit.

De heer Ergin (DENK):

Van harte steun, voorzitter.

De voorzitter:

De heer Boswijk.

De heer Krul (CDA):

Nee, dat is 'm niet, nee.

De voorzitter:

Ach ja. Maar u blijft op elkaar lijken.

De heer Krul (CDA):

Mede namens de ChristenUnie en de SGP geen steun.

De heer Sneller (D66):

Volgens mij kunnen we dit bij verschillende debatten betrekken, maar geen apart debat, voorzitter.

De heer Dassen (Volt):

Steun.

De voorzitter:

U heeft helaas geen meerderheid.

De heer Dijk (SP):

Het dertigledendebat staat gelukkig.

De voorzitter:

Ja.

Het tweede debatverzoek.

De heer Dijk (SP):

Voorzitter. Gemiddeld bleef er vorig jaar €70 per verzekerde over. Als je dat bij elkaar optelt, is het in totaal een bedrag van 1,2 miljard euro dat de zorgverzekeraars overhouden en in hun reserves storten. Nou kan ik mij zo voorstellen dat heel veel mensen denken: goh, daar zou je bijvoorbeeld het basispakket van kunnen uitbreiden of volgend jaar de premie van kunnen verlagen. Het lijkt mij heel nuttig om over die twee zaken een groter debat te voeren. Daarvoor doe ik deze aanvraag.

De voorzitter:

Dank u wel. De heer Claassen loopt naar voren. Gaat uw gang.

De heer **Claassen** (PVV):
Voorzitter. We hebben op 19 juni een commissiedebat Zorgverzekeringsstelsel. Daar zou het bij betrokken kunnen worden, dus geen steun.

De heer **Dijk** (SP):
Daar kun je alles bij betrekken.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Precies, dat kan mooi op de agenda van het commissiedebat. Geen steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Geen steun. Het kan bij het commissiedebat.

Mevrouw **Daniëlle Jansen** (NSC):
Ook geen steun, om dezelfde reden.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Mede namens de ChristenUnie en het CDA geen steun. Het kan bij het commissiedebat.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Geen steun. Het klinkt een beetje raar, want ik steun het wel maar niet voor een plenair debat. In de commissie kan het ook veel sneller, dus.

De **voorzitter**:
Dus nu geen steun.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

De **voorzitter**:
Geen meerderheid.

De heer **Dijk** (SP):
Maar wel een dertigledendebat?

De **voorzitter**:
Ja.

De heer **Dijk** (SP):
Dan doen we dat, voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dan wordt het toegevoegd aan de lijst met dertigledende-batten.

Dan is het woord aan de heer Ergin, die ook een verzoek wil doen. Als hij even doorgelaten wordt, dan kan hij naar het spreekgestoelte. Gaat uw gang.

De heer **Ergin** (DENK):
Voorzitter, dank u wel. We horen al veel langer dat Nederlanders met een migratieachtergrond en islamitische organisaties vaker worden gecontroleerd door banken. Of het nou gaat om een piloot of een moskeevereniging, veel mensen worden financieel verdacht gemaakt en raken in sommige gevallen zelfs hun rekeningnummer kwijt. Gisteren kwam de minister met een onderzoek dat 9% van de klanten zich gediscrimineerd voelt. Volgens Radar gisteren zou het zelfs gaan om 30%. Volgens mij is het heel belangrijk dat we een debat met elkaar aangaan over discriminatie door banken.

De **voorzitter**:
U moet geen inbreng houden. Wat is uw verzoek?

De heer **Ergin** (DENK):
Dat debat wil ik graag met de minister van Financiën aangaan.

De heer **Heinen** (VVD):
Voorzitter. Donderdag, dus deze week, hebben we al een debat over de financiële markten. Ik zou voorstellen om het daarbij te betrekken. Dan hoeven we geen apart plenair debat, dus geen steun.

De heer **Bamenga** (D66):
Een belangrijk debat. Het speelt heel erg in Nederland. Steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Dit verdient een apart debat. Van harte steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun. Het kan donderdag bij het debat Financiële markten.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Een terecht en goed thema voor het commissiedebat van donderdag, dus geen steun, mede namens de fracties van het CDA en de SGP.

De heer **De Vree** (PVV):
Geen steun. Het kan bij het commissiedebat van aanstaande donderdag.

De heer **Van Kent** (SP):
Steun voor het verzoek.

De heer **Idsinga** (NSC):
Bij het commissiedebat.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid.

De heer Ergin (DENK):
Wel een dertigledende debat volgens mij, voorzitter.

De voorzitter:
Nee, ook niet.

De heer Ergin (DENK):
Ook niet? Dan zie ik de collega's aanstaande donderdag.

De voorzitter:
Heel goed. Dank u wel.

Dan het lid Sneller. Gaat uw gang.

De heer Sneller (D66):
Dank u wel, voorzitter. Voor de derde keer in drie weken moet hier iemand staan om ervoor te zorgen dat de afspraken die we hebben gemaakt over de informatievoorziening rond de formatie worden nageleefd. Dat stemt mij toch een beetje treurig. We hebben namelijk gewoon een breed aangenomen Kamermotie van Klaver en mijzelf om ervoor te zorgen dat die informatie al met het eindverslag naar de Kamer komt. Vorige keer moesten we tot twee keer toe vragen om de onderliggende memo's. Nu ontbreekt nog steeds "de informatie van maatschappelijke partijen", zoals het in de motie staat omschreven, of wat in jargon "lobbybrieven" heet.

Ik laat het een beetje aan u waar we deze informatie gaan halen, voorzitter. Volgens mij berusten de brieven nog steeds bij de Kamer. Dat deze hier nog steeds niet liggen terwijl we het debat over dat eindverslag al gehad hebben, is niet hoe het zou moeten. Ik hoop dat de collega's dit ook expliciet willen steunen om te zorgen dat het gewoon gebeurt, want eigenlijk had hier natuurlijk iemand anders moeten staan.

De voorzitter:
Dank voor uw verzoek. Dit is een informatieverzoek. We zullen dit sowieso doorgeleiden naar de formateur. Wat vorige week speelde, is dat er even een gat was omdat de informateurs niet meer in functie waren, maar we geleiden dit door. We zullen vanuit de Kamerorganisatie ons best doen om die informatie zo snel mogelijk boven tafel te krijgen.

De heer Sneller (D66):
Even voor alle scherpste, voorzitter, zodat we daar zo meteen niet weer een procedureel debat over hebben: vervolgens ondertekenden ze de brief dus wel als informateurs, terwijl er nog geen nieuwe Kamermotie was aangenomen. Alle procedurele bezwaren daargelaten, hoop ik dus dat die informatie hier gewoon voor donderdag kan liggen.

De voorzitter:
Uw verzoek is gehoord. We zullen daarnaar handelen.

De heer Sneller (D66):
Dank u wel.

De voorzitter:
Dan gaan we door naar het lid Bushoff. Gaat uw gang.

De heer Bushoff (GroenLinks-PvdA):
Dank u wel, voorzitter. Tijdens de coronacrisis klapten wij voor onze medewerkers in cruciale beroepen. Denk aan de zorg. Toen zij op ons als overheid moesten rekenen, vonden zij een hardvochtige overheid tegenover zich, die er alles aan deed om hen maar niet te hoeven compenseren voor het feit dat zij ziek werden, terwijl ze voor ons in de frontlinie stonden. Ik denk dat het goed is als we een debat voeren met minister Helder over de reconstructie daarvan die in het AD stond. Ik denk ook dat het belangrijk is dat we naar de toekomst kijken om te voorkomen dat dit soort hardvochtigheden, die zich bijvoorbeeld nog steeds voordoen bij de WIA, nog vaker gaan plaatsvinden. Ik vind het daarom ook nodig dat we minister Van Gennip van Sociale Zaken erbij uitnodigen.

De voorzitter:
Dank voor uw verzoek.

De heer Bushoff (GroenLinks-PvdA):
Ik doe dit debatverzoek trouwens namens SP, Partij voor de Dieren en PVV, dus die kunt u alvast opschrijven.

De voorzitter:
Ik zie de heer Dassen naar voren komen.

De heer Dassen (Volt):
Steun, voorzitter.

Mevrouw Van der Plas (BBB):
Steun voor dit verzoek. Het heeft wel mijn voorkeur om dit bij het nieuwe kabinet te doen. Maar ik steun het verzoek.

De heer El Abassi (DENK):
Steun.

Mevrouw Paulusma (D66):
Zeker steun.

De heer Grinwis (ChristenUnie):
Voorzitter, steun, mede namens het CDA en de SGP-fractie. De voorkeur is wel om dit debat te voegen bij het debat dat al gepland is en op de lijst staat over longcovidklinieken.

De voorzitter:
Maar steunt u dit debat ook? Ja? Dan is er al een meerderheid en wordt het verzoek ingewilligd. We moeten nog bekijken wanneer het wordt ingepland.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):

Ja, we kijken wel even wanneer het wordt ingepland. Gelet op het verzoek is het, denk ik, prettig als het niet te lang duurt, maar dat stond ook in de verzoekaanvraag zelf.

De **voorzitter**:

Dan het lid Van Baarle.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter, dank u wel. Onlangs kwam het Internationaal Gerechtshof met de uitspraak dat Israël per direct het offensief in Rafah moet staken. We zien desondanks dat de Israëlische regering het geweld opvoert, met een aanval op een vluchtelingenkamp onlangs als meest verschrikkelijke voorbeeld. De Nederlandse regering moet meer doen om het Israëlische geweld te stoppen. Daar willen wij graag het debat over voeren met de minister van Buitenlandse Zaken.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Voorzitter. De Nederlandse regering legt nog steeds zwaar onvoldoende druk op de Israëlische regering. Daarom van harte steun voor dit debat.

De heer **Tuinman** (BBB):

De heer Van Baarle heeft vanochtend drie kwartier de tijd gehad om die vragen te stellen aan de minister van Buitenlandse Zaken, dus geen steun.

De heer **Emiel van Dijk** (PVV):

Geen steun.

Mevrouw **Paulusma** (D66):

Steun.

De heer **Van Kent** (SP):

Het is belangrijk dat dit debat snel gevoerd wordt. Steun.

De heer **Veldkamp** (NSC):

We hadden net een vragenuurtje hierover. Het debat is in wezen dus al geweest. Geen steun.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Hoe cynisch om bij zoiets serieus een vragenuur, waarbij elk lid één vraag mag stellen, af te doen als een debat. Absoluut steun. Ik hoop van harte dat we hier voor de zomer nog een groot Gazadebat kunnen voeren, want helaas zien we dat dat keihard nodig is.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):

Er is geen genocide vastgesteld. Geen steun voor dit debat.

De heer **Dassen** (Volt):

Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Piri. Het behandelen in een vragenuurtje doet geen recht aan de

ernst van deze situatie en de oproep van het Internationaal Gerechtshof, dus van harte steun voor dit debat.

De heer **Krul** (CDA):

Los van het vragenuurtje zijn er, wou ik zeggen, wekelijks debatten waarin dit goed en wel aan de orde komt. Die zijn er binnenkort ook weer. Dat is de reden waarom het CDA het verzoek niet steunt. Namens de ChristenUnie ook.

De heer **Brekelmans** (VVD):

We hebben er vandaag over gesproken, vorige week en de week daarvoor en we zullen er binnenkort weer over spreken, dus voor dit debat geen steun.

De **voorzitter**:

Geen meerderheid.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Ik zou het debat graag op de lijst van dertigledendebatten willen plaatsen.

De **voorzitter**:

Daarvoor heeft het voldoende steun. Het wordt geplaatst op de lijst van dertigledendebatten.

Het volgende verzoek.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Dank u, voorzitter. Booking.com behaalt winst uit internationale misdrijven door als verhuurplatform op te treden voor vakantiewoningen in Israël's illegale nederzettingen. Daar is dat bedrijf voor gewaarschuwd en het gebeurt desondanks. Dat geldt voor meerdere bedrijven die proberen winsten te behalen over de rug van de onderdrukking van de Palestijnen. Wat mij betreft is het goed om met de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking een debat te voeren over hoe wij het economische verdienmodel van Israëliërs over de rug van de Palestijnen kunnen afknijpen.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Steun.

De heer **Krul** (CDA):

Mede namens de SGP en de ChristenUnie geen steun.

De heer **Tuinman** (BBB):

We hebben zo meteen een debat met de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking. Ik stel voor dat de heer Van Baarle het daar bespreekbaar maakt, dus geen steun voor dit debat.

Mevrouw **Hirsch** (GroenLinks-PvdA):

Volledige steun voor de aanvraag.

De heer **Emiel van Dijk** (PVV):

Geen steun.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):
Ook geen steun.

De heer **Van Kent** (SP):
Steun.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Steun.

De heer **Veldkamp** (NSC):
Geen steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Het spijt mij voor uw lijst van dertigledendebatten, maar ik ga 'm er toch op plaatsen, want ik vind het van belang om het toch te bespreken.

De **voorzitter**:
Dan wordt het daar ook aan toegevoegd.

Dan is het woord aan het lid Dassen.

De heer **Dassen** (Volt):
Dank, voorzitter. De Russische dreiging wordt groter en groter. Ook binnen Europa zie je dat de lijst met incidenten steeds maar groter aan het worden is. We hebben natuurlijk het artikel toegevoegd over het weghalen van boeien in de grensrivier met Estland, maar ook in Duitsland zijn er al verschillende incidenten geweest. In Polen is een netwerk opgerold dat het spoorwegennet wilde saboteren. In het Verenigd Koninkrijk werden aanslagen gepleegd bij een opslag voor Oekraïense hulpgoederen. De NCTV geeft waarschuwingen en de Duitsers geven ook aan dat we er de komende weken en maanden van uit moeten gaan dat Moskou het brede scala van hybride oorlogsvoering in gaat zetten.

De **voorzitter**:
Uw vraag?

De heer **Dassen** (Volt):
Dit houdt ook explosies, brandstichting en sabotage in. Daar zou ik graag spoedig een debat over willen, onder andere met de minister van Buitenlandse Zaken.

De heer **Tuinman** (BBB):

Het gaat mij ook zeker aan het hart, maar we hebben komende donderdag een weerbaarheidsdebat. Het is een groot debat, waar we heel veel uren tijd voor hebben staan. Ik stel dus voor dat de heer Dassen het daarbij betreft, dus voor nu even geen steun.

De heer **Veldkamp** (NSC):
Ja, idem. Volgens mij kwam dit onderwerp al langs in het commissiedebat over de Europese ministerraad met de minister van Buitenlandse Zaken afgelopen donderdag.

De **voorzitter**:
Geen steun dus.

De heer **Veldkamp** (NSC):
Nee, geen steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Het incident was daarna, maar goed.

De heer **Emiel van Dijk** (PVV):
Geen steun.

De heer **Van Kent** (SP):
Steun.

De heer **Brekelmans** (VVD):
Een belangrijk onderwerp, een belangrijke dreiging, maar er zijn ook veel momenten waarop we hierover kunnen spreken. Dus geen steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Geen steun. Ook niet van de ChristenUnie en het CDA.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
In principe is dit een deel van onze inbreng voor en de reden waarom we het debat van donderdag hebben aangevraagd. Als de heer Dassen volgende week dinsdag vindt dat dit onvoldoende beantwoord is, zullen wij volgende week alsnog het debat steunen, maar nu niet.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Dat kan, denk ik, donderdag aan de orde komen. Ik mag de heer Dassen graag, maar ik ga zijn verzoek niet steunen nu.

De **voorzitter**:
U hebt geen meerderheid.

De heer **Dassen** (Volt):
Helaas, voorzitter. Dank.

De voorzitter:
Dan gaan we door met de heer Van Kent.

De heer Van Kent (SP):
De AOW-leeftijd blijft stijgen, er is geen afspraak in het regeerakkoord over het terugdraaien van het onzekere casinopensioenen en er staat niks in over een regeling voor vroegpensioenen. Daarom het verzoek om het debat over het op tijd kunnen stoppen met werken zo snel mogelijk in te plannen, want werkend Nederland schreeuwt om een goede regeling en om duidelijkheid.

De voorzitter:
Dus het is een bestaand debat en de vraag is alleen of het naar voren gehaald moet worden.

De heer Grinwis (ChristenUnie):
Voorzitter. Ik heb begrip voor dat verzoek en wil het ook wel steunen, mede namens het CDA en de SGP, maar gezien de verwijzing naar het hoofdlijnenakkoord lijkt het me wel logisch om het in te plannen met de nieuwe bewindspersoon.

De voorzitter:
Misschien is het goed als u daar even op reageert.

De heer Van Kent (SP):
Het is een afspraak die in het pensioenakkoord is gemaakt. Een meerderheid van de Kamer heeft de regering al meerdere keren opgedragen om met een vroegpensioenregeling te komen. Die moties moeten worden uitgevoerd. Dat kan niet wachten tot sint-juttemis. Er moet snel duidelijkheid komen. Daarom het verzoek om het debat zo snel mogelijk, in ieder geval voor het zomerreces, in te plannen. Dat kan ook met de bestaande bewindspersoon.

De voorzitter:
Blijft de heer Grinwis dan toch bij zijn steun? Want die heeft u uitgesproken, toch?

De heer Grinwis (ChristenUnie):
Nee. Dat was met de clausule die ik gaf, dus met de nieuwe bewindspersoon.

De voorzitter:
Maar dan moet ik het nu als "geen steun" rekenen.

De heer Grinwis (ChristenUnie):
Dan geen steun voor het verzoek.

De heer Van Houwelingen (FVD):
Steun.

De heer Ergin (DENK):
Steun.

De heer Stultiens (GroenLinks-PvdA):
Ja, zeker steun.

De heer Aartsen (VVD):
Geen steun, voorzitter. We spreken donderdag over pensioenen in deze zaal.

Mevrouw Teunissen (PvdD):
Steun.

De heer Vermeer (BBB):
Wij verwachten het nieuwe kabinet voor sint-juttemis, dus wat ons betreft geen steun.

De heer Idsinga (NSC):
Geen steun.

De heer De Vree (PVV):
Geen steun.

De heer Dassen (Volt):
Steun.

De voorzitter:
Geen meerderheid om het naar voren te halen, maar het blijft op de lijst staan.

De heer Van Kent (SP):
Het blijft op de lijst staan. Het komt steeds hoger te staan, dus ik hoop dat het snel op de agenda verschijnt.

De voorzitter:
We gaan het zien.

Mevrouw Teunissen, gaat uw gang.

Mevrouw Teunissen (PvdD):
Dank, voorzitter. Wij voeren straks het grote debat over de toekomst van Tata Steel. Dan gaat het onder andere over de kaderstellende rol die wij als Kamer hebben. Er zitten ook technische kanten aan het debat. We verwachten dus dat het een lang debat wordt. Het is belangrijk. Daarom stel ik voor om de spreektijd uit te breiden met één minuut.

De voorzitter:
We hebben hier vorige week ook over gesproken. Toen was dit het compromisvoorstel. Toen redden de twee minuten het niet. Ik stel de vraag: heeft iemand hier bezwaar tegen? Nee? Dan gaan we het gewoon doen en wordt de spreektijd met één minuut per fractie verlengd.

Mevrouw Teunissen (PvdD):
Dank, voorzitter.

De voorzitter:

De volgende spreker is mevrouw Kröger. Zij is ook de laatste spreker bij de regeling van werkzaamheden.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks-PvdA):

Dat kan gewoon hier toch, bij de interruptiemicrofoon?

De voorzitter:

Ja.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks-PvdA):

Ik wil alleen een vooraankondiging doen voor een tweeminutendebat over de Energieraad, te houden deze week, met stemmingen.

De voorzitter:

Daar gaan we rekening mee houden. Dank u wel. Dan zijn we aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden. We gaan even schorsen. Daarna hebben we het plenaire debat over de toekomst van Tata Steel. Dat begint om 16.15 uur.

De vergadering wordt van 15.59 uur tot 16.15 uur geschorst.

Voorzitter: Paulusma