

16

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer het wetsvoorstel Wijziging van de Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden in verband met het waarborgen van de parlementaire betrokkenheid bij de aanwijzing van andere samenwerkingsverbanden (36461).

Ik deel aan de Kamer mee dat de fractie van de BBB bij de stemmingen op 25 april over de Wet betaalbare huur geacht wenst te worden vóór het amendement-De Groot op stuk nr. 17 te hebben gestemd.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor de volgende debatten de termijn voor toekenning is verlengd:

- het dertigledendebat over de toepassing van ras en etniciteit in risicoprofielen;
- het debat over vervoersarmoede;
- het dertigledendebat over de gerechtelijke uitspraak over de uitvoer naar Israël van onderdelen voor de F-35;
- het dertigledendebat over een omstreden ingevoerde aanpak van asielzoekers;
- het dertigledendebat over het bericht dat een op de tien rijksambtenaren racisme op de werkvloer ervaart;
- het dertigledendebat over de steeds hogere kosten voor autobezitters.

Ik deel aan de Kamer mee dat de volgende debatten zijn komen te vervallen:

- het debat over de boerenprotesten in Nederland en de rest van Europa;
- het dertigledendebat over onlinekinderrechten.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 36410-XIV-62; 36 410-XVI, nr. 104; 36410-XVI-128; 36410-X-35; 36410-V-74; 36410-V-73; 29544-1236; 30950-358.

Ik deel mee dat de volgende aangehouden moties zijn vervallen: 21501-20-2004; 36471-13; 32813-1327; 32813-1329; 32813-1334; 36159-20; 19637-3187; 19637-3192; 21501-02-2814; 36410-A-36; 36410-III-5; 35165-70; 36410-XII-63; 36410-XVI-102; 36410-XVII-25; 36410-XVII-47.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda het tweeminuten-debat Digitale infrastructuur en economie (CD d.d. 25/04), met als eerste spreker het lid Kathmann van de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan gaan we over tot de regeling van werkzaamheden.

Ik geef graag het woord aan mevrouw Piri van de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Inmiddels is het bijna een jaar geleden dat de minister van Justitie en Veiligheid aangaf dat er duizenden gevallen waren van nareis op nareis. De afgelopen maanden heeft mijn fractie meerdere keren geprobeerd een meerderheid te krijgen om daarover een debat te voeren. Dat is tot op heden niet gelukt. Vandaar de derde poging. Nu ook de schriftelijke vragen zijn beantwoord en de minister zelf heeft toegegeven dat ze de cijfers heeft verzonnen, zou het toch mooi zijn om daar eindelijk eens een keer een debat over te voeren. Vandaar het verzoek.

De voorzitter:

Helder. We gaan kijken of daar een meerderheid voor bestaat.

Mevrouw Teunissen (PvdD):

Voorzitter. Het kan toch niet zo zijn dat we de minister hiermee laten weggemen. Het is zo'n belangrijk onderwerp. Schandelijk dat dat niet wordt gebaseerd op de juiste feiten. Daarom van harte steun voor het debat.

Mevrouw Podt (D66):

Voorzitter. Tot nu toe waren het vooral de formerende partijen die het een en ander blokkeerden. Ze hebben er de mond van vol dat asiel zo'n waanzinnig interessant thema is. Dan denk ik dat we het er vooral over moeten hebben. Steun.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Ja, van harte steun. Zeer belangrijk.

De heer Van Baarle (DENK):

Steun voor het verzoek.

De heer Brekelmans (VVD):

Geen steun.

De heer Diederik van Dijk (SGP):

Geen steun.

De heer Veldkamp (NSC):

Geen steun.

De heer Van Kent (SP):

Wel steun. Ik vind het belangrijk.

De voorzitter:

Sorry, ik heb u niet gehoord, mevrouw Keijzer. Nee, ik heb u niet gehoord, nee.

Mevrouw Keijzer (BBB):

Hoe is het mogelijk, voorzitter? Geen steun.

Mevrouw **Faber-van de Klashorst** (PVV):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Piri.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Hetzelfde liedje. Helaas is het ons niet gelukt om de minister van Justitie kritisch te bevragen over dit onderwerp. Een dertigledendebat staat al gepland.

De **voorzitter**:
Heel goed.

De heer **Eerdmans**.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Voorzitter, dank. Ik heb twee verzoeken aan de collega's. Het eerste gaat over het opnieuw naar Nederland terughalen van twee IS-vrouwen uit Noord-Syrië. Volgens de AIVD zitten er nog 25 van deze vrouwen in dit gebied. Wij vinden dit echt een heel gevaarlijke ontwikkeling en zouden hier graag een debat over voeren.

De **voorzitter**:
Prima. Ik ga even kijken of daar een meerderheid voor bestaat.

Mevrouw **Faber-van de Klashorst** (PVV):
Voorzitter. Het is een heel belangrijk onderwerp. We zouden wel graag eerst een brief willen ontvangen van de minister in dezen, maar zeker steun voor het debat.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):
Geen steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Helder** (BBB):
Steun.

Mevrouw **Lahlah** (GroenLinks-PvdA):
Geen steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Dat kan bij een commissiedebat over terrorisme. Geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Geen steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft 51 mensen meegekregen. Dat is niet de helft.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Kan het op de lijst voor de dertigledendebatten?

De **voorzitter**:
Zeker. U bent nummer 728.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Dit is overigens de eerste keer dat ik dat vraag. Misschien kan dat mijn positie iets hoger brengen?

De **voorzitter**:
Ik maak er 727 van.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Veel dank.

Voorzitter. Dan het tweede verzoek.

De **voorzitter**:
Ik zal het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **Eerdmans** (JA21):
In Frankrijk is er sprake van toenemend geweld onder jongeren. Het gaat om extreem geweld met een religieus motief. Dat is een nieuwe ontwikkeling en die baart ons bij JA21 zorgen. Wij zijn bezorgd, ook over dat fenomeen in Nederland. Is dat aan de gang? Hoe sterk is dat? We willen heel graag een brief hierover van het kabinet. Ik zou daarna wel graag een debat willen entameren over dit toch wel zorgelijke fenomeen.

De **voorzitter**:
Heel goed. Ik ga kijken of daar een meerderheid voor is.

Mevrouw **Helder** (BBB):
Dat kan in een commissiedebat over terrorisme. Daarom twijfelde ik net bij het vorige verzoek even, maar dat heb ik gesteund. Daar blijf ik ook bij, maar misschien kan dat dan ook in dat commissiedebat, in plaats van op nummer 700 en zoveel. Hiervoor dus geen steun.

Mevrouw **Faber-van de Klashorst** (PVV):
Voorzitter. Dit is een heel gevaarlijke ontwikkeling, die ook gewoon in Nederland gaat voorkomen. Wij zullen een debat zeker steunen.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):
Voorzitter. Steun voor de brief, maar ik zou het onderwerp bij het commissiedebat terrorisme willen behandelen.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Ook steun voor de brief. Het kan worden besproken bij het commissiedebat terrorisme.

Mevrouw **Lahlah** (GroenLinks-PvdA):
Ik sluit me aan bij de woorden van de VVD.

De heer **El Abassi** (DENK):
Goed dat het wordt besproken in het Franse parlement, niet hier.

Mevrouw **Uitermark** (NSC):
Steun voor de brief, maar het kan bij het commissiedebat.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter, ook namens het CDA geen steun.

De **voorzitter**:
44. Ik zal het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Dan de heer Dijk, die vervangen lijkt te worden door de heer Van Kent.

De heer **Van Kent** (SP):
Voorzitter. Aandeelhouders en bestuurders van grote bedrijven profiteren van de steeds grotere winsten, en de werknemers veel minder. Daarover willen we graag een debat met de minister van Financiën.

De **voorzitter**:
Dank voor uw beknoptheid.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):
Ik steun dit verzoek van harte, maar zou daar ook graag de minister van Economische Zaken bij willen hebben.

Mevrouw **Van Eijk** (VVD):
Geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Zeedijk** (NSC):

Geen steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Keijzer** (BBB):
Geen steun.

De heer **De Vree** (PVV):
Geen steun.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

De **voorzitter**:
41.

De heer **Dijk** (SP):
Dat wordt dan een dertigledendebat.

De **voorzitter**:
We zetten het op de lijst.

De heer **Dijk** (SP):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dank u wel. De heer El Abassi ziet af van zijn deelname.

Dan de heer Bamenga van de fractie van D66.

De heer **Bamenga** (D66):
Voorzitter. D66 wil dat we nog eeuwenlang veilig en prettig kunnen samenleven in een mooi land. Maar daar moeten we wel wat voor doen, want Nederland loopt grote risico's als gevolg van klimaatverandering. Hitte, droogte en wateroverlast vragen om aanpassingen qua woningbouw, infrastructuur en landbouw. We moeten sneller actie ondernemen om Nederland voor te bereiden op de toekomst. Dat zegt ook het Planbureau voor de Leefomgeving in een vandaag verschenen rapport. Daarom wil ik hierover graag een debat voeren met de ministers van IenW en BZK.

De **voorzitter**:
Ik kijk even of daar een meerderheid voor is.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Voorzitter. Dit is een belangrijk rapport en de urgentie is groot, dus steun voor dit debat.

De heer **Heutink** (PVV):
Geen steun.

De heer **Gabriëls** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Peter de Groot** (VVD):
Er is volgende week een commissiedebat Klimaat en gebouwde omgeving. Het lijkt me het snelst om het daar te bespreken. Geen steun.

De heer **Van Kent** (SP):
Steun.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):
Vooralsnog geen steun voor een apart debat. Wellicht wel een appreciatie van het kabinet.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Geen steun.

Mevrouw **Van Zanten** (BBB):
Geen steun.

De heer **Krul** (CDA):
Geen steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Steun.

De **voorzitter**:
49.

De heer **Bamenga** (D66):
49. Volgens mij kan die op de lijst van dertigledendebatten.

De **voorzitter**:
Ja, er is nog ruimte zat.

Dan is het woord aan mevrouw Patijn van de fractie GroenLinks-PvdA.

Mevrouw **Patijn** (GroenLinks-PvdA):
Dank u, voorzitter. Ik wil graag een debat aanvragen met de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over de dispensatie die zij verstrekt heeft aan Flink, Getir en Picnic voor de supermarkt-cao. De minister dispenseert websupermarkten voor het toepassen van deze cao, terwijl de rechter in februari nog uitspraak dat de bedrijven zich aan de cao voor supermarkten moeten houden. Wij willen graag een debat voor het reces. Dit gaat om een principiële zaak, waarbij de minister ingrijpt tegen een uitspraak van de rechter ten koste van een gelijk speelveld en eerlijke arbeidsvoorwaarden.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

De heer **Van Kent** (SP):
Totaal bizar dat dit gebeurt, dus van harte steun voor dit debat.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Aartsen** (VVD):
Eerst maar even de onderhandelingen afwachten. Geen steun.

Mevrouw **Keijzer** (BBB):
Voorzitter. Ik vind het een moeilijke.

De **voorzitter**:
O. Bedenktijd.

Mevrouw **Keijzer** (BBB):
Nee. O, nee. Ik weet al wat ik wil. Dat ga ik aan u vertellen. Ik wil eigenlijk wel graag van de minister weten wat de redenen hier nou voor zijn. Als die redenen bekend zijn, dan wil ik dit graag behandelen in het eerste het beste commissiedebat. Volgens mij gaat dat veel sneller. Geen steun.

De **voorzitter**:
Dat is geen steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Voorzitter. Het is onacceptabel dat dit kan en mag, daarom van harte steun.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Geen steun.

De heer **Van Oostenbruggen** (NSC):
Ik sluit me aan bij mevrouw Keijzer. Geen steun.

Mevrouw **Podt** (D66):
Voorzitter, steun. Die brief die mevrouw Keijzer voorstelde zou ik overigens wel willen.

De **voorzitter**:
Qua brief zal ik dit zeker doorgeleiden naar het kabinet. Qua zetels bent u blijven steken op 47, mevrouw Patijn.

Mevrouw **Patijn** (GroenLinks-PvdA):
Ik ga geen dertigledendebat aanvragen, maar ik wil dan wel graag een brief van de minister waarin ze uitlegt waarom ze vindt dat ze kan afwijken van de uitspraak van de rechter.

De voorzitter:
Dat heb ik net al toegezegd.

Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Helder van de fractie van de BBB.

Mevrouw **Helder** (BBB):
Dank u wel, voorzitter. Ik heb even een briefje meegenomen, want ik wil het wel goed vragen. Ik stel deze vraag namens collega Van der Plas. Het verzoek is om een debat te houden met de ministers van Justitie en Veiligheid en van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en met de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over de gewelddadigheden — JenV — en over het belemmeren van de media — de staatssecretaris van OCW — in het doen van hun werk tijdens het protest bij de Universiteit van Amsterdam. 6 mei laat ik inmiddels weg, want er is al een hele week anarchie.

De heer Aardema (PVV):
Uiteraard steun.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Voorzitter. Wij dachten eerst dat we dit debat niet hoeven te steunen omdat er al een debat gepland staat over het demonstratierecht, maar gelet op het feit dat de minister van Justitie op Twitter zich openlijk mengt in de vrije pers en een journalist het werken nog onmogelijker maakt, is het voor ons de vraag of zij niet zou moeten aftreden. Dus steun voor dit debat, zo snel mogelijk.

De heer Diederik van Dijk (SGP):
Steun voor het verzoek.

De heer Eerdmans (JA21):
Steun. Ik zou graag de antwoorden van de minister van Onderwijs van vanmiddag tijdens het vragenuurtje en de toezegging die zij daarover deed hierbij betrekken.

De heer Stultiens (GroenLinks-PvdA):
Steun.

Mevrouw **Hertzberger** (NSC):
Steun. En het verzoek om het debat samen te doen met de aanvraag zo meteen van mevrouw Martens-America.

De voorzitter:
Dit is gewoon een apart verzoek.

Mevrouw **Hertzberger** (NSC):
Steun.

De voorzitter:
Steun. Nou, dan zijn we er.

De heer Krul (CDA):

Voorzitter, steun voor dit verzoek en daarmee geen steun voor het volgende verzoek.

De voorzitter:
Ja, houd het nou even spannend. Dat verzoek doen we straks pas.

De heer Krul (CDA):
Dit debat omvat uiteindelijk alles.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Voorzitter. We hebben een plenair debat staan over het demonstratierecht. Daar kijk ik zeer naar uit. Het wordt tijd dat we het daarover hebben. Dat heb ik eerder gesteund. Ik hoop dat dat zo snel mogelijk kan worden ingepland. Daarmee steun ik dan dit voorstel niet.

De heer Ergin (DENK):
Voorzitter. Termen als "antisemitisme" worden te pas en te onpas door de regering op studenten geplakt. Daarom van harte steun voor het voorstel, maar ik vermoed op basis van een andere reden dan mevrouw Helder net heeft genoemd.

De voorzitter:
Maar steun is steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Geen steun.

De heer Paternotte (D66):
Voorzitter. Wat ons betreft is het het beste om dit samen te voegen met het debat over het demonstratierecht.

De voorzitter:
En dus?

De heer Paternotte (D66):
Geen steun voor dit aparte verzoek.

De voorzitter:
Geen steun. U heeft een meerderheid, mevrouw Helder.

Mevrouw **Helder** (BBB):
Mag ik meteen het verzoek doen om dit zo snel mogelijk in te plannen of is dat te veel gevraagd?

De voorzitter:
Dat is te veel gevraagd.

Dan mevrouw Martens-America, die ik even niet zie. O, ze staat hier al.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):

Het was een schijnbeweging, voorzitter. Dat moet af en toe. Ik was even zoekende, want de volgorde op de lijst is anders. Ik heb inderdaad een debat aangevraagd over de huidige situatie op de universiteiten. De UvA is gesloten en het lijkt erop dat niet iedereen op dit moment in veiligheid vrij toegang heeft tot de universiteit. Ik heb zojuist ook een ander debatverzoek gehoord. Wat mij betreft voegen we die samen.

De voorzitter:

U kunt ook gewoon uw verzoek intrekken en vaststellen dat mevrouw Helder net een verzoek heeft gedaan dat gehonoreerd is.

Mevrouw Martens-America (VVD):

Dat wil ik heel graag, maar als ik kijk naar de omschrijving van de debataanvraag, dan gaat het over het belemmeren van de media om hun werk te doen. En ik wil heel graag een debat over het feit dat de Universiteit van Amsterdam gesloten is.

De voorzitter:

Prima. Dat is dus een ander verzoek, dat ik graag doorgeleid naar de Kamerleden.

De heer Paternotte (D66):

Voorzitter. Ik kan me prima vinden in het voorstel van mevrouw Martens om dit onderwerp toe te voegen aan het debat dat mevrouw Helder net gehonoreerd heeft gekregen. Dat lijkt mij de meest logische route, want het lijkt me gek om hier twee aparte debatten over te houden.

De voorzitter:

Dat lijkt mij ook, maar mevrouw Martens stond op een apart debat. Dat meende ik althans net begrepen te hebben.

Mevrouw Martens-America (VVD):

Als we dit onderwerp daadwerkelijk kunnen toevoegen aan het aangenomen debat, dan is dat voor mij prima, maar het zijn wel twee verschillende onderwerpen.

De voorzitter:

Dat kan prima. Zullen we dat gewoon doen met z'n allen? Dan zijn we eruit.

Ik geef graag het woord aan de heer Paternotte van D66.

De heer Paternotte (D66):

Voorzitter. Er staat voor aanstaande donderdag een dertigledendebat over de Gaza-oorlog op de agenda. De oorspronkelijke debataanvraag van de heer Van Baarle is door sommigen gesteund en door anderen niet. Daar alle respect voor. Nu dit debat op de agenda staat, zal er waarschijnlijk weinig discussie zijn over de vraag of de oorlog in het Midden-Oosten een belangrijk onderwerp is. Daarom zou ik de Kamer in alle redelijkheid iets willen vragen. Als het onderwerp daar zwaar genoeg voor is, moeten we dan niet met elkaar besluiten om er een volwaardig debat van te

maken, met vier minuten spreektijd? Dat zou ik de Kamer willen voorleggen.

De voorzitter:

Heel goed. Ik ga kijken of daar een meerderheid voor bestaat.

De heer Krul (CDA):

Voorzitter. Als dertigledendebatten worden ingepland zijn ze meestal niet meer actueel omdat er 779 van op de lijst staan. Deze is ingepland in een week waarin het onderwerp weer extreem actueel geworden is. Wij hebben het oorspronkelijke verzoek niet gesteund maar steunen dit verzoek nu wel, juist omdat het deze week weer die actualiteit heeft.

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):

Steun voor het verzoek van de heer Paternotte. Gezien het feit dat de heer Rutte in een eerder debat heeft gezegd dat de inval op Rafah echt een rode lijn is, zou ik bovendien het kabinet willen verzoeken om ook de heer Rutte af te vaardigen naar dat debat.

De heer De Roon (PVV):

Ik steun dit niet. Rafah ligt in Gaza. We hebben een dertigledendebat over Gaza en daar kan dit aanstaande donderdag gewoon besproken worden, voor wie dat wil.

De heer Van Baarle (DENK):

Volmondig steun voor het redelijke verzoek van de heer Paternotte en ook steun voor de suggestie van mevrouw Piri om de heer Rutte uit te nodigen.

De heer Veldkamp (NSC):

Steun voor het initiatief van de heer Paternotte, als dat debat in ieder geval deze week nog kan plaatsvinden.

De voorzitter:

Dat is sowieso het geval want het staat op de agenda voor aanstaande donderdagavond 18.45 uur.

De heer Diederik van Dijk (SGP):

In alle redelijkheid: geen steun.

De heer Van Houwelingen (FVD):

Steun.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Steun, ook voor de suggestie van collega Piri.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Voorzitter, volle steun. De minister-president erbij. Goed om daar meer tijd voor uit te trekken. Maar we kunnen het ook kort houden, als het kabinet eindelijk gaat doen waartoe het internationaal recht ook onze regering verplicht: staakt-het-vuren.

De heer **Brekelmans** (VVD):
Geen steun. Het debat staat laat gepland. Ook in de week daarna zit er weer een debat in het vat waarin we dit ook kunnen bespreken, dus geen steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Zeker wel steun, ook voor het uitnodigen van de heer Rutte om hierbij aanwezig te zijn.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Wij kunnen dit voorstel steunen. De heer Brekelmans merkte terecht op dat we dan in de tijd uitlopen, maar dat laat ik even aan de Griffie.

De **voorzitter**:
We redden het wel.

Mevrouw **Keijzer** (BBB):
Dat is precies de reden waarom ik mij heel goed kan voorstellen dat je het over de huidige situatie wilt hebben. Dat staat trouwens ook eenieder vrij. Maar ik denk dat je er gezien de tijdsbesteding niet uitkomt als je meer spreektijd doet. Dat is waarom daar geen steun voor is. Dat dit onderwerp daarbij aan de orde komt, kan ik mij voorstellen, maar ook dat is uiteraard aan de heer Paternotte zelf.

De **voorzitter**:
Prima. U heeft een meerderheid. We gaan het als zodanig inplannen.

De heer **Paternotte** (D66):
Ik wil nog even zeggen dat ik de suggestie van mevrouw Piri heel goed snap, vanwege de uitspraken van de premier en zijn grote betrokkenheid bij dit onderwerp. Het zou goed zijn als het kabinet hem ook afvaardigt.

De **voorzitter**:
Prima. Ik zal het stenogram doorgeleiden.

Dan de heer Bushoff van de fractie GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Dank u wel, voorzitter. Heel veel mensen in Nederland hebben moeite om het hoofd boven water te houden. Dat geldt ook voor jongeren. Zij komen steeds vaker in financiële problemen en krijgen te maken met schulden. Een belangrijke factor daarin is de zorgpremie. Ik zou daarom heel graag een debat willen met de minister voor Medische Zorg. Terwijl ik hier sta, bedenk ik dat het ook logisch is om de minister voor Armoedebeleid daartoe uit te nodigen.

De heer **Van Kent** (SP):
Steun.

Mevrouw **Keijzer** (BBB):

Voorzitter. 19 juni is er een commissiedebat over het zorgverzekeringstelsel. Volgens mij kan je dit onderwerp het beste, en dus ook het snelst, daar bespreken. Daarom nu geen steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Geen steun voor een debat met de minister voor Medische Zorg hierover.

Mevrouw **Daniëlle Jansen** (NSC):
Geen steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

De heer **Claassen** (PVV):
Geen steun.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Geen steun. Kan bij een commissiedebat.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft het niet gered.

Dan de heer Van Kent van de SP.

De heer **Van Kent** (SP):
Dank, voorzitter. Gepensioneerden willen duidelijkheid. We hebben op 4 april een commissiedebat gehad over pensioenonderwerpen. Er zou een tweeminutendebat worden ingepland, maar dat zie ik steeds niet op de agenda staan. Vandaar mijn verzoek om dat tweeminutendebat volgende week in te plannen.

De **voorzitter**:
Dan kijk ik even of daar een meerderheid voor bestaat.

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter. Ik begrijp dit verzoek niet zo goed. Ik las namelijk dat er twee verzoeken zitten in het verzoek van de heer Van Kent.

De **voorzitter**:
Ja, maar we knippen ze even in stukken. We doen nu dus eerst het verzoek over het tweeminutendebat.

De heer **Krul** (CDA):
Oké. Steun voor het inplannen van het tweeminutendebat.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

Mevrouw **Van Zanten** (BBB):
Geen steun.

De heer **Van Kent** (SP):
O.

De **voorzitter**:
Ja, zo hard kan het leven zijn!

De heer **Van Kent** (SP):
Opvallend.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Niet schrikken: geen steun.

De **voorzitter**:
Oh, my God!

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Joseph** (NSC):
Volgens mij wordt die een weekje later ingepland, dus geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Van Kent. De heer Aartsen komt heel langzaam doch dreigend naar de interuptiemicrofoon.

De heer **Aartsen** (VVD):
Kan ik het verschil maken of niet, voorzitter?

De **voorzitter**:
Ja, u maakt het verschil.

De heer **Aartsen** (VVD):
Geen steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
Geen steun. De sfeer is slecht vandaag.

De heer **Van Kent** (SP):
Zo zorgt de onderhandelingstafel ervoor dat we moeten wachten op dit tweeminutendebat. Dat is wel bijzonder.

De **voorzitter**:
Laten we eens kijken of u een stukje warmte kunt creëren met uw tweede verzoek.

De heer **Van Kent** (SP):
Daar hoop ik dan inderdaad op. Dat gaat over de zware beroepen. Mensen worden nu gedwongen om door te werken tot ze er soms letterlijk bij neervallen. Vanaf 2025 is er geen enkele regeling meer voor mensen met een zwaar beroep. Er wordt overal in het land actie gevoerd. We hebben al lang geleden een meerderheidsdebat aangevraagd. Dat dreigt nu zelfs van de lijst te verdwijnen, als we niks doen. Dat zou ik écht willen voorkomen. Daarom het verzoek om zo snel mogelijk het debat over de zware beroepen in te plannen, want werkend Nederland zit echt met smacht te wachten op duidelijkheid.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):
Van harte steun.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

De heer **Aartsen** (VVD):
Voorzitter. Volgens mij moeten de vakbonden eerst koffie gaan drinken in plaats van demonstreren, dus geen steun.

De heer **Van Kent** (SP):
Maar er is gewoon een debat ...

De **voorzitter**:
Hohohohohoho! Mevrouw Teunissen.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Joseph** (NSC):
Steun.

De **voorzitter**:
61 leden steunen uw verzoek, dus dat heeft het niet gered. Het spijt me.

De heer **Van Kent** (SP):
Maar nog niet iedereen heeft zich uitgesproken.

De **voorzitter**:
Nee, maar ze komen ook niet naar voren. Dan kunnen wij wachten tot we een ons wegen.

De heer **Van Kent** (SP):
Maar het gaat over de zware beroepen, over de politiemannen en over de soldaten.

De **voorzitter**:

I know, I know, I know, I know. Maar het blijft steken op 61. Veel succes verder, meneer Van Kent, maar u moet nu echt weg.

(Hilariteit)

De heer **Van Kent** (SP):
Maar ik begrijp er eigenlijk niks van. De Kamer heeft in meerderheid gezegd: er moet een debat komen. Nu vraag ik om dat debat snel in te plannen en dan blijven allerlei partijen zitten.

De **voorzitter**:
Ik snap er ook niks van, maar ja.

We gaan luisteren naar de heer Timmermans van de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer **Timmermans** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Een paar weken geleden heeft de Kamer besloten om een debat te gaan houden over onze weerbaarheid in een tijd waarin van buitenaf wordt geprobeerd om onze democratie te beïnvloeden. Recent zijn er een aantal artikelen in de media verschenen waaruit blijkt dat Rusland hier actief mee bezig is, ook in het licht van de aankomende Europese verkiezingen. Dat debat staat, maar gelet op het feit dat die verkiezingen al binnen een maand plaatsvinden, zou ik steun van de Kamer willen vragen om dat debat naar voren te halen. Er zijn inmiddels schriftelijke vragen over gesteld. Misschien kan aan het kabinet gevraagd worden om een brief te sturen, voor het debat, waarin kan worden ingegaan op de schriftelijke vragen die zijn gesteld.

De **voorzitter**:
Helder.

De heer **Paternotte** (D66):
Voorzitter. Er zijn continu berichten over Russische en Chinese spionage en ondermijning, gericht op de hele belangrijke Europese verkiezingen. Volle steun om dat debat snel in te plannen.

De heer **Krul** (CDA):
Van harte steun.

De heer **Veldkamp** (NSC):
Voorzitter. Ik heb 14 maart al bij het Oekraïnedebat aandacht gevraagd voor Russische desinformatie richting de Europese verkiezingen, dus nog voordat daar grote andere debatten over plaatsvonden. Ik steun het initiatief van de heer Timmermans.

De heer **Erkens** (VVD):
Voorzitter, eerst die brief en dan steun voor het debat.

Mevrouw **Koekoek** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Zeker steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter, steun.

Mevrouw **Keijzer** (BBB):
Steun.

De heer **Deen** (PVV):
Geen steun, voorzitter.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid, meneer Timmermans. Ik zal het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

De heer Ceder van de ChristenUnie.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Dank u wel, voorzitter. Een maand geleden heb ik een debat aangevraagd over "buy now, pay later" en het effect daarvan op jongeren. Daar was een meerderheid voor in de Kamer. Sindsdien zijn er alweer verschillende artikelen verschenen van instanties, waaronder deurwaarderinstanties, die aan de bel trekken. Steeds meer jongeren raken in de schulden, onder andere veroorzaakt door "buy now, pay later". Er is een gebrek aan regelgeving. Ik vind dat we dus ook niet te lang moeten wachten met het debat. Mijn verzoek, ook gesteund door de heer Mohandis van GroenLinks-PvdA, is om het debat dat al ingepland staat, voor het zomerreces in te plannen. Ik hoop hierbij op steun van de collega's.

De heer **De Kort** (VVD):
Dank, voorzitter. Een belangrijk onderwerp en van harte steun. Ik heb het toen ook met u ingediend, meneer Ceder.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Dat klopt.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Steun.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

De heer **De Vree** (PVV):
Voorzitter. We zouden het daar prima over kunnen hebben bij het commissiedebat Financiën op 30 mei. Dat is keurig netjes voor het zomerreces. Geen steun, dus.

Mevrouw **Palmen** (NSC):
Van harte steun.

Mevrouw **Keijzer** (BBB):
Voorzitter. Het zou misschien een veel beter idee zijn dan een apart debat wanneer ouders eens een keer gaan zitten met hun kinderen om door te spreken wat nou de consequenties van gespreid betalen zijn. Maar we kunnen het er wel over hebben, en dat kan bijvoorbeeld op 30 mei. Daarom nu geen steun voor dit debat.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid.

Dan mevrouw Keijzer van de fractie van de BBB.

Mevrouw **Keijzer** (BBB):
Voorzitter. We hebben een brief gehad van de minister waarin zij reageerde op de aangenomen Kamermotie van mij, mevrouw Jansen van NSC en mevrouw Agema van de PVV om niet in te stemmen met het WHO-verdrag. Dat was een buitengewoon teleurstellende motie. Nederland is internationaal een van de toonaangevende landen als het gaat om internationale samenwerking, schrijft de minister. Ze zegt ook: op dit moment is er EU-consensus om de onderhandelingen af te ronden en er dus mee in te stemmen. Hoe bestaat het? Het gaat dus om een verdrag dat directeur-generaal Tedros de bevoegdheid geeft om te zeggen dat er een noodsituatie is om vervolgens te bepalen wat er in landen gebeurt.

De **voorzitter**:
En dus?

Mevrouw **Keijzer** (BBB):
Ik vind het teleurstellend en wil daarom heel graag een debat hierover. Gezien het feit dat de WHA vergadert op 27 mei moet dat uiterlijk volgende week woensdag gebeuren, zodat we donderdag, mocht de regering niet te overtuigen zijn, nog kunnen stemmen over een motie om dat alsnog voor elkaar te krijgen.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Dank, voorzitter. Mevrouw Keijzer zei het correct: het was een zeer teleurstellende motie. Want een pandemie

bestrijden kunnen we alleen in samenwerking. Bij de coronapandemie hebben we gezien dat dat niet lukte, omdat we niet genoeg samenwerkten, met alle mogelijke gevolgen van dien, namelijk veel ziekte en veel overleden mensen. Dat moeten we voorkomen.

De **voorzitter**:
En dus?

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Als mevrouw Keijzer voor een samenwerking gaat liggen waarmee we mensen in Nederland kunnen helpen als het gaat om hun gezondheid, dan vind ik dat onbegrijpelijk. Dus wederom geen steun.

Mevrouw **Daniëlle Jansen** (NSC):
Steun.

De heer **Krul** (CDA):
Ik krijg niet de indruk dat D66 begrijpt hoe de Kamer functioneert, maar goed, die motie is aangenomen. Daarom is het heel belangrijk dat we dit interpellatiedebat gaan voeren. Dat moet, zoals mevrouw Keijzer aangeeft, echt voor volgende week donderdag gebeuren.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Er ligt dus een aangenomen motie om te voorkomen dat het pandemieverdrag wordt ondertekend. De regering lijkt die naast zich neer te leggen, dus van harte steun voor dit verzoek.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Het lijkt onderhand een gunst te worden als het kabinet een motie van de Kamer uitvoert. Zo werkt het niet, dus van harte steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Hetzelfde: steun.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Ik zou een plenair debat daarover wel kunnen steunen.

De **voorzitter**:
Maar steunt u het ook of zou u het steunen?

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Ja, ik hoor wat verschillende woorden. Het stond als interpellatiedebat op de lijst, en plenair, maar volgens mij zei mevrouw Keijzer: plenair. Dan steun ik het.

De **voorzitter**:
Ja, ze stelt nu een volwaardig debat voor.

De heer **Claassen** (PVV):

Het demissionaire kabinet voert eigenstandig eigen beleid uit, maar legt tientallen moties gewoon naast zich neer, waarvan deze een hele belangrijke is. Daarom zeker steun voor een plenair debat.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Steun, voorzitter.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Voorzitter. De Partij voor de Dieren heeft de motie niet gesteund, maar het gaat om het punt dat het kabinet een aangenomen motie niet uitvoert. Vandaar van harte steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Steun.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Er wordt nog een uitgebreide goedkeuringsprocedure gevolgd, dus het komt nog terug in beide Kamers. Voor nu is het volgens mij niet nodig om hier een debat over te voeren. Dat gaan we nog doen. Geen steun.

De **voorzitter**:
Geen steun. U heeft desondanks een meerderheid, mevrouw Keijzer.

Mevrouw **Keijzer** (BBB):
Goed zo, voorzitter, dank u wel. De vraag is terecht, hoor. Het stond op de lijst als interpellatiedebat, maar omdat ik op een gegeven moment in de gaten kreeg dat het een meerderheid zou krijgen en ik het beter vind als alle Kamerleden in eerste termijn iets kunnen zeggen, heb ik het omgezet.

De **voorzitter**:
Prima.

Mevrouw **Keijzer** (BBB):
Dank u.

De **voorzitter**:
Dan de heer Stultiens, van de fractie GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter, dank u wel. Gisteren hebben we kunnen lezen dat de hersteloperatie toeslagen 5 miljard duurder dreigt uit te pakken. Dat roept vragen op en je zou denken: reden voor een debat. Er staat al een debat op de lijst, van collega Omtzigt. Het verzoek is om dat debat snel in te plannen, het liefst voor de zomer, en om deze geheime memo van Financiën voor dat debat aan de Kamer te sturen.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):
Voorzitter. Ik wilde inderdaad ook voorstellen om het te voegen bij een debat waar eerder om verzocht is. Met die opmerking steun voor dit debat.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Uitermark** (NSC):
Ook steun. Ik volg de VVD.

Mevrouw **Keijzer** (BBB):
Steun voor het samenvoegen.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid.

Dan geef ik graag het woord aan de heer Thijssen van de fractie GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer **Thijssen** (GroenLinks-PvdA):
Dank, voorzitter. Ik wil graag een vooraankondiging doen voor een tweeminutendebat over de Raad Concurrentievermogen, te houden voor 22 mei.

De **voorzitter**:
Dat is prima. Dat is bij dezen genoteerd. Dank u wel.

Tot zover de regeling van werkzaamheden. Ik schors enkele minuten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.