
36

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**:

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 36410-XII-42; 36410-VI-51; 36410-X-33.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda het tweeminuten-debat Verkiezingen (CD d.d. 18/04), met als eerste spreker het lid Palmen van Nieuw Sociaal Contract.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**:

Dan is nu het woord aan mevrouw Beckerman van de fractie van de SP, die de honneurs waarneemt voor de heer Dijk.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Voorzitter. Ik neem het even over van de heer Dijk, omdat hij heel graag even gedag wil zeggen aan de fantastische toeslagenuouders die op de tribune zitten.

De **voorzitter**:

"Joehoe" wordt er geroepen. Dat staat nu in de Handelingen.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Dat mag natuurlijk niet, maar ik zwaai wel even terug.

Voorzitter. Namens de heer Dijk doe ik het verzoek het debat over de toekomst van VDL Nedcar zo snel mogelijk in te plannen naar aanleiding van het bericht "Wederom ontslagronde bij VDL Nedcar: 400 van de laatste 450 medewerkers moeten vertrekken". Wij willen dat graag voor de zomer.

De **voorzitter**:

Prima. Het staat op de lijst op nummer 30. Ik ga kijken of er een meerderheid bestaat voor uw voorstel.

De heer **Thijssen** (GroenLinks-PvdA):

Steun.

Mevrouw **Van Meetelen** (PVV):

Ik had al steun voor dit debat uitgesproken. Ik had toen alleen wel gevraagd om een brief over de staat van het bedrijf — nou, dat begrijp ik dan nog wel — maar ook over de daadwerkelijke staat van de werkgelegenheid in de regio. Die zouden wij dan toch graag eerst willen ontvangen.

De **voorzitter**:

Maar is het nou steun of geen steun?

Mevrouw **Van Meetelen** (PVV):

Voor mij mag het naar voren gehaald worden, maar wel met die brief.

De **voorzitter**:

Oké. De heer Ergin.

De heer **Ergin** (DENK):

Steun.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):

Geen steun.

Mevrouw **Zeedijk** (NSC):

Steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):

Geen steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Steun.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):

Geen steun.

De heer **Bontenbal** (CDA):

Steun.

De heer **Dassen** (Volt):

Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Steun.

De **voorzitter**:

Er is een meerderheid. U heeft nog een verzoek!

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Zeker, en ik hoop dat het geluk bij mij blijft.

Het tweede verzoek is om een debat te houden met de minister voor Medische Zorg over het bericht "Sittard-Geleen wint strijd om volwaardig ziekenhuis, Heerlen woedend om afschaling Zuyderland". Er zijn in deze Kamer heel veel moties aangenomen om een volwaardig ziekenhuis in Heerlen te steunen. Dat dreigt nu niet door te gaan. Daarom willen wij op korte termijn een debat hierover.

De heer **Claassen** (PVV):

Voorzitter. Eerst werd gezegd dat het ging om een personeelstekort. Nu blijkt uit het verhaal dat het eigenlijk om de

centen gaat, dus heel graag een gesprek met de minister daarover.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Van harte steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ja, steun. Ik zou er dan ook een streekziekenhuisdebat van willen maken, want dit speelt natuurlijk in heel veel regio's. Maar zeer veel steun voor deze specifieke aanvraag.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Van harte steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Geen steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Geen steun, want we hebben net een debat gevoerd over de acute zorg en er is een ...

De **voorzitter**:
Ja.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Ja, ik dacht: ik help de collega even. Er is een commissiedebat Eerstelijnszorg eind mei waar dit ook heel goed in zou passen.

De heer **Dassen** (Volt):
Geen steun.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Geen steun.

Mevrouw **Daniëlle Jansen** (NSC):
Geen steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Om de reden die collega Paulusma noemde, geen steun.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Ik volg Grinwis: geen steun.

De **voorzitter**:
De heer Bushoff wil het laatste woord hebben.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

De **voorzitter**:
Steun, zei hij. Dan is er een meerderheid.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Fantastisch. Het is jammer dat collega's zeggen: ik help u even. Ik hoop dat ze juist dit ziekenhuis gaan helpen.

Dank u wel.

De **voorzitter**:
Heel goed.

Mevrouw Van Vroonhoven van Nieuw Sociaal Contract.

Mevrouw **Van Vroonhoven** (NSC):
Voorzitter. Vorige week hebben we gestemd naar aanleiding van het tweeminutendebat over het online gokken. De dag daarna stond er een groot artikel in De Telegraaf met als titel dat de onlinecasino's gokkers tonnen moeten terugbetalen. Ze dachten: mij kunnen ze toch niet pakken. Wij zouden hierover graag een debat willen hebben met de minister voor Rechtsbescherming.

De **voorzitter**:
Prima. Dan kijken we of daar een meerderheid voor is.

Mevrouw **Helder** (BBB):
Twee individuele situaties, voorzitter. Ik betrek ze liever bij een commissiedebat.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Steun. Ik probeer het handschrift van Van Nispen te ontcijferen. "Inclusief brief over uitvoering aangenomen moties" staat hier, geloof ik.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Steun voor het verzoek.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Steun voor de brief en voor het debat.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):
Steun.

Mevrouw **Tseggai** (GroenLinks-PvdA):
Steun voor een brief, maar geen steun voor een debat.

De **voorzitter**:
Geen steun voor een debat.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun voor beide.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Voorzitter. Het gaat mij vooral om de planning. We wachten nog op brieven naar aanleiding van de aangenomen moties-Van Nispen. Dan kunnen we daarover één keer een plenair debat houden, wat mij betreft. Maar dat is dus niet op heel korte termijn.

De voorzitter:
Dat is geen steun dus.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Nee. Op korte termijn geen steun.

De voorzitter:
Ja, dus geen steun.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Steun.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):
Geen steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Geen steun.

De voorzitter:
Er is een meerderheid, mevrouw Van Vroonhoven. We gaan het inplannen.

Dan mevrouw Rooderkerk van D66.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):
Dank, voorzitter. Vorige week bleek uit de Staat van het Onderwijs dat het slecht is gesteld met de kwaliteit van scholen. Een op de vijf krijgt een onvoldoende. Te vaak moeten kinderen naar huis omdat er geen leraar is. Een op de drie kinderen kan niet goed lezen. We spreken hier half juni over in een wetgevingsoverleg. In dat overleg gaat het echter ook over het Jaarverslag en over de Slotwet. Dat is dus eigenlijk terugkijkend. Dat is te weinig en te laat. Het onderwijs moet hier, in deze Kamer, topprioriteit hebben. Ik wil daarom een plenair debat — als het even kan voor 1 juli — over de Staat van het Onderwijs. Zo krijgt onderwijs de prioriteit die het verdient.

De heer **De Kort** (VVD):
Voorzitter. 7 juni is het WGO Staat van het Onderwijs. Daar heeft u onbeperkte spreektijd. Dan kunt u alle tijd benutten om het belangrijke onderwerp aan te kaarten. Dus geen steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Voorzitter. De staat van het onderwijs is niet alleen slecht, maar dramatisch. Dus van harte steun voor dit debat.

Mevrouw **Van Zanten** (BBB):

Op 10 juni bespreken we dit in een wetgevingsoverleg, dus geen steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Het kan bij het WGO, dus geen steun.

De heer **Soepboer** (NSC):
Het is een erg belangrijk onderwerp, maar graag bij het wetgevingsoverleg. Onbeperkt spreektijd. Geen steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Steun.

Mevrouw **Pijpelink** (GroenLinks-PvdA):
De situatie is te ernstig, dus steun.

De heer **Blaauw** (PVV):
Ik sluit me aan bij de heer De Kort. Geen steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Voorzitter. De uitkomsten zijn dermate dramatisch dat het goed is om het op meerdere momenten over dit belangrijke onderwerp te hebben, dus van harte steun.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Het kan bij het WGO.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):
Dat vind ik heel erg jammer. Dan constateer ik toch dat er niet genoeg prioriteit is voor het onderwijs bij de formerende partijen. Ik zou dan graag een dertigledendebat aanvragen.

De voorzitter:
Heel goed. Dat kan.

Dan gaan we luisteren naar mevrouw Podt van D66.

Mevrouw **Podt** (D66):
Mijn eerste vooraankondiging, dus ik was even in de war. Het lijkt mij verstandig om donderdagavond gelijk na het commissiedebat Mest ook moties te kunnen indienen en eventueel ook gelijk te kunnen stemmen. Dus vandaar deze vooraankondiging.

De voorzitter:
Ja. Dat betekent wel ... Kijk, het commissiedebat duurt tot — ik noem maar wat — 22.00 uur of 22.30 uur. Stel dat we

dan daarna nog eens een tweeminutendebat moeten doen. Ik wil niet zeggen dat het dan donderdagavond nachtwerk wordt, maar dan wordt het wel heel laat.

Mevrouw Podt (D66):

Ja, voorzitter. Daar kan ik me inderdaad iets bij voorstellen, maar ik vind ook dat we nu wel lang genoeg gewacht hebben. Ik heb begrepen dat de minister wacht op een uitspraak van de Kamer. Laten we hem die vooral geven.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Er is een enorme mestcrisis, voorzitter. Dat is echt wel zo dringend dat ik het voorstel van mevrouw Podt om dezelfde avond nog te stemmen graag wil steunen.

Mevrouw Vedder (CDA):

Ook vanuit het CDA van harte steun voor dit voorstel.

De heer Grinwis (ChristenUnie):

Voorzitter. Er is echt een crisis en ik vind dat we niet weer het reces in moeten gaan zonder duidelijkheid, dus van harte steun voor het voorstel om donderdagavond zowel een tweeminutendebat te houden aansluitend op het debat als te stemmen.

De heer Diederik van Dijk (SGP):

We kunnen uitrusten in het reces, dus steun om te stemmen.

Mevrouw Bromet (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Ik vind het wel geïnteressant dat iets waar wij als GroenLinks-PvdA al tien jaar voor waarschuwen nu opeens haast krijgt op donderdagavond, maar als de meerderheid het wil, dan kunnen wij ons daarbij neerleggen.

Mevrouw Beckerman (SP):

Ik vond de opmerking van de SGP wel mooi. We kunnen weer uitrusten in het reces, dus laten we dit gewoon steunen.

Mevrouw Tielen (VVD):

Meneer Van Campen vroeg mij vriendelijk om namens hem te knikken voor steun.

De voorzitter:

Dat is bij dezen gebeurd.

De heer Dassen (Volt):

Steun.

De heer Ergin (DENK):

Steun.

De voorzitter:

Er is een meerderheid. Dat wordt een latertje donderdag.

De heer Pierik van BBB. Ik zie mevrouw Van der Plas, maar ik zocht de heer Pierik.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Ja, het uiterlijk verandert bij ons nog weleens. De ene keer zien we er zo uit en de andere keer zien we er zo uit.

De voorzitter:

Ja, jullie zijn onvoorspelbaar!

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Ik kan wel wat lager gaan praten. Dan lijkt het er misschien wat meer op.

Voorzitter. Ik wil een vooraankondiging doen van het tweeminutendebat Landbouw- en Visserijraad.

De voorzitter:

Als u het op deze manier zegt, dan kan ik daar niks tegenin brengen.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Inclusief stemmingen.

De voorzitter:

U lijkt wel een soort hijger, mevrouw Van der Plas.

Dan gaan we nu luisteren naar mevrouw Van der Plas, nu weer met haar eigen stem, naar ik hoop.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Dank u wel, voorzitter. We hebben donderdag het antisemitisme-debat. Dat is een heel belangrijk debat, zeker ook in het licht van de dodenherdenking, Bevrijdingsdag en de hele herdenkingsmaand mei. Ik zou willen aankondigen dat wij graag diezelfde avond nog willen stemmen over de moties die in dat debat worden ingediend.

De voorzitter:

Dat is uw voorstel. Het is een goede gewoonte om op dinsdag te stemmen. Daar zijn zelfs moties over aangegomen, zoals de motie van mevrouw Hamer indertijd. De heer Van der Staaij zegt ook: denk even goed na. Kunnen we het niet gewoon over het reces heen tillen en de eerste dinsdag na het reces stemmen?

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Voorzitter, liever niet. Het reces duurt twee weken en het is op 4 mei dodenherdenking. Dat is de week na het antisemitisme-debat. Dat is de reden waarom ik vraag of wij dezelfde avond kunnen stemmen.

De voorzitter:

Oké. Dan gaan we het inboeken. Nogmaals, donderdag wordt een latertje.

Mevrouw Teunissen van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Voorzitter. De Partij voor de Dieren staat pal voor het demonstratierecht. Het demonstratierecht staat onder druk. Daar waar mensen vreedzaam de straat op gaan om hun grondrecht uit te oefenen, worden ze steeds vaker afgeschilderd als risico voor de openbare orde. Als het demonstratierecht onder druk staat, staat de democratie zelf onder druk. Er is net een brief van het kabinet gekomen met voorstellen voor zorgelijke maatregelen. Daarom wil ik het debat over het demonstratierecht, dat al een meerderheid heeft in deze Kamer, nog voor het zomerreces inplannen.

De **voorzitter**:
Heel goed.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Voorzitter. Inhoudelijk ben ik het niet eens met de redenering van mevrouw Teunissen, maar ik ben het er wel van harte mee eens om voor het zomerreces met elkaar over dit belangrijke onderwerp te spreken.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Steun, mede namens de SP.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):
Steun.

Mevrouw **Helder** (BBB):
Ik wil het alleen steunen als de dingen die in de verzamelbrief staan over het demonstratierecht, die we vorige week hebben gekregen van het kabinet, ook binnen zijn, want anders staan we nog dingen af te wachten. Daar kan de collega niks aan doen ...

De **voorzitter**:
Nee.

Mevrouw **Helder** (BBB):
... maar anders heeft het weinig zin.

De **voorzitter**:
Geen steun, stel ik vast.

Mevrouw **Helder** (BBB):
Steun het maar wel.

De **voorzitter**:
Wel steun? Heel goed. We zijn eruit.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Steun.

De heer **Deen** (PVV):
Geen steun, voorzitter. Wel voor het debatverzoek, maar dat kan wat ons betreft ook na het reces. Dus geen steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid, mevrouw Teunissen.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Dank u wel, voorzitter. En dank aan de collega's.

De **voorzitter**:
Dan mevrouw Piri van de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Afgelopen weken waren er weer berichten over de opvangcrisis in Ter Apel. Het hoofd van het COA heeft ontslag genomen. Logischerwijs maken heel veel mensen in Westerwolde zich daar zorgen over. Vandaar het verzoek voor een plenair debat.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Groot probleem. Van harte steun.

Mevrouw **Podt** (D66):
Van harte steun, voorzitter.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Keijzer** (BBB):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Steun.

De heer **Brekelmans** (VVD):
Steun.

De heer **Veldkamp** (NSC):

Geen steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Geen steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Steun, mede namens de ChristenUnie.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Is dat geen meerderheid, voorzitter?

De **voorzitter**:
Nee, dat is geen meerderheid. Wij tellen heel goed, mevrouw Piri, dus u gaat niet aan mij twijfelen, hè?

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Oké. Dat geloof ik meteen. Dan wil ik het graag op de lijst met dertigledendebatten zetten.

De **voorzitter**:
Dat gaan we zeker doen.

De laatste aanvrager is de heer De Hoop van de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):
Dank, voorzitter. Ik wil graag verzoeken om donderdag te stemmen over de Wet betaalbare huur.

De **voorzitter**:
We hebben meneer Van der Staaij gehad, die zei: neem er nou gewoon even de tijd voor en doe het niet allemaal zo snel achter elkaar.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Ik wil daar nog wel wat over toelichten, mocht dat nodig zijn.

De **voorzitter**:
Ja, graag, want u was zo kort.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):
Ja hoor. Dit hebben we met elkaar besloten in de procedurevergadering BZK. Het is dus eigenlijk vooral een formaliteit, volgens mij. Ik doe dus wederom het verzoek. Wij hebben dat daar meermaals met elkaar geconcludeerd. We kunnen er volgens mij donderdag prima over stemmen. Dan hebben we woensdag ook nog wat langer de tijd voor

het debat. Volgens mij is er dan dus ruim de tijd om alle weggingen met elkaar te maken.

De **voorzitter**:
Ja, maar het feit dat men het in de commissie met elkaar eens is, wil niet zeggen dat we dat in de plenaire zaal ook noodzakelijkerwijs zo gaan doen. Wij kunnen hier gewoon een eigen afweging maken.

De heer **Peter de Groot** (VVD):
Ja, want de VVD is het daar in ieder geval niet mee eens. We starten vanmiddag met het bespreken van het rapport van de parlementaire enquêtecommissie Fraudebeleid en Dienstverlening. Een van de aanbevelingen van de commissie is een afkoelperiode van een week bij heftige wetgeving, om ongelukken te voorkomen. Er liggen twintig amendementen en we gaan morgen nog over die wetten doorpraten met elkaar. Dat is allemaal veel te snel om een goede afweging te kunnen maken bij zo'n ingrijpende wet. De VVD is dus echt fel tegen dit voorstel.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Ik snap wat de voorzitter zegt. We gaan een reces tegemoet. We hebben gisteren een hele dag over deze wet gedelibereerd, inclusief de oordelen van het kabinet over de twintig amendementen waar collega De Groot over sprak. Kortom, de posities zijn helder, dus laten we alsjeblieft ook stemmen. Het verzoek omarm ik bij dezen van harte.

De heer **Ergin** (DENK):
Voorzitter. Voor mijn fractie is het belangrijk dat het debat heeft plaatsgevonden. Dat gebeurde maandag, gisteren dus. Morgen gaan we nogmaals het debat aan, dus dan is het ook prima om donderdag te stemmen.

Mevrouw **Vedder** (CDA):
We hebben met elkaar gisteren het WGO gedaan. Er waren partijen die behoefte hadden aan een plenaire afronding. Daarbij werd ons bezworen dat we voor het reces zouden gaan stemmen. Ik ben het dus van harte eens met de oproep van de heer De Hoop.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De heer **Paternotte** (D66):
Voorzitter. Ik wil nog een voorstel doen. Op zich steun voor het stemmen op donderdag. Betaalbare huren zijn een ongelofelijk belangrijke zorg van mensen, dus laten we er snel over besluiten. Maar mede namens de SGP zou ik u in overweging willen geven om een stemming op donderdagmiddag over openstaande zaken, waaronder deze wet, mogelijk te maken. Daardoor zouden we dan op donderdagmiddag over de amendementen kunnen stemmen en donderdagavond over de wet. Dat heeft er ook mee te maken

dat er veel amendementen zijn en er dus fracties kunnen zijn die de amendementen nog willen meewegen.

De voorzitter:

Dat is een praktisch voorstel. We zullen dat zeker ter harte nemen.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Keijzer** (BBB):

Voorzitter. Nu heb je dat rapport Blind voor mens en recht. Daarin staat wat de heer De Groot zegt, namelijk dat je een week hebt om goed te kijken wat het effect is van aangenomen amendementen op de wet die voorligt. Deze wet grijpt in, is zeer te bediscussiëren en in veel kringen controversieel, dus ik vind het gewoon niet verstandig om dit te doen. Stemmen over amendementen, akkoord, maar laten we echt even de tijd nemen om goed te kijken hoe de wet er dan uitziet, nadat we weten welke amendementen er zijn aangenomen. Laten we daarna stemmen over de wet. Geen steun.

De voorzitter:

Geen steun.

Mevrouw **Welzijn** (NSC):

Steun en een goede suggestie van de heer Paternotte.

De voorzitter:

Mevrouw Keijzer nog even.

Mevrouw **Keijzer** (BBB):

Ik heb toch even een punt van orde. Juist NSC zou moeten aannemen wat in dit rapport staat. De afkoelperiode, juist over deze wet ... Ik vind het buitengewoon jammer.

De voorzitter:

Laten we elkaar niet een beetje gaan toespreken via de interruptiemicrofoon. De heer Peter de Groot hebben we al gehoord, dacht ik. Ja.

We zijn even aan het tellen. Attentie, attentie, meneer De Hoop: u heeft geen meerderheid. Het is 75-75.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Ik wil hier toch nog wel iets over zeggen. We zouden de Wet betaalbare huur al veel eerder behandelen. VVD en BBB hebben keer op keer een verdragingspoging gedaan. Dit is nu gewoon de derde keer. Anders zouden we niet nu ... We moeten nu duidelijkheid bieden. Ik zou het volledig onverantwoord vinden.

De voorzitter:

Helder. Mevrouw Keijzer zegt wel te willen stemmen over de amendementen. Dat is in zekere zin steun voor uw voorstel, dus dan gaan we gewoon ... O, toch niet?

Mevrouw **Keijzer** (BBB):

Nee, voorzitter. Geen steun voor het voorstel van de heer De Hoop.

De voorzitter:

Ook niet over de amendementen?

Mevrouw **Keijzer** (BBB):

Nee, want ik zie wat hier gebeurt. Mijn punt is dat je het zorgvuldig moet doen. Sterker nog — er liggen amendementen die ver ingrijpen op het eigendomsrecht, nog verder dan het wetsvoorstel dat hier op tafel ligt — eigenlijk zou je hierover aan de Raad van State moeten vragen wat ze ervan vinden. Dus geen steun voor dit voorstel.

De heer **Flach** (SGP):

Ik wil even checken of u het voorstel van de heer Paternotte, dat hij mede namens mij heeft gedaan, ook als "voor" heeft geteld.

De voorzitter:

Dat is een apart voorstel, zou ik zeggen. De heer Paternotte stelde voor om het in tweeën te doen.

De heer **Flach** (SGP):

Dan spreek ik het uit: voor. We moeten dan apart even ingaan op het verzoek van de heer Paternotte.

De voorzitter:

Dan heeft u een meerderheid, meneer De Hoop. Het heeft even geduurd, maar we zijn eruit. Hèhè.

Tot zover de regeling van werkzaamheden. Ik schors enkele ogenblikken. Dan gaan we over naar het debat inzake de parlementaire enquête.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.