

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer het wetsvoorstel Wijziging van een aantal wetten op het terrein van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport om de grondslagen voor gegevensverwerkingen te verstevigen (Verzamelwet gegevensverwerking VWS I) (36444).

Ik deel aan de Kamer mee dat voor de interpellatie-Mutluer over het feit dat Nederland weigert verkrachting op te nemen in de Europese wetgeving over geweld tegen vrouwen, de termijn voor toekenning is verlengd.

Ik deel mee dat het dertigledendebat over de invloed van de marktmacht van grote bedrijven op de economie in Nederland is komen te vervallen.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 36410-XVI-108; 29628-1200; 32043-634; 36410-XII-71; 36410-XII-68; 36410-XII-54; 36410-XII-56; 36410-XIV-69.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Media (CD d.d. 11/04), met als eerste spreker het lid Martens-America van de fractie van de VVD;
- het tweeminutendebat Onlineveiligheid en cybersecurity (CD d.d. 11/04), met als eerste spreker het lid Six Dijkstra van de fractie van Nieuw Sociaal Contract;
- het tweeminutendebat Kinderopvang (CD d.d. 11/04), met als eerste spreker het lid Podt van de fractie van D66;
- het tweeminutendebat GGZ / suicidepreventie (CD d.d. 11/04), met als eerste spreker het lid Westerveld van de fractie van GroenLinks-PvdA.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu graag het woord aan mevrouw Van der Werf van de fractie van D66.

Mevrouw Van der Werf (D66):

Voorzitter. Afgelopen week nam de dreiging van het anti-institutioneel extremisme weer toe, zo waarschuwden AIVD, NCTV en de politie in een gezamenlijke dreigingsanalyse. De groep, en de dreiging, groeit met tienduizenden mensen die zichzelf "soeverein" verklaren. Een kleine groep daarvan is ook bereid geweld en vuurwapens in te zetten. Ik vroeg vorig jaar al een debat aan over anti-institutioneel extremisme. Dat werd breed gesteund. Helaas is dat komen te vervallen na de verkiezingen. Daarom vraag ik nogmaals een debat aan, mede naar aanleiding van het laatste nieuws, met de minister van Justitie en Veiligheid en de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

De voorzitter:

Heel goed. We gaan kijken of daar een meerderheid voor bestaat.

Mevrouw Helder (BBB):

Nee, geen steun, voorzitter. Dat kan bij het commissiedebat Nationale veiligheid of het commissiedebat Politie, op 15 mei of 27 juni.

De heer Markuszower (PVV):

Allereerst welkom terug in de Kamer, mevrouw Van der Werf. Het is op zich goed om snel met elkaar te debatteren over het gevaar van geweld. Dat kunnen we doen. Als het eerder in een commissiedebat kan, graag. Als het echt niet anders kan, dan maar een debat.

De voorzitter:

Dat noteren wij als steun, want u bent zo genuanceerd.

De heer Six Dijkstra (NSC):

Dit zijn zorgwekkende ontwikkelingen. Wij steunen dit.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Steun.

De heer Van Baarle (DENK):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw Michon-Derkzen (VVD):

Voorzitter. Dit kan wat mijn fractie betreft in een commissiedebat waarin we het over allerlei soorten van dreigingen kunnen hebben.

De heer Van Meijeren (FVD):

Om andere redenen dan de aanvrager aanvoert steun voor het debat.

De heer Flach (SGP):

Ik sluit me aan bij de genuanceerde woorden van Markuszower.

De voorzitter:

Kunt u ze even herhalen dan?

De heer Flach (SGP):

Als het eerder kan in een commissiedebat, graag. Anders in een plenair debat.

Mevrouw Van der Werf (D66):

Dat is dus steun, heb ik geleerd, voorzitter.

De voorzitter:

Wij hebben dat genoteerd als geen steun. Wacht, als "wel steun". Helder.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):
Wat ons betreft mag het zo snel mogelijk in een commissie-
debat, voorzitter, dus geen steun.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter, het is een belangrijk probleem, maar ik denk dat
het sneller kan in een commissiedebat, dus geen steun voor
een plenair debat.

De **voorzitter**:
Maar mevrouw Van der Werf heeft een meerderheid.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):
Heel fijn, dank.

De **voorzitter**:
Dan de heer Tuinman van de fractie van BBB.

De heer **Tuinman** (BBB):
Dank u wel, voorzitter. Op 15 en 16 juni wordt er in Zwitser-
land een tweedaagse vredesconferentie georganiseerd over
de oorlog in Oekraïne. Oekraïne neemt deel, maar heeft het
neutrale Zwitserland ook verzocht om die conferentie te
organiseren.

De **voorzitter**:
Sssssssssssssssssssssss.

De heer **Tuinman** (BBB):
Mijn fractie ondersteunt en steunt Oekraïne militair, finan-
cieel, economisch en politiek. Het plan dat voorligt, is ont-
wikkeld door Zelensky en de Zwitserse minister van Buiten-
landse Zaken, Ignazio Cassis. Het is daarom erg belangrijk
dat Nederland hier dus ook aan deelneemt. Het lijkt mij
goed om hierover een plenair debat te voeren, met vooraf-
gaand een Kamerbrief over de Nederlandse inzet, om de
regering wat punten mee te geven.

De heer **Paternotte** (D66):
Voorzitter. Het is altijd goed om te praten over de steun
voor Oekraïne. Ik vrees dat er nog veel meer nodig zal zijn,
voordat Rusland echt bereid is om over vrede te praten.
Over die vredesconferentie: ik vraag het me af ... Maar op
zich steun voor een debat over de steun aan Oekraïne.

De heer **De Roon** (PVV):
Steun voor de brief. Daarna zullen we bezien of we ook een
debat steunen.

De heer **Brekelmans** (VVD):
Steun voor een brief. Geen steun voor een debat. We heb-
ben heel veel mogelijkheden om hierover te spreken. In

een van de reguliere debatten die we hebben, kunnen we
ook deze vredesconferentie meenemen.

De heer **Krul** (CDA):
Steun voor de brief. Het debat kan in de RBZ.

De heer **Veldkamp** (NSC):
Steun voor een brief. Ik ben blij met de steun van BBB voor
Oekraïne, maar het debat kan in een van de andere reeds
geagendeerde debatten worden meegenomen.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Wat mijn fractie betreft kan er in deze Kamer nooit genoeg
gesproken worden over Oekraïne, dus wij zullen dit steunen.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Van harte steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Steun.

De heer **Flach** (SGP):
Steun, mede namens de ChristenUnie.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

De heer **Tuinman** (BBB):
Nou, voorzitter, dan zetten we dit op de dertigledenlijst.

De **voorzitter**:
Bij dezen gedaan!

U had nog een voorstel.

De heer **Tuinman** (BBB):
Ja, voorzitter, we hebben nog een voorstel. Afgelopen
weekend zijn we allemaal erg bezorgd geweest over de
eenzijdige Iraanse aanval op Israël en de eventuele aan-
staande escalatie van geweld in die regio. Deze week staat
er al een commissiedebat over de RBZ, de Raad Buiten-
landse Zaken, op de agenda om een deel van deze zorgen
te bespreken. Het lijkt me goed om in het parlement ruimer
de tijd te nemen om met de minister-president en de vak-
ministers van Defensie en Buitenlandse Zaken een debat
te voeren over de bredere geopolitieke escalatie van geweld
in het Midden-Oosten, over de consequenties voor Neder-
land en Europa en over wat de Nederlandse inzet zou kun-
nen zijn om de destabilisering en de escalatie van het

geweld in het Midden-Oosten te beperken. De Iraanse aanval op een Portugees vrachtschip, de MSC Aries, met gegijzelde bemanning, valt ook binnen die marge en daarom verzoek ik ook om een Kamerbrief voorafgaand aan dit debat.

De voorzitter:

Heel goed. We kijken of daar een meerderheid voor is.

De heer Brekelmans (VVD):

De situatie in het Midden-Oosten verandert van dag tot dag. Volgens mij moeten wij hier debatten voeren die actueel en relevant zijn, tenminste als het plenair is. Zo'n debat vindt over een kwartier plaats, dus geen steun om nog een aanvullend debat hierover te doen.

De heer Paternotte (D66):

Voorzitter. Vanavond is er een debat over de Europese Raad. Ik ga zo meteen voorstellen om daar iets meer tijd voor te nemen, om de reden die de heer Tuinman aangeeft. Het lijkt me wel goed om daarna met elkaar te kijken of een breder debat over het Midden-Oosten nodig is. Daar kan ik me best wat bij voorstellen, maar ik zou voor nu zeggen: geen steun.

De heer Veldkamp (NSC):

Dit is een belangrijk thema waar vanavond al een debat over is, namelijk de Europese Raad met de premier, en donderdag een commissiedebat met de minister van Buitenlandse Zaken. Dat lijkt me voldoende gelegenheid daarvoor.

De voorzitter:

Dus geen steun.

De heer Grinwis (ChristenUnie):

Voorzitter. Het werd al gezegd: het debat staat op het punt van beginnen. Dus geen steun voor nóg een debat. Ik zeg dit mede namens de SGP en het CDA.

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter. De heer Tuinman heeft om een brief van de regering gevraagd over een aantal zaken die hij oorzaken van de escalatie noemt. Ik zou de regering ook willen vragen om in te gaan op de escalerende rol van de regering van Israël in het conflict. Ik denk dat dit goed is voor de volledigheid. Wij steunen ook het feit dat hier zo snel mogelijk over van gedachten wordt gewisseld om het geweld te stoppen en een staakt-het-vuren in Gaza te bereiken.

Mevrouw Dobbe (SP):

Ook steun voor het debat én voor de brief. Ik steun inderdaad ook dat daarin bijvoorbeeld de aanval van Israël op de ambassade van Iran in Damascus wordt opgenomen.

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):

Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Paternotte van D66.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Geen steun.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid, meneer Tuinman.

De heer Tuinman (BBB):

Nee, maar laten we beginnen met de brief, voorzitter. Dan kijken we daarna verder. Dank u wel.

De voorzitter:

Heel goed.

Dan de heer Van Hijum. Hij wordt waargenomen door de heer Idsinga, begrijp ik.

De heer Idsinga (NSC):

Dank u wel, voorzitter. Namens collega Van Hijum een verzoek om een debat met de minister van Financiën over het zorgwekkende aantal fraudemeldingen met betrekking tot het Europese Herstelfonds, het Herstel- en Veerkrachtfonds.

De voorzitter:

Een goede, korte aanvraag: daar houden we van.

De heer Van der Lee (GroenLinks-PvdA):

Ik steun het verzoek ...

De voorzitter:

Mooi!

De heer Van der Lee (GroenLinks-PvdA):

... maar wel met de toevoeging dat de heer Idsinga wellicht kan overwegen om dit in te trekken als we eerder een Ecofin hebben. We hebben er in het afgelopen Ecofin-debat ook al over gesproken. Maar ik steun het verzoek.

De heer Heinen (VVD):

Het is een zorgelijke zaak, waar snel duidelijkheid over moet komen. Op zich steun voor dit debat, maar ik geef ook in overweging om dit te betrekken in het commissiedebat Ecofin. Dat is, denk ik, de snelste route om het hierover te hebben.

De heer Mooiman (PVV):

Voorzitter. Het is belangrijk om hierover een debat te voeren. Steun vanuit de PVV.

De heer Sneller (D66):

Goed dat het Europees Openbaar Ministerie dit op het spoor is, maar het lijkt mij beter om dit in een commissiedebat te doen.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Daar sluit ik me bij aan: het commissiedebat is sneller.

De heer **Flach** (SGP):
Daar sluit ik me ook bij aan.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Omdat ik ook denk dat het sneller kan in een Ecofin-debat, steunen we dit verzoek niet. Maar het is wel een belangrijk onderwerp.

De heer **Pierik** (BBB):
Steun voor een plenair debat.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

De heer **Dijk** (SP):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid.

Dan mevrouw Westerveld van de fractie GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
Dank, voorzitter. De laatste keer dat wij in deze Kamer praatten over maatschappelijke opvang, was in een commissiedebat, in december 2022. Er werd een prachtig actieplan gepresenteerd, met als doel om dakloosheid in 2030 uit Nederland te laten verdwijnen. We zijn inmiddels bijna anderhalf jaar verder. We liggen totaal niet op schema. Er staat al een debat gepland met de staatssecretaris van VWS en de minister voor Wonen. Maar ik zou de Kamer willen verzoeken om dit debat voor de zomer, liefst ruim voor de zomer, in te plannen, want het lijkt mij de hoogste tijd.

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter, mede namens de ChristenUnie en de SGP van harte steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Bruyning** (NSC):
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Steun.

Mevrouw **Van Eijk** (VVD):
Steun.

De heer **Dijk** (SP):
Steun.

De **voorzitter**:
Nou, we zijn er wel.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
Fijn, goed om te horen, voorzitter.

De **voorzitter**:
Bij dezen.

De heer Boon van de PVV.

De heer **Boon** (PVV):
Voorzitter, dank u wel. Volgende week donderdag, 25 april, gaan we een debat voeren over de schrikbarende toename van Jodenhaat in Nederland, maar voor we dat doen, wil ik graag een reactie van het kabinet vragen op de voorgestelde maatregelen tegen Jodenhaat en de aanbevelingen van het Centraal Joods Overleg en het CIDI. Daarbij verzoek ik het kabinet om specifiek een reactie per genoemde maatregel of aanbeveling te geven. Om deze reactie en maatregelen grondig te kunnen bespreken vraag ik om de spreektijd voor het antisemitismedebat met één minuut te verlengen.

De **voorzitter**:
O, dat is nieuw. Dat hadden wij niet op de lijst staan. Maar laten we dat gewoon maar doen dan. Inzake uw brief zal ik het stenogram van dit deel van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Dan gaan we luisteren naar de heer Van Meijeren van Forum voor Democratie.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Voorzitter. Het aantal kinderen dat in de war is over zijn of haar geslacht en al op jonge leeftijd hormoonblokkers krijgt voorgeschreven, stijgt exponentieel en explosief, terwijl er steeds meer publicaties verschijnen die de zorgen van FVD over de risico's van deze behandeling onderschrijven. In het Verenigd Koninkrijk is afgelopen week een rapport verschenen waaruit blijkt dat die behandelingen kunnen leiden tot verminderde botdichtheid, neurocognitieve impact en verminderde lengtegroei. Men is per direct gestopt met deze schadelijke behandelingen.

De **voorzitter**:
En dus?

De heer **Van Meijeren** (FVD):
U raadt het al: Forum voor Democratie wil heel graag een debat met de minister voor Medische Zorg, omdat het vol-

strekt onverantwoord is om onze kinderen aan deze risico's bloot te stellen.

De voorzitter:

Heel goed. Dan ga ik kijken of daar een meerderheid voor bestaat. Ik heb niet die indruk.

Mevrouw Maeijer (PVV):

Dank u, voorzitter. Wij zouden dit graag betrekken bij een commissiedebat, omdat dat veel sneller kan dan met weer een extra plenair debat.

De heer Krul (CDA):

Mede namens de SGP steun.

De heer Idsinga (NSC):

Dit kan bij een commissiedebat. Geen steun.

De heer El Abassi (DENK):

Goed om hier een debat over te voeren. Steun voor dit verzoek.

Mevrouw Van Eijk (VVD):

Geen steun.

Mevrouw Slagt-Tichelman (GroenLinks-PvdA):

Ook geen steun. Mocht het debat er komen, dan zouden we voor het debat heel graag een brief willen ontvangen van de minister over hoe zij ernaar kijkt en ook met een reactie van UMC en de Nederlandse setting daarin.

Mevrouw Keijzer (BBB):

Geen steun. Dit kan bij een commissiedebat.

Mevrouw Paulusma (D66):

Geen steun.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid.

De heer Van Meijeren (FVD):

Voorzitter. Ik heb gezien dat het eerstvolgende commissiedebat nog even op zich laat wachten, terwijl naar onze mening iedere dag dat kinderen hiermee vergiftigd worden een dag te veel is. Dus dit stelt zeer teleur.

De voorzitter:

Ja.

De heer Paternotte van D66. Dingdong, komt u maar. Even een snoepje doorslikken. Wilt u nog een glaasje water?

De heer Paternotte (D66):

Nee, nee, het gaat goed, voorzitter. Dank.

De voorzitter:

Gaat uw gang.

De heer Paternotte (D66):

Voorzitter. Wij hebben sancties tegen Rusland en Iran en die landen worden elke dag creatiever in het omzeilen van die sancties. In de drones die Iran tegen Israël inzette en die Rusland tegen Oekraïne inzette, werden onderdelen gevonden van bedrijven uit de Verenigde Staten, uit Duitsland en uit Nederland. We hebben het heel vaak over sancties opleggen en dat zal vanavond in het debat waarschijnlijk ook weer gebeuren, maar we hebben het niet over hoe die sancties effectief worden en niet ontweken worden. Dat debat zullen we wel met elkaar moeten voeren met de minister die verantwoordelijk is voor de sancties. Daarom stel ik mede namens de NSC-fractie voor het dertigledendebat waar 62 zetels vóór waren, te upgraden naar een debat en in te plannen voor de zomer.

De voorzitter:

Even een upgradetje.

De heer Brekelmans (VVD):

Het is een belangrijk onderwerp, maar toch geen steun voor het debat, omdat we onlangs hebben afgesproken om precies hierover een commissiedebat te voeren. Ik ben het niet eens met de heer Paternotte dat we dit niet besproken hebben. Ook sanctieontwijking bespreken we in ieder debat. En, zoals gezegd, hebben we hierover al een commissiedebat gepland staan. Dus laten we het debat daar voeren om ook de plenaire agenda een beetje vrij te houden.

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):

Mijn fractie was de eerste keer al voor en steunt dit verzoek nu weer.

De heer Tuinman (BBB):

Voorzitter. Wij volgen het commissiedebat. Geen steun nu.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Steun.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid. Dus het blijft een dertigledendebat.

Uw volgende aanvraag.

De heer Paternotte (D66):

Je krijgt tegenwoordig heel vaak geen reacties meer op een debataanvraag.

Dan de volgende aanvraag, voorzitter. Er is nogal wat gebeurd afgelopen weekend en dat zal ook op de agenda komen van de Europese Raad. Daarom stel ik voor dat we de spreektijd hierover iets verruimen. Ik vermoed zomaar dat u daarmee gaat instemmen.

De voorzitter:
Dat lijkt me prima.

De volgende spreker is het lid Teunissen van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Voorzitter, dank u wel. Vorige week dinsdag deed het Europees Hof voor de Rechten van de Mens een historische uitspraak in een rechtszaak die is aangespannen door bijna 2.000 Zwitserse vrouwen van gemiddeld 73 jaar. Die uitspraak luidde dat landen verantwoordelijk zijn voor de bescherming van hun burgers tegen de gevolgen van klimaatverandering en dat landen ook hun klimaatbeleid in lijn moeten brengen met de internationale afspraken om het liefst onder de 1,5 graad opwarming te blijven. Daarom wil de Partij voor de Dieren graag een debat met de minister voor Klimaat en Energie over wat deze uitspraak nou betekent voor Nederland en welke gevolgen dit heeft voor het Nederlandse beleid.

De voorzitter:
Prima. We gaan kijken of daar een meerderheid voor is.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks-PvdA):
Dit is een belangrijke uitspraak. Heel erg veel steun voor dit debat.

De heer **Erkens** (VVD):
Voorzitter. We hebben genoeg commissiedebatten om dit erbij te betrekken. Dus geen steun.

De heer **Vlottes** (PVV):
Geen steun.

De heer **Pierik** (BBB):
Ook geen steun.

De heer **Flach** (SGP):
Geen steun, mede namens CDA en ChristenUnie.

De voorzitter:
Kijk eens aan.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):
Wat ons betreft kan het bij een commissiedebat. Geen steun.

De heer **Idsinga** (NSC):
Geen steun.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Teunissen.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Dan zullen we vragen moeten gaan stellen of het op een andere manier moeten aankaarten. Dank u wel.

De voorzitter:
Veel succes daarbij.

De heer Timmermans van de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer **Timmermans** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Dagelijks bereiken ons berichten over staatsondermijnende activiteiten van met name Rusland. Je hebt het gezien met de poging tot omkoping van politici. De NAVO meldt vandaag ook weer de dreiging voor de kritische infrastructuur op de Noordzee. Nederland als maritiem land heeft daar grote belangen en is daar ook kwetsbaar. Ik zou graag een debat willen met de ministers van Binnenlandse Zaken, Defensie en Economische Zaken en Klimaat om te kijken naar de stand van de voorbereiding op hoe we reageren als er dit soort ondermijnende activiteiten plaatsvinden, bijvoorbeeld het verzwakken of aanvallen van onze infrastructuur of onze communicatiemiddelen et cetera. Ik ben ook heel erg benieuwd hoe die ministeries de maatregelen met elkaar coördineren, want we moeten als Nederland beter voorbereid zijn, denk ik, op de volgende stappen die de Russen of misschien andere landen mogelijk zetten om ons land en de wijze waarop wij leven te ondermijnen. Daarom wil ik graag een debat met deze drie ministers.

De voorzitter:
Heel goed.

De heer **Idsinga** (NSC):
Steun.

De heer **Paternotte** (D66):
Voorzitter. Op de regeling stond een debatverzoek met de minister-president. Is dat gewijzigd?

De voorzitter:
Ja, dat heeft hij gewijzigd, denk ik.

De heer **Timmermans** (GroenLinks-PvdA):
Dat heb ik gewijzigd, zodat we met deze drie ministers kunnen praten en kunnen kijken hoe zij dat onderling coördineren. Het vervolg laat zich misschien raden, maar op dit moment lijkt het me belangrijk om vanuit hun verantwoordelijk met hen te spreken over hoe zij dat doen. Dan kunnen wij als Kamer bekijken of dat onderling compatibel is.

De heer **Paternotte** (D66):
Ehm. Steun.

De voorzitter:
Oef!

De heer **Erkens** (VVD):
Voorzitter. Het is volgens mij inderdaad belangrijk om ook over de departementen heen dit debat te voeren, want we bespreken het vaak in isolatie. Dus steun vanuit onze fractie.

De heer **Tuinman** (BBB):
Voorzitter. In de commissie voor Defensie zijn we hier al enkele weken mee bezig. We hebben hier ook allerlei werkgroepen en rondetafels voor staan. Komende donderdag is er weer één. Ik wil wel steun leveren, maar dan wil ik wel graag dat het dertigledendebat van de heer Dassen, al is Volt er niet ... Dat debat staat ook op de lijst en gaat specifiek over hoe Nederland zich weerbaar kan maken tegen een diverse set aan scenario's. Mijn verzoek is dan dus wel om die dingen bij elkaar te brengen.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Flach** (SGP):
Steun, mede namens ChristenUnie en CDA.

De **voorzitter**:
Dan is er een meerderheid, meneer Timmermans, dus gaan we het inboeken.

De heer **Timmermans** (GroenLinks-PvdA):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dan de heer Pierik van de fractie van BBB.

De heer **Pierik** (BBB):
Dank u wel, voorzitter. Met klem doe ik het verzoek om nog voor het zomerreces een plenair debat te voeren over de wolf. De BBB heeft dit verzoek al eerder gedaan, maar steeds kregen we te horen dat er eerst een rondetafelgesprek over de wolf moest volgen. Inmiddels is dat rondetafelgesprek over de wolf er geweest. Daarbij hebben we heel veel nuttige informatie kunnen inwinnen. Ik vraag nu aan de andere partijen om ook te leveren en dit verzoek te steunen. De noodzaak voor dit debat is in dat rondetafelgesprek in ieder geval ook heel duidelijk geworden. De angst onder de mensen is groot. De impact op de boeren en op de samenleving is enorm. Hoeveel schapen moeten er nog worden afgeslacht, voordat we het er hier in de Kamer eens heel goed over hebben?

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter. Steun voor dit verzoek, mede namens de SGP.

De heer **Van Campen** (VVD):
Voorzitter. We hebben morgen een zesenhalf uur durend commissiedebat over natuur. Daar loopt de wolf in rond ...

De **voorzitter**:
Wow!

De heer **Van Campen** (VVD):
... dus wat mij betreft geen steun. Daar zullen we het bespreken.

Mevrouw **Podt** (D66):
Ik sluit mij graag aan bij de heer Van Campen, voorzitter.

De **voorzitter**:
Mevrouw Van Houwelingen.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Meneer.

De **voorzitter**:
Herstel. Meneer Van Houwelingen. Sorry. Was het nou steun of geen steun? Ik zat namelijk door u heen te praten.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

De **voorzitter**:
Wel steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter. Morgen kunnen we zesenhalf uur achter de wolf aan. Dat lijkt me genoeg.

De heer **Gabriëls** (GroenLinks-PvdA):
Laat de dieren alsjeblieft met rust. Geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Voorzitter. We moeten boeren vooral helpen met wolfwerende maatregelen, die nu niet worden genomen. Dus geen steun voor dit debat.

De heer **Holman** (NSC):
Geen steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Pierik.

De heer **Pierik** (BBB):
En ook geen dertig leden, begrijp ik?

De **voorzitter**:
Nee.

De heer **Pierik** (BBB):
Dan laat ik het hierbij.

De **voorzitter**:
Mevrouw Podt van D66.

Mevrouw **Podt** (D66):
Voorzitter. U denkt natuurlijk: déjà vu. We waren hier namelijk net nog. We hadden net vragen over dit onderwerp en toen ging het ook al even over de grote maatschappelijke zorgen rond glyfosaat, de zorgen van omwonenden en onderzoekers rond het gebruik en de gezondheidseffecten van glyfosaat. Ik merk dat ook. De vragen van net roepen onmiddellijk allerlei reacties op in de mailbox en op social media. Dat geeft genoeg stof voor een debat over de gevaren voor de gezondheid van dit middel. Ik hoop op steun van de Kamer.

De voorzitter:
We gaan kijken of daar een meerderheid voor bestaat.

De heer **Gabriëls** (GroenLinks-PvdA):
Zeker steun.

De voorzitter:
Zeker steun.

De heer **Heutink** (PVV):
Voorzitter. Dit kan prima bij een commissiedebat. Geen steun.

De heer **Van Campen** (VVD):
Bij een commissiedebat, voorzitter. Geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
We hebben het al jaren over glyfosaat. Er moeten nu maatregelen worden genomen, dus heel graag een debat, het liefst met spoed.

De heer **Pierik** (BBB):
Geen steun. Er is binnenkort een commissiedebat over gewasbeschermingsmiddelen.

De heer **Holman** (NSC):
Geen steun, commissiedebat.

De voorzitter:
Geen meerderheid.

Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Bromet van GroenLinks-Partij van de Arbeid. Ik begrijp een beetje dat zij vervangen wordt door de heer Gabriëls.

De heer **Gabriëls** (GroenLinks-PvdA):
Dat klopt, voorzitter. We kunnen in Europa niet de knuppel in het hoenderhok blijven gooien. Daarom wil ik graag een debat aanvragen namens mijn collega Bromet over het artikel dat in De Telegraaf stond: "Knuppel in het hoenderhok: BBB eist opschorten mestmaatregelen".

De voorzitter:

Oké. Dan gaan we kijken of daar een meerderheid voor bestaat.

Mevrouw **Podt** (D66):
Voorzitter. Ik was ook verbaasd over het artikel, dus steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter. Volgende week, 25 april, hebben we een uitgebreid commissiedebat over mest. Mede namens de collega's van het CDA en de SGP: geen steun voor een plenair debat. We gaan dat feest dan in de commissie vieren.

De heer **Heutink** (PVV):
Voorzitter, precies wat meneer Grinwis zegt, dus geen steun.

De heer **Holman** (NSC):
Ook precies hetzelfde.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Van Campen** (VVD):
Ik sluit me aan bij de confessionele drie. Geen steun.

De heer **Pierik** (BBB):
Precies hetzelfde. Geen steun. Het kan in een commissiedebat.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid.

De heer **Gabriëls** (GroenLinks-PvdA):
Dan maar een dertigledendebat, voorzitter.

De voorzitter:
Dat zetten we op de lijst.

De heer Van der Lee van de fractie van GroenLinks-PvdA.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):
Dank u wel, voorzitter. Morgen verschijnt het rapport van Enrico Letta, die door de Europese Commissie is gevraagd om na 30 jaar vrije markt vooruit te kijken naar de toekomst van de vrije markt. We hebben nu ook al ruim 25 jaar de euro. Dat hangt erg samen met elkaar. We zien de fragmentatie binnen de Europese Unie op een aantal terreinen en we zien bedreigingen van daarbuiten. Mijn fractie zou graag een reactie willen van het kabinet op dat rapport en dan een debat voeren met de ministers van Financiën en van Economische Zaken over de toekomst van de vrije markt, de toekomst van ons Europese verdienvermogen en de mate waarin Nederland — want de Europese Unie is voor ons cruciaal — hier blijvend van kan profiteren.

De heer **Dijk** (SP):

Voorzitter. Niets liever dan een debat voeren over de vrije markt en zijn beperkingen, dus volop steun.

De heer **Tuinman** (BBB):
Voorzitter. Het Letta-rapport wordt sowieso vanavond nog even in het EU-topdebat besproken. Laten we het eerst even bespreken in de commissie voor EZK. Daarna kunnen we alles bij elkaar pakken, ook het rapport van Draghi.

De **voorzitter**:
Dat is geen steun.

De heer **Sneller** (D66):
Steun, voorzitter.

De heer **Idsinga** (NSC):
Voorzitter. Graag eerst een kabinetsreactie en dan kijken we verder. Ik begrijp ook dat er een commissiedebat is waar het bij kan.

De **voorzitter**:
Dat is geen steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

De heer **Heinen** (VVD):
Geen steun. Dit kan ook gewoon worden betrokken bij het commissiedebat Eurogroep/Ecofin.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Mooiman** (PVV):
Dank u wel, voorzitter. Geen steun. Het rapport van Draghi komt ook nog. Het kan dan inderdaad worden betrokken bij de Eurogroep/Ecofin-Raad.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Van der Lee.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):
Maar wel 30 leden, dus ik zet 'm op de lijst.

De **voorzitter**:
Bij dezen.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):
Dat debat gaat er zeker komen. Dat verzeker ik u.

De **voorzitter**:
Daar zien we naar uit.

Mevrouw Paulusma van D66.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Voorzitter. Vorige week kregen we na veelvuldig vragen vanuit D66 en een aantal andere partijen het rapport van de NVA over de AWA-behandelingen, die mensen autistisch gedrag proberen af te leren. Al vaker hebben we vanuit D66 tegen de staatssecretaris gezegd: zorg dat uw huiswerk op orde is, zodat je direct instrumenten voorhanden hebt om te kunnen ingrijpen. Nu laat het rapport zien wat wij al vreesden, namelijk dat zulke therapieën niet werken en vooral trauma's bij kinderen veroorzaken. De staatssecretaris stelt voor weer drie maanden te wachten met een kabinetsreactie. Ik wil graag voorstellen hier plenair over te debatteren, zodat we zo snel mogelijk meer leed kunnen voorkomen. Ik hoop dat de Kamer mij steunt.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

De heer **Tuinman** (BBB):
Zeker steun, voorzitter. Als het niet snel genoeg ingepland kan worden, dan graag een commissiedebat.

Mevrouw **Van Eijk** (VVD):
In een commissiedebat. Geen steun.

De heer **Dijk** (SP):
Steun.

Mevrouw **Joseph** (NSC):
Steun, voorzitter, tenzij het eerstelijns commissiedebat eerder is. Dan kunnen we het daar eerder agenderen.

De **voorzitter**:
Dat is steun.

De heer **Claassen** (PVV):
Geen steun. Het zou in het commissiedebat Eerstelijnszorg kunnen.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Krul** (CDA):
Mede namens de SGP: steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid, mevrouw Paulusma.

Dan is het woord aan de heer Van Houwelingen van Forum voor Democratie.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Dank u, voorzitter. We konden in de Volkskrant op de voorpagina lezen dat onze drinkwatervoorziening gevaar loopt. Een paar weken geleden was er een ander bericht, namelijk dat zelfs nieuwe woonwijken niet meer op het waternet kunnen worden aangesloten. Het is natuurlijk al heel apart dat dit zo is in Nederland waterland. Wij begrijpen van drinkwaterbedrijven dat dit komt doordat zij niet kunnen uitbreiden. Dat komt weer door die stikstofregels. Ondertussen is het zo dat ook de minister, zo begrijpen we, geen enkele vergunning heeft uitgegeven, op basis van zijn eigen beleid: water en bodem sturend. Het begint echt urgent te worden wat ons betreft, dus wij willen hier graag een debat over voeren. Dank, voorzitter.

De heer Heutink (PVV):
Voorzitter. Ik kan me herinneren dat we hier net vorige week namens de PVV een dertigledendebat over hebben aangevraagd. Dit is dan eigenlijk overbodig, dus geen steun.

De heer Tuinman (BBB):
Wat ons betreft, voorzitter, kan het bij het commissiedebat op 1 juni.

De heer Paternotte (D66):
Ja, voorzitter, het commissiedebat Water is inderdaad in juni. Of we doen het bij het dertigledendebat van de PVV. In die zin lijkt ons dat een betere plek.

De heer Peter de Groot (VVD):
Ik sluit me aan bij wat de heer Paternotte zegt.

De heer Grinwis (ChristenUnie):
Voorzitter. Een paar maanden geleden hebben we het er bij het commissiedebat Water over gehad. In juni gaan we het er weer over hebben. Daartussendoor een plenair debat is niet nodig.

De heer Gabriëls (GroenLinks-PvdA):
Niets is zo belangrijk als onze drinkwatervoorziening, dus ik had steun gegeven. Dus ik geef steun.

De heer Idsinga (NSC):
Voorzitter, graag in juni, dus geen steun.

Kamerlid Kostić (PvdD):
Ik sluit me aan bij GroenLinks: steun.

De voorzitter:
Wat de heer Heutink net zei, klopt wel.

De heer Van Houwelingen (FVD):
Ja, het debat staat al op de lijst.

De voorzitter:
Ja, er is gewoon een dertigledendebat over de beschikbaarheid en betaalbaarheid van drinkwater.

De heer Van Houwelingen (FVD):
Als dit ...

De voorzitter:
Sorry, ik heb het niet verstaan, want ik was even aan het woord. Excuus.

De heer Van Houwelingen (FVD):
Dan heeft het ook geen zin om het op de lijst te zetten, neem ik aan, want het staat al op de lijst. Dan hoop ik maar dat het snel wordt ingepland. Dank u wel.

De voorzitter:
Heel goed, bij dezen.

Dan de heer Stultiens van de fractie GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer Stultiens (GroenLinks-PvdA):
Dank u wel, voorzitter. Ik weet niet of u ook een trouw lezer bent van de NRC, maar we konden gisteren voor de derde keer in korte tijd een reconstructie zien van belastingontwijking. Het begon met Bavaria en de erfbelasting. Vorige week was het Heineken en de dividendbelasting. Gisteren hadden we Action en de expatregeling. Twee oud-bestuurders, 50 miljoen inkomen, onbelast. Elk jaar hetzelfde liedje: de rekening komt bij gewone mensen. Ik wil graag een brief van het kabinet over hoe deze constructie gedicht is of gedicht kan worden en een debat met de Kamer, om te voorkomen dat we binnenkort weer het volgende bedrijf in de krant zien staan.

De heer Krul (CDA):
Voorzitter. Geen lezer van NRC, maar niet om die reden geen steun voor het debat, want het kan prima in een commissiedebat.

De heer Tuinman (BBB):
Voorzitter. Wij lezen ook liever wat andere kranten, maar wij geven ook geen steun en betrekken dit liever bij het commissiedebat Fiscaliteit.

Mevrouw Van Eijk (VVD):
Geen steun.

De heer Grinwis (ChristenUnie):
Voorzitter. Zonder kat naar welke krant dan ook: er is vorig jaar een amendement ingediend en aangenomen om deze route te sluiten, namelijk het amendement-Grinwis. We hoeven daar niet nog eens een keer plenair over te gaan debatteren. In een commissiedebat kan het prima worden verhapstukt.

De heer Flach (SGP):
Idem.

De voorzitter:

Paternotte ... Sorry, neem me niet kwalijk: Sneller.

De heer **Sneller** (D66):
Het is u vergeven. Geen steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
Ik vind het niet leuk, hè.

De heer **Idsinga** (NSC):
Wel steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Vlottes** (PVV):
De snelste route is om dit te betrekken bij de Voorjaarsnota.
Voor nu geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Stultiens.

De heer **Dijk** (SP):
Steun.

De **voorzitter**:
Maar desondanks geen meerderheid.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):
Dan zetten we het op de lijst met dertigledendebatten.

De **voorzitter**:
Met alle soorten van plezier.

De heer Eerdmans van de fractie van JA21.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Voorzitter, dank je wel. Na Monaco heeft Nederland de hoogste benzineadviesprijs van Europa: momenteel €2,30 per liter. Daar komt volgend jaar €0,25 bij vanwege het wegvallen van het accijnsvoordeel. We hadden de verhoging geschrapt. Die komt terug en we zitten dan op een prijs van €2,50 per liter. Het is niet meer te doen om auto te rijden op deze manier. De collega's zullen misschien "Voorjaarsnota" zeggen, maar ik zou hier graag een algemeen benzineprijsdebat willen hebben met de staatssecretaris Fiscale Zaken om het erover te hebben dat wij de helft van onze prijzen aan de pomp betalen aan Vaders Staat. Dat moet echt veranderen. Dat kunnen we met elkaar afremmen, dus graag een plenair debat over btw, accijns en benzine.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):
Ik ga dit niet steunen, want dit moet echt bij de Voorjaarsnota worden besproken. Als de heer Eerdmans hier wat aan wil doen, moet er ook een dekking zijn. We hebben

afgelopen jaar een greep uit het Groeifonds gezien. Daar wordt nu misschien ook wat anders tegen aangekeken, maar ik denk dus dat het daar moet worden besproken. Dat is begin juni, dus dat is al heel snel.

De heer **Tuinman** (BBB):
Voorzitter. Iedereen moet op de kleintjes letten en degenen die de meeste kleintjes hebben, worden hierdoor het hardst geraakt. Mijn fractie steunt het verzoek.

De heer **Heinen** (VVD):
De heer Eerdmans voelde 'm eigenlijk al een beetje aankomen: dit hoort gewoon bij de Voorjaarsnota.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter. Dit is Voorjaarsnotawerk. Niet alleen de automobilisten wacht dit lot als we niks doen, maar ook de treinreizigers. Dus laten we dat daar regelen.

De heer **Idsinga** (NSC):
Voorzitter. Een belangrijk onderwerp, maar: toch bij de Voorjaarsnota. Dat is sowieso sneller.

De heer **Mooiman** (PVV):
Het is het snelst om het te betrekken bij de Voorjaarsnota.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

De heer **Sneller** (D66):
Geen steun, voorzitter. Voorjaarsnota.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Eerdmans. Het spijt ons.

Dan de heer De Roon, als voorzitter van de commissie voor Buitenlandse Zaken.

De heer **De Roon** (PVV):
Voorzitter. Op 23 april voert de commissie voor Buitenlandse Zaken een artikel 100-debat met drie bewindslieden over een aanvullende bijdrage aan de maritieme veiligheid in de Rode Zee. Ik vraag u om de plenaire afronding van dat debat in te plannen, bij voorkeur op diezelfde 23ste april.

De **voorzitter**:
Heel goed. Daar gaan we rekening mee houden.

Dan mevrouw Piri van de fractie GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Allereerst een vooraankondiging voor een tweeminutendebat RBZ.

De voorzitter:

Daarvan zeg ik dan even: daar gaan we rekening mee houden.

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):

En dan het verzoek. We zagen gisteren allemaal in het nieuws de aankondiging van de staatssecretaris Asiel dat hij 12.000 extra opvangplekken nodig heeft voor asielzoekers. Tot mijn verbazing heeft de PVV het commissiedebat de vorige keer geannuleerd, waardoor het eerstkomende debat pas voor juni gepland staat. Het lijkt mijn fractie daarom een goed voorstel om hier een plenair debat over te houden.

De heer Markuszower (PVV):

Nou, "geannuleerd" is een groot woord. Mevrouw Piri wil de staatssecretaris er natuurlijk weer voor bedanken dat hij dat rode tapijt voor al die asielzoekers heeft uitgerold. Dat kan ze morgen doen als ze wil, namelijk in een debat dat ook over asielopvang gaat. Dat mag ze er van mij bij betrekken. Het is een wetgevingsoverleg, dus dan kan je zo lang en zo veel interrumpen als je wil. Laten we het daarbij betrekken en dan kunnen we het er morgen over hebben, tot in den treure.

Mevrouw Podt (D66):

Het is natuurlijk heel raar wat hier gebeurt. Volgens mij moeten we dat niet willen. We moeten het tijdens het debat gewoon hebben over waar het over gaat. Als de PVV zelf vergaderingen cancelt, moeten ze niet hier gaan piepen. Steun voor dit verzoek, want ik denk dat het heel goed is om hier met elkaar over in gesprek te gaan.

De heer Brekelmans (VVD):

Geen steun.

Mevrouw Keijzer (BBB):

Voorzitter. Het is een onhoudbare situatie, financieel, juridisch, maatschappelijk enzovoort. Daarover praten zonder oplossingen van de PvdA heeft wat mij betreft geen zin. Geen steun.

Kamerlid Kostić (PvdD):

Steun.

De heer Krul (CDA):

Voorzitter. Ik zou niet de suggestie willen wekken dat de PVV vergaderingen kan cancelen. We hebben gewoon nette procedures, die alle fracties moeten doorlopen. Dat klopt volgens mij dus echt niet. Geen steun voor dit debat.

De heer Veldkamp (NSC):

Steun voor deze aanvraag.

De heer Van Houwelingen (FVD):

Steun.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid, mevrouw Piri.

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):

Ik hoor het. Bijzonder, stel ik toch vast. Volgens mij kennen we de heer Gidi Markuszower allemaal ...

De voorzitter:

Ja, nee, nee, nee, nee, nee, want dan gaat meneer Markuszower ook weer ...

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):

... want hij staat hier wekelijks voor een debat voor asiel en migratie ...

De voorzitter:

Net mocht u even heen en weer. Nee, nee, nee, weet je wat ...

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):

... en inmiddels willen ze het debat er gewoon niet eens meer over voeren. Interessant.

De voorzitter:

Nou, dan mag de heer Markuszower weer even reageren.

De heer Markuszower (PVV):

Heel kort. Morgen sta ik gewoon waar u nu staat en kunt u mij interrumpen tot u een ons weegt. Dan kunnen we het er gewoon over hebben. Er is niks gecanceld. Er zijn ongeveer elke maand ...

De voorzitter:

Ja, heel goed. We gaan luisteren ...

De heer Markuszower (PVV):

... asieldebatten.

De voorzitter:

... naar de heer Dijk van de SP. Nee, mevrouw Piri. U gaat lekker op mijn kosten in het Ledenrestaurant zitten en de rest van de dag bekvechten, want ik word hier knettergek van.

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter, er wordt een aantijging gedaan!

De voorzitter:

Oké, u mag even reageren op de aantijging. Heel kort, heel kort.

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):

Morgen is er een debat. Een wetswijziging van de Vreemdelingenwet heeft niks te maken met de aankondiging van gisteren van de staatssecretaris.

De voorzitter:

Prima. De heer Dijk moet zorgen dat hier weer een sfeer van vrede en verzoening gaat heersen, maar dat kan hij als geen ander.

De heer Dijk (SP):

Dank u wel, voorzitter. Er zijn een half miljoen mensen die in voedselnood zitten, oftewel: die honger hebben. Dat kwam net in het vragenuur ook voorbij. Volgens mij is het goed om daarover van gedachten te wisselen. Er staat al een hele lange tijd een debat gepland over de bestaanszekerheid. Ik heb het daar met Nieuw Sociaal Contract ook over gehad. Zij verzochten mij: kunnen we het debat over de bestaanszekerheid niet naar voren halen en voor de zomer inplannen? Dat lijkt mij een onwijs goed idee.

De voorzitter:

Ik ga kijken of daar een meerderheid voor bestaat.

Mevrouw Patijn (GroenLinks-PvdA):

Steun, zeker. Wij willen daarin graag ook koopkrachtherstel en koopkrachtverbetering meenemen.

Mevrouw Podt (D66):

Voorzitter. We gaan de komende tijd nog veel praten over de Voorjaarsnota. Ik kan me voorstellen dat dit daarbij ook aan de orde kan komen. Het lijkt mij goed om dit snel te doen, want het is een belangrijk onderwerp. Maar dat neemt niet weg dat ik me kan voorstellen dat het voor eind mei ... Ik wil niet al te zeer naar de Griffie kijken, maar dat lijkt me spannend.

De heer Dijk (SP):

Voor de zomer, heb ik gezegd.

De voorzitter:

Voor de zomer. Kijk eens aan. Dat klinkt al een stuk prettiger.

De heer Dijk (SP):

Het staat ook al lang op de lijst.

De voorzitter:

Dan krijgt het de steun van mevrouw Podt, neem ik aan.

De heer Van Houwelingen (FVD):

Steun.

De heer Krul (CDA):

Voorzitter. Toen de heer Dijk dit debat aanvroeg, zei ik: dit zou een mooi eerste debat zijn voor de nieuwe minister-president. Ik durf mijn handen er niet meer voor in het vuur te steken dat dit voor de zomer gaat lukken, dus laten we

het dan maar gewoon naar voren halen, want dit is te belangrijk. Dus steun voor het verzoek.

Kamerlid Kostić (PvdD):

Steun.

De heer Tuinman (BBB):

Voorzitter. Wij willen dit betrekken bij het commissiedebat Inkomensbeleid en koopkracht. Daarom nu geen steun.

Mevrouw Becker (VVD):

Geen steun.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid. Maar goed, het staat op de lijst, dus wellicht gaat het sowieso gebeuren.

Tot zover de regeling van werkzaamheden. Ik schors enkele minuten en dan gaan we praten over de Europese top.

De vergadering wordt van 16.44 uur tot 16.52 uur geschorst.