

## 4

### Milieuraad d.d. 25 maart 2024

Milieuraad d.d. 25 maart 2024

Aan de orde is het **tweeminutendebat Milieuraad d.d. 25 maart 2024 (21501-08, nr. 936)**.

**De voorzitter:**

Aan de orde is het tweeminutendebat over de Milieuraad die volgende week zal plaatsvinden. Er hebben zich van de zijde van de Kamer vijf deelnemers voor dit debat gemeld. De eerste is mevrouw Van der Plas, dus ik geef haar het woord.

**Mevrouw Van der Plas (BBB):**

Dank u wel, voorzitter. Ik ga maar gelijk van start, want ik heb wel een aantal vragen. Het lijkt erop dat de Europese Commissie, gesteund door ons kabinet, met een plan komt om in 2040 90% tot 95% van de emissies gereduceerd te hebben. Dit is dan een tussendoel, zodat we zeker weten dat we de doelen van de 2050 halen. Maar dit zouden maar een paar procenten meer zijn dan de prognoses die stellen dat we in 2040 al 88% procent reductie zullen hebben. Eerder bleek al dat de klimaatplannen onmogelijk duur zijn. Ik ben heel benieuwd wat die 2% tot 7% verschil tussen de verwachte 88% en de 2040-doelstelling van 90% tot 95% ons nu gaat kosten. Hoe wenselijk is het volgens de staatssecretaris dat we weer extra klimaatdoelstellingen gaan krijgen? Kan dit niet tot nieuwe rechtszaken leiden als we het doel onverhoopt niet halen?

Dan de Natuurherstelverordening. Op de geannoteerde agenda staat niet vermeld dat de Natuurherstelverordening in stemming wordt gebracht tijdens de Milieuraad van aanstaande maandag. Die geannoteerde agenda is als onderliggend stuk toegevoegd op 14 maart. Al op 12 maart was bij minister Van der Wal/het kabinet bekend dat de stemming op die datum van 25 maart zou gaan plaatsvinden. Dit heeft de Kamer verhinderd in haar mogelijkheden om daar vragen over te stellen en opmerkingen over te maken. Alleen de SGP heeft dit opgemerkt. Hoe kan zo iets belangrijks niet op de geannoteerde agenda staan? Ik verwacht nu niet direct een antwoord, maar kan de staatssecretaris mij toezeggen dat wij volgende week na de stemmingen een brief krijgen met daarin de lobbyactiviteiten op andere lidstaten om een blokkerende minderheid te zoeken? En is de staatssecretaris bereid om het te onthamen mocht het als hamerstuk op de agenda komen?

Dan de laatste vraag, voorzitter. Sinds de terugkeer van de wolf zijn er 3.386 boerderijdieren door de wolf afgeslacht. Dank voor de update die in de schriftelijke antwoorden is gegeven, maar is de staatssecretaris het ook met ons eens dat het belangrijk is dat de wolf een minder beschermde status krijgt in Europa? Zo nee, waarom niet?

Dank u wel.

**De voorzitter:**

Dank u wel, mevrouw van der Plas. Ik weet nog niet of ik het lid Kostic een interruptie ga geven, want ik heb twee opmerkingen over de vragen die u stelde. Uiteraard is het

aan u wat u wilt zeggen, maar uw vraag over klimaat hoort eigenlijk thuis in het commissiedebat over klimaat dat voor vanmiddag gepland staat en waarop vandaag eventueel ook nog een tweeminutendebat zou kunnen volgen. Dat is dus lastig, want eigenlijk hoort dat bij een andere bewindspersoon. Datzelfde geldt een beetje voor de Natuurherstelverordening. Ik snap dus uw vragen en de staatssecretaris kan ermee doen wat ze wil, maar ik wil dit tweeminutendebat eigenlijk wel echt op de Milieuraad richten.

**Mevrouw Van der Plas (BBB):**

Volgens mij is dat ook zo. Dit wordt door de Milieuraad behandeld.

**De voorzitter:**

Ja, dat is het nadeel van milieu: het is overal.

**Mevrouw Van der Plas (BBB):**

Ja, maar dit is juist ...

**De voorzitter:**

Ik maak deze opmerking toch, ook richting de andere deelnemers. Even kijken wat ze doen. En voordat ik u weer laat gaan, mevrouw Van der Plas, geef ik nu het lid Kostic de gelegenheid om een interruptie te plegen. Dan probeer ik het strak te houden op het onderwerp.

**Kamerlid Kostic (PvdD):**

Ja, zeker. Goedemorgen, allemaal. Sinds 2015 zijn er alleen al in Nederland ongeveer 4 miljoen schapen gedood door de mens. In diezelfde periode zijn er ongeveer 653 schapen gedood door de wolf in Friesland en Drenthe. In slechts tien van die gevallen bleken ondernemers wolfwerende maatregelen te hebben genomen. Is mijn collega het met mij eens dat daar het probleem ligt? Is zij bereid om met de Partij voor de Dieren op te trekken om de ondernemers te helpen om die wolfwerende maatregelen te nemen in plaats van de wolf te pesten?

**Mevrouw Van der Plas (BBB):**

Ten eerste weet het lid Kostic ook heel goed dat die wolfwerende hekken helemaal niet helpen, want die wolven springen daar gewoon overheen. Daar zijn video's van. Ten tweede vind ik het ook een beetje de wereld op z'n kop. Als ik een zoontje heb dat naar buiten gaat en de hele straat mishandelt, dan verwacht ik niet dat alle burens hekken gaan neerzetten om mijn zoontje te weren. Dan houd ik mijn zoontje binnen. Mijn optie zou dus zijn om hekken te plaatsen om natuurgebieden en dan zo hoog mogelijk, zodat die wolven er niet eens uit komen.

**Kamerlid Kostic (PvdD):**

Dit vind ik dus shocking. De BBB is niet eens bereid om de wet- en regelgeving op te volgen, om gewoon een beetje rekening te houden met de wolf — daarvan zijn er niet veel — en om ervoor te zorgen dat er normale maatregelen komen die volgens experts wel werken. Je moet er aandacht aan besteden en je moet ook de moeite doen om ze te nemen. Ik vraag de BBB dus waarom ze niet op z'n minst

met ons willen meedenken om de boeren te helpen om de maatregelen te nemen die aantoonbaar wel helpen.

**Mevrouw Van der Plas (BBB):**

Nou, ik heb nooit gezegd dat ik nergens toe bereid ben. Ik heb alleen gezegd dat ik het de wereld op z'n kop vind. Wij halen een dier binnen waarvan we weten dat het een roofdier is. We hebben ook gezien dat de wolf schapen niet opeet als voedsel, maar dat ze afgeslacht worden. Die beesten blijven met de darmen eruit in de weilanden creperen. Ik vind het, nogmaals, de wereld op z'n kop. Ik zeg niet dat boeren het niet moeten doen, maar het is wel de wereld op z'n kop. Dat rotjongetje hebben wij binnengehaald en dan moeten de buren — dat zijn in dit geval de boeren — zich maar beschermen tegen dat rotjochie. Nou, dat vind ik gewoon belachelijk.

**De voorzitter:**

Dank u wel. Het is een tweeminutendebat, dus we doen interrupties niet in drieën maar maximaal in tweeën. Het woord is aan de heer Olger van Dijk namens Nieuw Sociaal Contract.

**De heer Olger van Dijk (NSC):**

Dank u wel, voorzitter. Dank aan de staatssecretaris voor de beantwoording in het verslag van het schriftelijk overleg. Geen moties van de kant van Nieuw Sociaal Contract.

Ik heb nog een enkele vraag naar aanleiding van de beantwoording. Zoals bekend is de fractie van NSC kritisch op de Richtlijn bodemmonitoring. Wij vragen ons echt af, ook vanwege het negatieve subsidiariteitsoordeel dat deze Kamer eerder heeft afgegeven, wat de meerwaarde is van deze richtlijn. We lezen dat een groot aantal lidstaten oproept tot meer flexibiliteit en tot het rekening houden met lokale omstandigheden, en om daarbij bijvoorbeeld ook te kijken in hoeverre de nationale systemen kunnen blijven bestaan. Dat roept natuurlijk de vraag op: waarom is Europees beleid dan nodig? Mijn fractie blijft kritisch. Mijn fractie blijft zeggen: een negatief subsidiariteitsoordeel is hier nodig.

De staatssecretaris geeft in antwoord op vragen van de SGP aan dat zij in de marge van de Milieuraad met een aantal andere lidstaten erover zal praten hoe we toch op een aantal punten van die richtlijn tot een betere richting kunnen komen. Mijn vraag aan de staatssecretaris zou zijn om ook met veel lidstaten te blijven spreken over dat negatieve subsidiariteitsoordeel, om ook te kijken of daar toch meer lidstaten bij aan kunnen sluiten. Die vraag wil ik ook namens de VVD stellen. Als de onderhandelingen doorgaan, hoe kunnen we dan over de gevolgen van de richtlijn worden geïnformeerd en betrokken blijven bij de ontwikkelingen die gaande zijn? Ik noem dan ook even de impactanalyse van deze richtlijn. Wanneer kunnen we die verwachten? Daar laat ik het bij.

Dank u wel.

**De voorzitter:**

Dank u wel. Dan nodig ik het lid Kostic uit om haar bijdrage te doen.

**Kamerlid Kostic (PvdD):**

Voorzitter, dank u wel. Het kabinet is van plan om morgen tegen de Natuurherstelverordening te stemmen. Door de Nederlandse tegenstem wordt waarschijnlijk de hele wet geblokkeerd. Dat is een enorme klap voor onze natuur, waar het al heel slecht mee gaat en waar we van afhankelijk zijn. Je zou verwachten dat daar een uitgebreid debat aan vooraf is gegaan. Dat is niet het geval. Partijen zoals NSC en VVD, die zeggen te staan voor goed bestuur, hebben alvast hun tegenstem gegeven. De Kamer moet staan voor zorgvuldige besluitvorming en goed bestuur. We moeten, voordat we de natuurbescherming vernietigen, eerst over zo'n ingrijpend besluit kunnen debatteren.

Voorzitter. Dat is de laatste kans voor de natuur en fatsoenlijk bestuur. Daarom de volgende motie.

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de Nederlandse tegenstem de Natuurherstelverordening waarschijnlijk gaat blokkeren;

constaterende dat de Kamer nog geen inhoudelijk debat heeft kunnen voeren over de impactanalyse;

van mening dat dergelijke ingrijpende besluiten zorgvuldig en na een inhoudelijk debat moeten worden genomen;

verzoekt de regering er alles aan te doen om de stemming over de Natuurherstelverordening uit te stellen, totdat de Kamer er een inhoudelijk debat over heeft kunnen voeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

**De voorzitter:**

Deze motie is voorgesteld door de leden Kostic en Bromet.

Zij krijgt nr. 937 (21501-08).

Dank u wel. Dat brengt ons bij de laatste bijdrage van de zijde van de Kamer. Die is van meneer Boutkan.

**De heer Boutkan (PVV):**

Dank u wel, voorzitter. Gisteravond laat schijnt deze bundel nog te zijn verstuurd. Ik beken heel eerlijk: ik heb deze nog niet tot mij kunnen nemen. Ik doe mijn bijdrage, na deze discussie net te hebben gehoord, dus uit het blote hoofd.

Ik ben heel blij met de vragen die de BBB stelde over de tussentijdse doelstellingen en de Natuurherstelverordening. Ik heb net het betoog van het lid Kostic gehoord. De PVV is blij dat eindelijk het licht is gezien in deze discussie en dat er een stop wordt gezet op de Natuurherstelverordening. Het is toch van de zotte dat dit land gewoon op slot wordt gezet als deze wordt aangenomen? We zijn dus heel blij met deze stop. Vervolgens kijken wij wel uit ...

**De voorzitter:**

Maakt u uw zin maar even af.

**De heer Boutkan (PVV):**

Wij zijn wel heel benieuwd — want er wordt in de beantwoording wel gezegd dat er contact en dergelijke is gezocht — welke acties er nu daadwerkelijk worden ondernomen om die motie zodanig uit te voeren dat die blokkerende minderheid daarvoor wordt gezocht en dat die onder de aandacht wordt gebracht.

**De voorzitter:**

Er is een interruptie van het lid Kostic.

**Kamerlid Kostic (PvdD):**

De PVV is de grootste partij van het land. Dat betekent dat zij ook een bepaalde verantwoordelijkheid heeft, bijvoorbeeld voor goed bestuur en voor een goed democratisch debat hier. Wat vindt mijn collega van het feit dat we hier geen fatsoenlijk debat, geen fatsoenlijke discussie, hebben kunnen voeren voordat er vanuit de Tweede Kamer een dikke nee richting de Natuurherstelverordening is gekomen? Is hij het met mij eens dat we op z'n minst moeten wachten tot dat debat er komt — het zou volgende week worden ingepland — en dat we dan pas echt een stem richting Europa zouden moeten geven?

**De heer Boutkan (PVV):**

Nee, die mening deel ik niet met u, en wel om de volgende reden. Deze Natuurherstelwet is een helemaal voorgekookt Brussels idee geweest. Daar zijn wij gewoon helemaal niet blij mee. Wat ons betreft gaan we hierin niet met u mee. Wij hebben een motie aangenomen. Wat ons betreft wordt die motie overgebracht richting Brussel en wordt die vervolgens in stemming gebracht. Dat is het antwoord vanuit de PVV.

**De voorzitter:**

Laatste, korte interruptie.

**Kamerlid Kostic (PvdD):**

Ik kan alleen maar opmerken dat ik angstig ben over dit soort dictatoriale toestanden, waarin we geen debat kunnen voeren en maar gewoon opdrachten geven aan Brussel. Ik vind dat zorgwekkend. Ik roep de PVV op daar meer verantwoordelijkheid in te nemen.

**De voorzitter:**

Ik hoorde geen vraag.

**De heer Boutkan (PVV):**

Nee, maar ik kan in ieder geval zeggen dat u bij ons niet bang hoeft te zijn voor dat dictatoriale waar u naar verwijst. Daar had u zich jarenlang druk om moeten maken vanuit Brussel. Daar maken wij ons wel zorgen om. Wij staan voor ons land.

**De voorzitter:**

Mevrouw Van der Plas, kort.

**Mevrouw Van der Plas (BBB):**

Voorzitter, even richting u. Ik vind termen als "dictatoriaal" niet kunnen. Dit is niet Noord-Korea. Wij zijn gewoon een democratie. Hier is gewoon in meerderheid een motie aangenomen en die is gewoon uitgevoerd. Ik wens als Nederlands parlement niet vergeleken te worden met Noord-Korea.

**De voorzitter:**

Nee, maar in dit parlement mag iedereen zijn mening uiten met de woorden die hij daarvoor kiest. Maar ik ben het met u eens mevrouw Van der Plas.

**Mevrouw Van der Plas (BBB):**

Daar heeft u helemaal gelijk in. Ik zeg ook niet dat het niet gezegd mag worden, maar ik maak bezwaar tegen het woord "dictatoriaal". Nogmaals, wij zijn Noord-Korea niet.

**De voorzitter:**

Uw bezwaar is genoteerd in de Handelingen. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de inbreng van de Kamer in dit tweeminutendebat. De staatssecretaris heeft ruim vijf minuten nodig om haar termijn voor te bereiden. Dat betekent dat we om 10.35 uur verdergaan. Tot zo meteen.

De vergadering wordt van 10.29 uur tot 10.35 uur geschorst.

**De voorzitter:**

Aan de orde is het tweeminutendebat Milieuraad. Een hartelijk welkom aan staatssecretaris Heijnen, die hier natuurlijk al was, maar die ik nog niet welkom had geheten. We zijn toegekomen aan haar termijn met een aantal vragen en één motie. Het woord is aan de staatssecretaris.

**Staatssecretaris Heijnen:**

Dank u wel, voorzitter. Ik zal beginnen met de motie van het lid Kostic op stuk nr. 937. Die wil ik ontraden. Nederland gaat niet over de agenda van de Milieuraad. Dat is aan het Belgisch voorzitterschap.

Dan was er nog een heel aantal vragen aan mij gesteld.

Mevrouw Van der Plas vroeg of we de Natuurherstelverordening kunnen onthameren.

**De voorzitter:**

Gaat u maar even door, want deze vraag gaat over de Natuurherstelverordening. Maak dat maar even af.

**Staatssecretaris Heijnen:**

Het is voor Nederland niet mogelijk om de Natuurherstelverordening van de agenda te halen. Er vindt overigens wel degelijk een stemming plaats tijdens de Milieuraad. Nederland zal tegen de Natuurherstelverordening stemmen.

**De voorzitter:**

Een interruptie van het lid Kostic.

Kamerlid **Kostic** (PvdD):

Dit is dus wat we altijd horen, "het kan niet, het kan niet", totdat het wel kan. Ik vraag het kabinet toch om in ieder geval een poging te doen om die stemming uit te stellen, met het verhaal dat we hierover nog geen fatsoenlijk democratisch debat hebben kunnen voeren. Is het kabinet bereid dat ten minste te proberen?

Staatssecretaris **Heijnen**:

Nee, want soms moet je gewoon kijken wat haalbaar is. Wij gaan niet over wat er door het Belgisch voorzitterschap op de agenda wordt gezet.

**De voorzitter**:

Gaat u verder.

Staatssecretaris **Heijnen**:

Dan had mevrouw Van der Plas gevraagd waarom de stemming van de Natuurherstelverordening niet op de geannoteerde agenda van de Milieuraad stond. Het is niet gebruikelijk om A-punten in de geannoteerde agenda voor een Raad te benoemen. Daarom heeft de Kamer op 12 maart een aparte brief ontvangen, waarin wordt vermeld dat de stemming tijdens de aanstaande Milieuraad zal plaatsvinden.

Dan vroeg mevrouw Van der Plas nog om een brief over de lobbyactiviteiten binnen het kabinet op de Natuurherstelverordening. Daar staat volgende week donderdag een plenair debat over gepland. Het lijkt me goed om dat debat eerst nog even af te wachten. Als er daarna nog een brief nodig is, dan kunnen we die natuurlijk altijd nog sturen. Maar ik denk dat dat debat al heel veel zal ophelderen.

**De voorzitter**:

Gaat u verder.

Staatssecretaris **Heijnen**:

Dan stelde mevrouw Van der Plas nog de vraag of ik het met haar eens ben dat de wolf een minder beschermde status zou moeten krijgen in Europa. De minister voor Natuur en Stikstof doorloopt op dit moment een proces om te komen tot een positiebepaling. Daarin wordt ook het advies aan de Raad voor Dieraangelegenheden en de visie van provincies en stakeholders meegewogen. Ze wil graag al die input verzamelen voordat ze een positie bepaalt. Zij zal de Kamer daarover natuurlijk informeren voorafgaand aan de stemming in Europa.

**De voorzitter**:

Mevrouw Van der Plas heeft een vraag.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ik heb inderdaad een vraag over dat onthameren. Ik heb de krochten van Brussel niet helemaal goed doorwrocht en weet dus niet hoe het zit met alle beslissingen, regels en wat daar allemaal gebeurt. Laat ik het zo maar zeggen. Maar ik heb een website erbij gepakt en gelezen hoe het gaat met de besluitvorming in Brussel. Daarbij heb ik vastgesteld dat het eraan ligt of het een A- of B-stuk wordt. Ik kan de

staatssecretaris dat nog wel even sturen. Aan het einde staat dat een stuk wel onthamerd kan worden als een of meerdere lidstaten daarom vragen.

Staatssecretaris **Heijnen**:

Er wordt wel degelijk over het stuk gestemd. Nederland zal echt tegen de Natuurherstelverordening stemmen tijdens het debat. In die zin is het geen hamerstuk, want dan zou iedereen het ermee eens zijn.

**De voorzitter**:

Mevrouw Van der Plas, in tweede instantie, kort.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ja, in tweede instantie, kort. Ik heb nog een ander korte vraag, maar die zal ik even bilateraal stellen, want ik wil het debat niet te ver laten uitlopen. Waren dit de antwoorden op mijn vragen?

Staatssecretaris **Heijnen**:

Nee, ik heb er nog eentje op de vraag over het klimaatdoel. Eigenlijk wilde ik zeggen dat het debat daarover vanmiddag plaatsvindt en dat dit echt niet mijn portefeuille is. Ik zou dus willen voorstellen om dat dan vanmiddag te bespreken.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ja, want daarover heb ik inderdaad nog vragen. Die nieuwe doelen gaan heel veel geld kosten. Er is nu al een tekort van honderden miljarden. Als we het allemaal willen uitvoeren, dan is er Europabreed een tekort van 10.000 miljard euro. En dit gaat wel veel gevolgen hebben voor de Nederlandse industrie en het Nederlandse bedrijfsleven.

**De voorzitter**:

Wat is uw vraag aan deze staatssecretaris?

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Mijn vraag is: als dit allemaal doorgaat, kan de staatssecretaris dan aangeven wat het de Nederlandse bedrijven en industrie zou gaan kosten om de hernieuwde doelen te halen die dan naar voren worden gehaald?

Staatssecretaris **Heijnen**:

Nee, daar kan ik nu zo geen antwoord op geven. Ik zou dit echt vanmiddag even bespreken met de portefeuillehouder. Ik weet wel dat 90% nodig is om te voldoen aan het minimale wat volgens wetenschappelijke inzichten nodig is om binnen de doelen van Parijs te blijven. Dat is 2% meer dan waar we met het huidige beleid op uitkomen. Ik zit meer op die cijfers dan op wat de gevolgen zijn voor het bedrijfsleven. Maar dat weet de portefeuillehouder uiteraard wel.

**De voorzitter**:

Minister Jetten zit vanmiddag in een commissiedebat. Daar kan die vraag gesteld worden. Gaat u verder.

Staatssecretaris **Heijnen**:

Meneer Boutkan had nog de vraag welke acties worden ondernomen om de motie uit te voeren. Ik kan op dit moment niet ingaan op de individuele contacten op politiek of ambtelijk niveau, want dat kan natuurlijk ook de inzet van Nederland schaden. Maar meneer Boutkan kan ervan uitgaan dat het kabinet de motie serieus neemt en uitvoert.

Meneer Van Dijk had nog een verzoek aan mij om meer lidstaten aan te spreken en uit te nodigen om een negatief subsidiariteitsoordeel uit te spreken. Ik kan in mijn gesprekken met de andere lidstaten vragen wat hun standpunt is over de richtlijn. De richtlijn bevat geen bindende doelstellingen. De tekst wordt op dit moment nog aangepast, waardoor nu een impactanalyse uitvoeren niet heel zinvol is. Ik blijf de Kamer natuurlijk informeren via de geëigende brieven die we hebben. Dat vroeg hij ook. We kunnen daar natuurlijk nog uitgebreid over spreken tijdens commissiedebatten.

Meneer Van Dijk heeft al eerder bij mij aangegeven dat hij er wat twijfels over had of dat beleid überhaupt wel nodig is. Een gezonde bodem is van essentieel belang voor voedselzekerheid, klimaatmitigatie en biodiversiteit. Voor de klimaatadaptatie is het vergroten van bijvoorbeeld de sponswerking van bodem- en watersystemen heel belangrijk. We leven in Nederland niet op een eiland; dat heb ik ook al vaker gezegd. Daarom is het belangrijk om te kijken wat andere landen doen. Maar als het gaat om de haalbaarheid, dan is er zoals het er nu naar uitziet een meerderheid voor om wel tot beleid te komen. Dan moet je binnen die kaders die eraan zitten te komen, je knopen tellen en bekijken hoe je de belangen van Nederland zo goed mogelijk dient.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):

Heel kort nog de positie van Nieuw Sociaal Contract: ook wij zijn voor goede en schone bodems en voor het voeren van beleid daarop. Ons fundamentele punt is juist dat je dat als lidstaat zelf moet kunnen doen, omdat de verschillen zo groot zijn, ook tussen lidstaten. Ik zie ook in de stukken een bevestiging van dat standpunt, omdat nationale lidstaten erom vragen om in ieder geval ook hun nationale systemen te behouden. Dat roept toch de vraag op waar we dan mee bezig zijn en of er echt Europees beleid nodig is. Die fundamentele vraag is eerder door de Kamer negatief beantwoord: er is geen Europees beleid nodig. Wij blijven vragen aan de staatssecretaris om dat over te brengen en zich daarvoor in te zetten.

Staatssecretaris **Heijnen**:

Die boodschap is helder. Maar de eerlijke boodschap is ook dat een meerderheid ervoor is om wel tot bodembeleid te komen. Dan moet je binnen die kaders bekijken hoe je de belangen van Nederland zo goed mogelijk kan dienen. Daarover zal ik uiteraard blijvend het gesprek met de Kamer voeren.

De **voorzitter**:

Meneer Boutkan, kort.

De heer **Boutkan** (PVV):

Ik kom nog even terug op de beantwoording van de staatssecretaris over de motie, waarover een vraag gesteld was. Dank dat er wordt uitgesproken dat de motie zal worden uitgevoerd, maar de praktijk leert dat anderen boven ons nog weleens zeggen: er is wel een motie aangenomen, maar die gaan we niet uitvoeren. Ik zou bijna willen vragen: kan ik zwart-op-wit krijgen dat deze motie zal worden uitgevoerd en het wordt overgebracht?

Staatssecretaris **Heijnen**:

Volgens mij worden van deze vergadering notulen gemaakt. Dat betekent dat het zwart-op-wit staat. Ik heb het gezegd.

De **voorzitter**:

Meneer Boutkan, kort, in laatste instantie.

De heer **Boutkan** (PVV):

Dan zeg ik dat ik u ga geloven op uw blauwe ogen.

Staatssecretaris **Heijnen**:

Ze zijn niet helemaal blauw, maar dat maakt niet uit.

De heer **Boutkan** (PVV):

Ja, maar goed, op deze afstand ...

De **voorzitter**:

Dat vind ik een mooie slotzin voor dit tweeminutendebat Milieuraad.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**:

Over de ene ingediende motie zal bij aanvang van de middagvergadering worden gestemd. Dank aan de staatssecretaris en de leden. Ik schors kort. Vervolgens hervat ik de vergadering met het vervolg van het debat over de Wet gegevensverwerking persoonsgerichte aanpak radicalisering en terroristische activiteiten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.