

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer het debat over de Europese top van 21 en 22 maart 2024, met spreektijden van vijf minuten per fractie.

Op verzoek van het lid Flach stel ik voor de volgende door hem ingediende motie opnieuw aan te houden: 32813-1340.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor de volgende debatten de termijn voor toekenning is verlengd:

- het debat over de hoge uitstroom van zorgmedewerkers;
- het debat over het Nationaal Actieplan Dakloosheid.

Ik deel aan de Kamer mee dat het debat over belastingontwijking en belastingontduiking door extreem rijke particulieren is komen te vervallen.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Kansspelen (CD d.d. 07/03), met als eerste spreker het lid Helder van BBB;
- het tweeminutendebat Vreemdelingen- en asielbeleid (CD d.d. 07/03), met als eerste spreker het lid Eerdmans van JA21;
- het tweeminutendebat Spoor (CD d.d. 07/03), met als eerste spreker het lid Veltman van de VVD.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

In de regeling van werkzaamheden geef ik graag het woord aan mevrouw Welzijn van Nieuw Sociaal Contract.

Mevrouw Welzijn (NSC):

Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag een plenair debat willen aanvragen. Sinds 2019 wordt ons land frequent bezocht door een VN-rapporteur. In zijn beeld is er sprake van een wooncrisis in Nederland, waarbij mensenrechten geschonden worden. Wij zijn als land voor de periode 2024-2026 lid van de VN-Mensenrechtenraad. Om die twee redenen vind ik het belangrijk dat wij ons als Kamer een mening vormen over datgene wat de VN-rapporteur heeft geconstateerd. Dat doen we wat mij betreft via een plenair debat, dat ik graag nog voor het meireces zou willen laten plaatsvinden.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik ga kijken of daar een meerderheid voor bestaat.

De heer Paternotte (D66):

Van harte steun, voorzitter.

De heer Peter de Groot (VVD):

Wat de VVD betreft gaat het om het oplossen van het woningtekort. We hebben volgende week een commissiedebat over de woningbouwopgave, dus laten we het daar behandelen. Geen steun.

De heer De Hoop (GroenLinks-PvdA):

Steun voor het voorstel van mevrouw Welzijn.

De heer Madlener (PVV):

Geen steun.

De heer Diederik van Dijk (SGP):

Geen steun. Gewoon bij het commissiedebat over de woningbouw.

De heer Grinwis (ChristenUnie):

Steun.

Mevrouw Keijzer (BBB):

Ja, voorzitter ... Ik moest even hoesten. Pardon.

De voorzitter:

Dank u wel.

Mevrouw Keijzer (BBB):

Haha! Ja, je wordt er emotioneel van.

Voorzitter. Ik heb in toenemende mate gezien wat de bezetting is van de mensenrechtencommissie en dan komen ze zich ook nog bemoeien met een onderwerp waarbij ze wat mij betreft de plank flink misslaan. Is er een probleem? Ja, zeer degelijk, maar dat kunnen we heel goed bespreken in het debat dat we binnenkort hebben, dus nu geen steun.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Steun. Het lijkt me zeer belangrijk om dit debat te voeren.

Mevrouw Dobbe (SP):

Zeker wel steun, voorzitter.

De heer Eerdmans (JA21):

Steun.

Kamerlid Kostic (PvdD):

Van harte steun.

De heer Krul (CDA):

Geen steun.

De heer El Abassi (DENK):

Steun.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid, mevrouw Welzijn.

Mevrouw **Welzijn** (NSC):

Maar ik denk wel 30 leden.

De voorzitter:

Ja, dat heeft u goed geraden.

Mevrouw **Welzijn** (NSC):

Dank u wel.

De voorzitter:

Dan zetten we het op de lijst van de dertigledendebatten.

Het lid Sneller van de fractie van D66.

De heer **Sneller** (D66):

Dank, voorzitter. De afgelopen tijd hoorden we veel veront-
rustende Töne van ondernemers en kennisinstellingen over
het vestigingsklimaat in Nederland. Concreet: ASML kijkt
buiten de landsgrenzen om uit te breiden. Boskalis idem.
We krijgen noodbrieven over het Groeifonds. En in de media
lezen we over een "operatie Beethoven". Het lijkt me goed
om daar het debat over te voeren met het kabinet, in ieder
geval met de minister van Economische Zaken, maar wel-
licht willen er meer bewindspersonen aanschuiven. Het lijkt
me ook goed om te vragen om een brief over de stand van
zaken en dan, als we weten waar het kabinet precies mee
bezig is, dit debat te voeren.

De voorzitter:

Heel goed. Dan ga ik kijken of daar een meerderheid voor
bestaat.

De heer **Thijssen** (GroenLinks-PvdA):

Steun. Laten we niet alleen kijken naar wat we voor de
bedrijven kunnen doen, maar ook naar de brede welvaart
die we daarmee moeten bereiken. Maar steun voor het
debat.

Mevrouw **Zeedijk** (NSC):

Ja, steun voor het debat en voor de brief.

De heer **Krul** (CDA):

Voorzitter. Het is op zich goed dat we dit debat voeren. Ik
weet niet zozeer of het bedrijfsleven ook heel erg blij wordt
van de insteek die gekozen wordt. Dat ligt ook een beetje
aan de inbreng van D66. Maar goed, het lijkt ons ook wel
heel verstandig om dan ook de minister van Financiën uit
te nodigen en het dan op die manier in te steken, dus geen
vrijbrief, zo van: kijk maar wie er komt van het kabinet. Maar
met de minister van Financiën erbij en die brief van tevoren:
steun.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):

Voorzitter. Het moet mij toch wel van het hart dat mijn
fractie lichtelijk verbaasd is over de urgentie waarmee D66
dit agendeert, gezien het stemgedrag afgelopen najaar,
maar ...

De voorzitter:

Ja, ja, ja, ja, ja.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):

... steun. En ook steun voor het uitnodigen van de minister
van Financiën, omdat het debat wat ons betreft dan breder
wordt getrokken.

De voorzitter:

Graag geen commentaar op andere partijen bij de interrup-
tiemicrofoon ...

De heer **Sneller** (D66):

Ik weet er namelijk ook nog wel een paar.

De voorzitter:

... want dan blijven we aan de gang en dan wordt het
nachtwerk.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):

Beethoven is geweldig. Steun voor het debat.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Voorzitter, steun. En gelet op zijn eerdere uitlatingen en
bezigheden in dit dossier, zou ik het niet zo gek vinden als
de minister-president hier ook bij aanwezig zou zijn.

Mevrouw **Dobbe** (SP):

Steun. Het wordt vast interessant.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Voorzitter, steun. Maar wel graag ook de minister van
Financiën erbij en op basis van een brief. Ik kan me voor-
stellen dat dit dus pas na afronding van de voorjaarsbesluit-
vorming is.

De heer **Vermeer** (BBB):

Steun. Geen spoed. Laten we dan ook ons eigen stemge-
drag hierin meenemen.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun.

Kamerlid **Kostic** (PvdD):

We moeten stoppen met ons laten chanteren door bedrij-
ven, dus steun voor dit debat.

Mevrouw **Van Meetelen** (PVV):

Steun voor het debat en voor de brief.

De heer **EI Abassi** (DENK):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid, meneer Sneller.

De heer **Sneller** (D66):
Wat heeft u geconcludeerd over de timing, voorzitter? Een paar mensen zeggen namelijk: na de Voorjaarsnota. Dat lijkt mij wat laat. Het voorstel was om het te doen na ontvangst van de brief over die operatie.

De **voorzitter**:
Daar heb ik niets over geconcludeerd en dat wil ik nu ook niet doen, maar ik begrijp de urgentie van uw kant. Die heb ik wonderwel begrepen. We nemen die zeker mee in de planning.

De heer **Sneller** (D66):
Dank, voorzitter.

De **voorzitter**:
Het was weer een genoeg.

De heer EI Abassi van DENK.

De heer **EI Abassi** (DENK):
Voorzitter. We hebben een minister die keer op keer aan geeft vrouwen met een hoofddoek om, mannen met een keppel op en personen met een kruis om niet als politieagent te willen hebben. Deze personen kunnen bij neutraal gedrag niet als politieagent aan de slag, terwijl andere personen die niet-neutraal gedrag vertonen, wel welkom zijn. Zo zijn agenten die discrimineren en dus absoluut niet neutraal zijn, gewoon welkom bij de politie, volgens de minister. Inmiddels moeten we via de media opmerken dat de minister voornemens is om religieuze symbolen ook te verbieden bij boa's van de gemeente. Dat is iets wat de minister niet mag en iets wat niet kan. Graag wil ik hierover in debat met de minister van Justitie en Veiligheid.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of daar een meerderheid voor bestaat.

Mevrouw **Helder** (BBB):
Nee, voorzitter. Ik ben al heel blij dat mijn motie over het verbieden van het dragen van een hoofddoek bij een politie-uniform is aangenomen. Dit is daarmee geheel in lijn. Ik ben het heel erg eens met de minister. Geen steun voor dit debat.

De heer **Aardema** (PVV):
De minister is heel duidelijk. Dat steunen wij, maar wij geven geen steun aan het debat.

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter. Naast dat we dit debat niet steunen, wil ik ook even opmerken dat we de suggestie die de heer EI Abassi doet, namelijk dat volgens onze minister discriminerende politieagenten meer dan welkom zijn, markeren als iets wat gewoon niet thuishoort in deze Kamer. Daarnaast geen steun voor dit debat.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Geen steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter. Ik heb er alle vrouwen in dat de minister het belang van het uniform hooghoudt en daarom geen steun voor dit debat. Te zijner tijd, na het voorstel, zullen we vast een debat voeren.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Voorzitter. De minister voert een aangenomen motie van deze Kamer uit. Geen steun voor dit debat.

De heer **Idsinga** (NSC):
Geen steun.

Mevrouw **Lahlah** (GroenLinks-PvdA):
Steun voor dit debat, met de aanvulling dat mijn fractie graag een brief zou willen van de minister waarin een aantal zaken duidelijk wordt gemaakt. Ten eerste ontvangen we graag een overzicht van met welke specifieke gemeenten en burgemeesters de minister gesprekken heeft gevoerd over dat voornemen van de minister. Ten tweede willen we weten wat de belangrijkste punten waren die door de betrokken gemeenten tijdens deze gesprekken naar voren zijn gebracht. Kortom, wat was de inhoud en de uitkomst van deze gesprekken? Tot slot wil ik ook graag de ministeriële regeling ontvangen, inclusief de specifieke gronden op basis waarvan de minister dit besloten heeft.

De **voorzitter**:
Het handigst is om brieven gewoon in de commissie aan te vragen, want dit wordt anders wel heel gedetailleerd voor de regeling van werkzaamheden.

Mevrouw **Lahlah** (GroenLinks-PvdA):
Mocht er steun zijn voor dit debat, dan willen we die informatie ontvangen voordat dit debat plaatsvindt.

De heer **Sneller** (D66):
Dit kan in een commissiedebat, voorzitter.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer EI Abassi.

De heer **EI Abassi** (DENK):
Er werd de suggestie gewekt dat ik iets zou hebben gezegd over ...

Mevrouw **Lahlah** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter.

De heer **EI Abassi** (DENK):
Sorry, als je het niet erg vindt, maak ik even mijn zin af. Dat zou ik willen zeggen via de voorzitter.

De **voorzitter**:
Oké. Ja.

De heer **EI Abassi** (DENK):
De suggestie werd gewekt dat ik iets over de minister heb gezegd wat niet klopt. Daarvoor wil ik verwijzen naar de motie die ik had ingediend, waarin staat dat agenten die discrimineren niet moeten worden aangenomen.

De **voorzitter**:
Helder. U heeft uw zienswijze bekendgemaakt. Dank u wel.

Mevrouw **Lahlah** (GroenLinks-PvdA):
Ik wilde alleen ook steun uitspreken namens de Partij voor de Dieren. Die was ik nog vergeten door te geven.

De **voorzitter**:
Dan had de heer EI Abassi nog geen meerderheid gehad.

De heer Dassen van Volt wordt vervangen door mevrouw Koekkoek.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Dank, voorzitter. Ik wou een vooraankondiging doen van een tweeminutendebat dat deze week nog plaats moet vinden over de Raad Buitenlandse Zaken.

De **voorzitter**:
Ja, met stemmingen dus.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Met stemmingen inderdaad.

De **voorzitter**:
Dat is de portee voor de plenaire agenda. Het wordt hogelijk gewaardeerd dat u dit even gemeld heeft.

Het lid Kostic van de Partij voor de Dieren.

Kamerlid **Kostic** (PvdD):
Dank u, voorzitter. Vorige week werd duidelijk dat een kankerverwekkend landbouwgif, dinoterb, dat al 26 jaar verboden is, in het water van de Noord-Hollandse Bollenstreek is gevonden. Niet het waterschap, maar de organisatie van bezorgde burgers moest aan de bel trekken en verzoeken om hierop te gaan handhaven. Dit lijkt een zorgwekkend patroon te worden. De overheid lijkt de boel niet onder controle te hebben. Onze gezondheid, de biodiversiteit en onze waterkwaliteit staan hierdoor op het spel. Op het

gebied van landbouwgif zijn er al weinig regels en de regels die er zijn, blijken nauwelijks te worden nageleefd.

De **voorzitter**:
En dus?

Kamerlid **Kostic** (PvdD):
En dus blijkt dat we een heel groot probleem hebben. Ik wil dus heel graag de ministers van IenW en LNV hier hebben om dit uit te leggen. Ik vraag hun om voor het debat nog met een brief te komen over hoe dit steeds kan gebeuren, of we ons toezicht en onze handhaving wel onder controle hebben en of de waterschappen hun werk doen.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of daar een meerderheid voor bestaat.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter, namens GroenLinks-PvdA van harte steun.

De heer **Van Campen** (VVD):
Voorzitter, geen steun. Dit kan prima in een commissiedebat.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Mede namens het CDA geen steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun. Dit kan betrokken worden bij een NVWA-debat of een debat over gewasbescherming.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Wel steun.

De heer **Tjeerd de Groot** (D66):
Van harte steun, voorzitter.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Geen steun voor het debat, wel steun voor de brief.

Mevrouw **Hertzberger** (NSC):
Geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De **voorzitter**:
Mevrouw Van Meetelen van de PVV. O, het is mevrouw Nijhof. Het gaat te snel voor me.

Mevrouw **Nijhof-Leeuw** (PVV):
Geen steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

Kamerlid **Kostic** (PvdD):
Wel 30 leden?

De **voorzitter**:
Ja, wel 30 leden.

Kamerlid **Kostic** (PvdD):
Dan graag een dertigledende debat. Dan zie ik graag een brief van de twee ministers tegemoet.

De **voorzitter**:
Ja.

Dan gaan we luisteren naar de heer Ergin van de fractie van DENK. Ik begrijp dat de fractie van DENK vier verzoeken had, maar dat er eentje van overblijft.

De heer **Ergin** (DENK):
Voorzitter. Ik heb één verzoek en de heer El Abassi heeft net één verzoek gedaan, dus we hebben twee verzoeken. Dat hebben we netjes doorgegeven.

De **voorzitter**:
Ja, oké. Maar ik zie nog een verzoek van Ergin staan en nog twee van Van Baarle. Die zijn allemaal ingetrokken, begrijp ik.

De heer **Ergin** (DENK):
Voorzitter, u hoort nu mijn verzoek als u meeluistert.

De **voorzitter**:
Ja, heerlijk. Ik ga ernaar luisteren. Steek van wal.

De heer **Ergin** (DENK):
Voorzitter. Banken controleren hun klanten met een niet-westerse migratieachtergrond vaker dan alle andere klanten. Dat zeggen de banken te doen aan de hand van de Wwft. Dat doen ze niet alleen bij internationale transacties, maar ook bij eenvoudige transacties in het land, bijvoorbeeld als er een boek wordt aangeschaft. Volgens mij is de wet daar niet voor bedoeld. Daarom zou ik een debat willen aangaan met de minister van Financiën, om te voorkomen dat er een nieuw toeslagenschandaal ontstaat.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Ik heb het bericht ook gezien, maar ik heb al een verzoek ingediend bij de commissie om in de procedurevergadering te besluiten om een reactie van het kabinet te vragen en dan pas te bezien hoe wij daarmee verdergaan, in een commissiedebat of plenair.

De **voorzitter**:
En dus ...

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):
Dus op dit moment nog geen steun voor een plenair debat.

De heer **Vermeer** (BBB):
Eens met de heer Van der Lee. Anders kunnen we het ook betrekken bij het commissiedebat Witwassen, dat onlangs is aangevraagd.

De heer **Heinen** (VVD):
Daar sluit ik me bij aan. Geen steun hiervoor.

De heer **Sneller** (D66):
Steun voor het voorstel van GroenLinks-PvdA.

De heer **De Vree** (PVV):
Wij sluiten ons bij meneer Van der Lee aan. Geen steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Geen steun.

De heer **Van Hijum** (NSC):
Ook geen steun voor het verzoek.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Idem.

De heer **Krul** (CDA):
De route-Van der Lee.

Kamerlid **Kostic** (PvdD):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Ergin.

De heer **Ergin** (DENK):
Ik heb gevochten als een leeuw en ik was er bijna.

De **voorzitter**:
Ja, ongelofelijk. Aan u heeft het niet gelegen.

Mevrouw Paulusma van de fractie van D66.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Voorzitter, dank u wel. Het afgelopen weekend stond er een heel indrukwekkend artikel in de Volkskrant over mevrouw Sniijders, die niet kon sterven zoals zij dat zelf wilde. Haar verhaal, maar ook de foto's, waren zeer aangrijpend. Van de 110.000 mensen die jaarlijks doodgaan waarbij dat niet onverwachts is, is het maar de helft van de mensen gegund

om te sterven op een manier waarop zij dat willen en waar zij dat willen. Dat aantal is te groot. De manier van doodgaan is belangrijk voor patiënten en hun nabestaanden. Het gaat te vaak mis. Ik wil daarom graag in debat met de minister van VWS om palliatieve zorg en stervenszorg voor mensen in Nederland te verbeteren.

De voorzitter:

Even kijken of daar een meerderheid voor bestaat. Mevrouw Agema van de PVV.

Mevrouw Agema (PVV):

Honderden keren gaf mevrouw Paulusma mij geen steun toen ik een verzoek deed als het gaat om zorg. Ik ben de beroerdste niet; ik zal het debat wel steunen. Ik wil de minister tegelijkertijd om een brief vragen over hoe zij de palliatieve fase wil gaan verankeren in alle zorgwetten.

De heer Grinwis (ChristenUnie):

Steun.

De heer Krul (CDA):

Steun.

De heer Diederik van Dijk (SGP):

Steun. En als er inderdaad een brief komt, dan zou ik daarin ook graag willen lezen in hoeverre slechte palliatieve zorg ook een pushfactor kan zijn als het gaat om euthanasie.

Mevrouw Van den Hil (VVD):

Steun.

Mevrouw Slagt-Tichelman (GroenLinks-PvdA):

Steun, ook namens de Partij voor de Dieren.

Mevrouw Dobbe (SP):

Steun.

De heer Eerdmans (JA21):

Steun.

De heer Vermeer (BBB):

Steun.

Mevrouw Koekoek (Volt):

Ook steun.

Mevrouw Joseph (NSC):

Ook steun.

De voorzitter:

Een meerderheid.

Dan mevrouw Patijn van de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid. Ik heb een foutje gemaakt. Eerst gaan we luisteren naar mevrouw Slagt-Tichelman van de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid. Neem me niet kwalijk.

Mevrouw Slagt-Tichelman (GroenLinks-PvdA):

Dank u wel, voorzitter. In de zorg voor ouderen komen dagelijks steeds meer crisissituaties voor. Afgelopen vrijdag hebben we nog het bericht ontvangen van de NOS dat Nederland afstevent op een zorginfarct, deels vanwege de dubbele vergrijzing, maar ook vanwege de organisatie van de zorg. Met het huidige zorgstelsel kunnen we de vergrijzing die eraan zit te komen, echt niet aan. Daarom willen we als GroenLinks-PvdA graag een debat op hoofdlijnen aanvragen over dit urgente probleem. Het gaat om de toekomst van de ouderenzorg, dus steun gevraagd.

De voorzitter:

Ik ga kijken of daar een meerderheid voor is.

Mevrouw Agema (PVV):

Ik bedenk het me eigenlijk nu pas, maar de palliatief terminale zorg is natuurlijk de laatste trede van de ouderenzorg. Ik wil dit debat ook steunen, maar ik denk dat het wel beter is om dit samen te voegen met het debat op hoofdlijnen, als u dat debat op hoofdlijnen wil.

De voorzitter:

Ja, maar u steunt het verzoek?

Mevrouw Agema (PVV):

Maar daar moeten de aanvragers dan maar samen over debatteren.

Mevrouw Synhaeve (D66):

Steun.

Mevrouw Dobbe (SP):

Genoeg te bespreken, dus steun.

De voorzitter:

Mevrouw Van der Hul van de VVD.

Mevrouw Van den Hil (VVD):

Het is mevrouw Van den Hil. Maar in dit geval geeft mevrouw Van den Hil geen steun, want we hebben al diverse commissiedebatten. Volgens mij kan het veel sneller.

De heer Vermeer (BBB):

Steun.

Kamerlid Kostic (PvdD):

Steun.

Mevrouw **Joseph** (NSC):
Wat ons betreft kan dit bij een commissiedebat, dus geen steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Ook bij een commissiedebat.

De heer **Krul** (CDA):
Bij een commissiedebat.

De heer **El Abassi** (DENK):
Voorzitter, steun. Ik wil toch kort even iets aanstippen. Toen ik net wegliep, ben ik erachter gekomen dat de Partij voor de Dieren meestemde en dat we dus een dertigledendebat konden aanvragen over mijn onderwerp. Als ik dat eerder had geweten, dan had ik dat meteen aangevraagd.

De **voorzitter**:
Ik heb al wel een conclusie getrokken daarover, maar ik ga voor u lobbyen.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Steun, maar pas als er een nieuwe minister voor ouderenzorg is.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid. We gaan het op de lijst zetten.

Mevrouw Patijn van de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Patijn** (GroenLinks-PvdA):
Dank u wel, voorzitter. Donderdag voeren we een debat over de Wet verhoging minimumloon 2024. Deze wet komt voort uit het amendement waar de Kamer in oktober 2023 voor heeft gestemd. Het amendement regelde onder andere een verhoging van het minimumloon per 1 juli. Deze wetswijziging is daarvan de formele uitwerking. Om het minimumloon tijdig te kunnen verhogen, moet het UWV op 15 april actie ondernemen. Het tijdspad loopt al uit, aangezien het departement om het tijdspad te volgen uitging van een stemming op 27 februari. Dit schrijft het zelf in een eerdere brief. Ook de Belastingdienst gaat bij de uitkering van toeslagen uit van een hoger inkomen ten gevolge van deze stijging om terugvorderingen te voorkomen als de stijging pas later doorgaat. Dan hebben de mensen ook te lage toeslagen gekregen. We hopen dat u het gevoel van urgentie deelt, zodat de lonen en uitkeringen van honderdduizenden Nederlanders per 1 juli kunnen worden verhoogd, in plaats van dat zij nog een halfjaar langer moeten wachten. Daarom verzoek ik de Kamer, mede namens de ChristenUnie, de SP en D66, om aanstaande donderdag na het debat al te stemmen over deze wet.

De **voorzitter**:
Daar heb ik een beetje een probleem mee. Om te beginnen zegt de motie-Hamer immers dat we vooral op dinsdag moeten stemmen, tenzij er grote uitzonderingen zijn. Ten tweede zijn er allerlei beroepen op ons gedaan. Ik denk

even aan de commissie-Van der Staaij maar ook aan de jongste parlementaire enquête over het toeslagenschandaal, waarin ons op het hart wordt gedrukt om goed na te denken over wetgeving. Nu stelt u voor om op dezelfde dag waarop de wet behandeld wordt, er ook over te stemmen. Ik vind dat toch niet een juiste gang van zaken, moet ik zeggen. Ik zou dus het liefste hebben dat we gewoon dinsdag over die wet stemmen. Die kan toch pas op 1 juli ingaan; er zit wat de Eerste Kamer betreft geen tijdsdruk achter. Ik zou dus heel graag zien dat we gewoon dinsdag over deze wet stemmen, zoals we dat altijd doen. Als we over deze wet al onmiddellijk gaan stemmen, voorziet ik dat we dus heel veel stemmen gaan krijgen op woensdag en donderdag, want elke woordvoerder kan uitleggen waarom zijn of haar wet heel belangrijk is en geen uitstel duldt. Ik ben hier dus niet gelukkig mee, moet ik eerlijk zeggen, maar we gaan gewoon even simpel kijken of er hier een meerderheid bestaat.

Mevrouw **Patijn** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter, mag ik er zelf ook op reageren?

De **voorzitter**:
Ja, u mag er ook op reageren. Gaat uw gang.

Mevrouw **Patijn** (GroenLinks-PvdA):
Het probleem is natuurlijk dat als wij niet die snelheid kunnen betrachten, er een grote kans is dat 1 juli niet meer haalbaar is. Dan zijn er echt wel veel problemen voor deze mensen.

De **voorzitter**:
Ik waag dat te betwijfelen. De wet gaat gewoon naar de Eerste Kamer. Die heeft alle tijd van de wereld om dat te behandelen. Dan gaat zij erover stemmen en dan gaat die wet gewoon in per 1 juli. Maar goed, we hebben onze argumenten gegeven; we gaan kijken. Als er een meerderheid voor is, dan doen we het gewoon zo.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Donderdag of dinsdag gaat het verschil niet maken. Wij willen op dinsdag stemmen.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun.

De heer **Krul** (CDA):
Zorgvuldigheid gaat hierbij echt even voor. Misschien worden er heel veel moties ingediend of misschien komen er nog amendementen. Daar wil je toch even zorgvuldig naar kunnen kijken. In dat licht: geen steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Wij snappen het verzoek heel goed, dus wel steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
De SGP steunt de redenering van de voorzitter. Ik weet dat de Eerste Kamer heel snel kan werken als het moet.

De heer **Idsinga** (NSC):
Geen steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Zorgvuldigheid kan ook gepaard gaan met snelheid. Dus steun voor het verzoek, mede namens de Partij voor de Dieren.

De heer **Aartsen** (VVD):
Geen steun.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Patijn, en mevrouw Koekkoek gaat daar geen verandering in brengen. Dank u wel. We gaan dus gewoon dinsdag over de wet stemmen.

Dan de heer De Roon van de fractie van de PVV.

De heer **De Roon** (PVV):
Voorzitter. Ik sta hier nu als voorzitter van de commissie Buitenlandse Zaken. Die gaat op maandag 25 maart vergaderen naar aanleiding van een binnengekomen artikel 100-brief voor een militaire missie op de Rode Zee. De plenaire afronding zouden wij graag zien plaatsvinden op dinsdag 26 maart om 19.30 uur.

De voorzitter:
Heel goed. Dan gaan we daar rekening mee houden. Dank voor uw mededeling.

Dan mevrouw Synhaeve van de fractie van D66.

Mevrouw **Synhaeve** (D66):
Dank u wel, voorzitter. Vandaag is het schokkende rapport gepresenteerd over de ZIKOS-afdelingen in de gesloten jeugdzorg. De verhalen van de jongeren gaan door merg en been. We sluiten niet alleen jongeren op die zorg nodig hebben; er is ook nog eens sprake van onder andere verwaarlozing en fysiek en seksueel geweld. We mogen niet opnieuw wegstijgen. Daarom het voorstel voor een plenair debat. Wellicht kan dit debat worden samengevoegd met een eerder voorstel van de heer Crijns. Daarbij doe ik ook het verzoek om dat debat met de hoogst mogelijke prioriteit in te plannen.

De voorzitter:
Zal ik dan eerst het woord geven aan de heer Crijns? Want hij heeft het vorige debat eigenlijk op zijn naam staan.

De heer **Crijns** (PVV):
Nee, het kan toegevoegd worden aan mijn debat.

De voorzitter:
Dan hoeven we eigenlijk ... Dan zijn we eruit.

Mevrouw **Synhaeve** (D66):

De steun voor de toevoeging is heel fijn. Het verzoek daarbij is dus ook om het met urgentie in te gaan plannen.

De voorzitter:
Ja, prima. Dan zijn we eruit.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Het lijkt me ook verstandig dat de staatssecretaris reageert op dit rapport. Ik zou graag een reactie willen zien op alle aanbevelingen die in dit rapport staan. Ik zou daarbij ook graag een reactie willen zien op de rol van de inspectie en ook op de vraag of de inspectie wel voldoende capaciteit heeft om, als er meldingen komen, daar adequaat mee om te gaan. Dat verzoek zou ik dus ook graag doorgeleid willen zien.

De voorzitter:
Ja, dat verzoek zal ik doorgeleiden.

Mevrouw **Bruyning** (NSC):
Hetzelfde als mevrouw Westerveld. Zij heeft het al gezegd.

De voorzitter:
Oké. Het is goed dat u dat nog even bevestigt. Heel goed, dan gaan we dat als zodanig inboeken.

De heer **El Abassi** (DENK):
Nog even toch steun.

De voorzitter:
Nou, voor de eeuwigheid.

Kamerlid **Kostic** (PvdD):
Van ons ook.

De voorzitter:
Goed hoor.

Mevrouw Tielen van de VVD.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Voorzitter. Ik sta hier niet zo vaak om een debat aan te vragen, maar vanochtend vond ik een aanleiding toen ik vernam dat de Nederlandse Zorgautoriteit omwille van het evenwicht in ons stelsel is begonnen met het toepassen van toezicht en handhaving op de zorgverzekeraars. Dat is heel erg belangrijk voor de kwaliteit, toegankelijkheid en betaalbaarheid van onze zorg. Dat lijkt mij nou eens een hele goede aanleiding om daar met elkaar een plenair debat over te voeren.

De voorzitter:
Heel goed. We gaan kijken of daar een meerderheid voor bestaat.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Ik heb reeds een heel aantal rapporten over ontoegankelijke zorg aangevraagd. Er staat daarvoor een debat over ontoegankelijke zorg op de rol. Ik zou dit debat daar heel graag bij willen voegen. Dat debat is, denk ik, veel eerder aan de beurt dan uw debat.

Mevrouw **Dobbe** (SP):

Steun voor het debat.

De heer **Krul** (CDA):

Voorzitter. Er zijn zo ontzettend veel ongeplande plenaire VWS-debatten die ook heel veel aan dit thema raken. Ik zou daarom dezelfde suggestie willen doen als mevrouw Agema: voeg het ergens aan toe. Maar plan het dan het liefst wel op vrij korte termijn in, want het is wel degelijk actueel en belangrijk. Voor een nieuw debat geen steun.

De heer **Vermeer** (BBB):

We sluiten ons graag aan bij mevrouw Agema.

Kamerlid **Kostic** (PvdD):

Steun, ook voor de suggestie van de PVV om te kijken of we dingen kunnen samenvoegen.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Voorzitter, geen steun voor een nieuw debat. Ik geef collega Tielen in overweging om een brief te vragen met een reactie.

Mevrouw **Paulusma** (D66):

Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Grinwis over de brief. Ook geen steun voor het debat. Er is 19 juni ook een commissiedebat waar dit heel goed in zal passen.

De heer **El Abassi** (DENK):

Steun.

De heer **Idsinga** (NSC):

Betrekken bij een commissiedebat. Geen steun.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Het is goed als we een aantal debatten hierover kunnen combineren. Dat zou dus nog een optie kunnen zijn. Maar het is op zich een belangrijk onderwerp om een debat over te voeren.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid.

Mevrouw **Tielen** (VVD):

Nee, dat valt me tegen, want zo vaak sta ik hier niet. Maar ik snap de suggestie van mevrouw Agema, die zelf wel heel veel debatten op de rol heeft. Is het dan mogelijk om ergens in de maand voor het meireces een debat in te plannen

over het zorgstelsel? Wellicht is dat een debat van mevrouw Agema, en dan ga ik me snel als tweede spreker inschrijven.

De **voorzitter**:

Daar gaan we zeer kritisch naar kijken.

Dan is het woord aan de heer Baudet van de fractie van Forum voor Democratie. Hij wordt blijkbaar vervangen. Het woord is aan de heer Van Houwelingen.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Dank u, voorzitter. Vandaag hebben we te horen gekregen dat Dries van Langenhove — dat is een politicus in België — is veroordeeld tot maar liefst één jaar cel, eigenlijk vanwege het beheren van een appgroep. We zien dat het wereldwijd steeds vaker voorkomt dat politici uit een bepaalde richting, zal ik maar zeggen, door het juridisch apparaat worden aangepakt. Denk aan de gebroeders Tate en aan David Icke. Trump is een heel mooi voorbeeld uit de VS trouwens. Dat vinden wij heel zorgelijk en daar willen wij graag een debat over met de minister van Buitenlandse Zaken.

De heer **Paternotte** (D66):

Voorzitter. Dit lijkt me echt iets voor het Vlaamse dan wel Belgische parlement. Er is ook nog een commissiedebat Buitenlandse Zaken dat over een halfuur begint. Verder raad ik de heer Van Houwelingen aan om zich aan te melden voor de contactgroep België.

De heer **Krul** (CDA):

Voorzitter, geen steun.

De heer **Ergin** (DENK):

Voorzitter. Het lijkt me goed dat iemand die aanzet tot haat en racisme bezigt, op deze manier wordt berecht. Dat lijkt me heel goed, dus geen steun.

De heer **Veldkamp** (NSC):

Voorzitter. Dit is een kwestie voor de rechtsgang in België. Geen steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):

Geen steun. Dit is voor de Belgische justitie.

Kamerlid **Kostic** (PvdD):

Geen steun.

De heer **Brekelmans** (VVD):

Geen steun.

Mevrouw **Lahlah** (GroenLinks-PvdA):

Geen steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Geen steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun.

De **voorzitter**:
We hebben nog niet geteld, maar ik denk niet dat u een meerderheid heeft.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Dat is jammer. Als het politici uit een andere richting betreft, bijvoorbeeld Navalny, dan staat de Kamer op z'n achterste poten en nu is het blijkbaar allemaal in orde. Jammer.

De **voorzitter**:
Het woord is aan mevrouw Beckerman van de fractie van de SP.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Voorzitter. Vorig jaar werd een amendement van ons en D66 aangenomen dat ervoor zorgde dat ook studenten, kamerbewoners, een vast huurcontract konden krijgen. Nu blijkt dat minister Hugo de Jonge dat amendement sloopt. Wij vinden dat onterecht. Daarom lijkt het ons goed om daar een interpellatiedebat over te houden. Wij hopen op steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter. Ik begrijp de frustratie van collega Beckerman, maar het besluit is voorgehangen in de Kamer. Er heeft een procedure in de commissie plaatsgevonden; daar heeft mevrouw Beckerman geen meerderheid gekregen. Ik vind het niet netjes om dan nu een interpellatiedebat te steunen. Daarom geen steun.

De heer **Paternotte** (D66):
Voorzitter. Ik snap de redenering van de heer Grinwis. Maar als mevrouw Beckerman tijdens zo'n voorhangprocedure probeert hierover met de minister in gesprek te komen maar dit geblokkeerd wordt, wordt het wel heel erg lastig om als Kamerlid een aangenomen amendement te kunnen beschermen. Daarom kan ik niet anders dan steun geven aan deze interpellatie.

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter. Er is gewoon een voorhangprocedure doorlopen, dus er wordt een suggestie gewekt die volgens mij niet helemaal klopt. Absoluut geen steun voor het interpellatiedebat.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Steun voor het verzoek.

Kamerlid **Kostic** (PvdD):
Ik sluit mij aan bij de woorden van D66. Steun.

Mevrouw **Welzijn** (NSC):
Mijn fractie kan zich vinden in het voorstel van de minister en ook in de procedure die doorlopen is, dus geen steun.

De heer **Madlener** (PVV):
Ook geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):
Ik sluit mij aan bij de heren Grinwis en Krul.

De heer **El Abassi** (DENK):
Ik sluit mij aan bij de woorden van D66. Steun.

De heer **Peter de Groot** (VVD):
Ik sluit mij aan bij de woorden van Grinwis en Krul. Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen 30 leden, mevrouw.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Dat is heel treurig, want ik denk dat dit niet de manier is om met amendementen om te gaan. Wij waren keurig binnen het sluiten van de voorhangprocedure. Ik vind dit een hele bijzondere gang van zaken en we zullen het zeker opnieuw proberen in een debat, want we denken echt dat studenten een vast huurcontract moeten krijgen. Kamerprijzen zijn veel te hoog en huisbazen gedragen zich veel te slecht. We blijven het proberen.

De **voorzitter**:
Ja.

Mevrouw Helder van de fractie van BBB.

Mevrouw **Helder** (BBB):
Dank u wel, voorzitter. Ik wil bij dezen het verzoek doen om het meerderheidsdebat met nummer 22 op de lijst, over antisemitisme, zo snel mogelijk in te plannen. Dat verzoek doe ik mede namens collega's van de VVD en JA21.

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter. Er is echt iets aan de hand in onze maatschappij. Ik zou dit verzoek echt met klem willen steunen en ook echt de oproep willen doen om hier zo snel mogelijk een plenair moment voor te zoeken. Van harte steun.

De heer **Idsinga** (NSC):
Steun, voorzitter.

De voorzitter:

De heer Bamenga van D66. Ik moest even wennen, maar in mijn achterhoofd vond ik de naam toch ergens.

De heer **Bamenga** (D66):
Steun.

Mevrouw **Lahlah** (GroenLinks-PvdA):
Steun voor dit debat.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Steun.

Kamerlid **Kostic** (PvdD):
Steun.

De heer **Boon** (PVV):
Steun en het verzoek om de minister van SZW ook uit te nodigen.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Van harte steun.

Mevrouw **Koekoek** (Volt):
Steun.

De voorzitter:
Dat is een meerderheid.

Dan mevrouw Dobbe van de SP.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Dank u wel, voorzitter. In tien jaar tijd is het aantal commerciële verpleeghuizen explosief gestegen. Het aantal is vervijfvoudigd van 96 naar inmiddels ruim 500. Deskundigen vinden dit zorgwekkend. De medische zorg is niet altijd goed geregeld, en er is extra druk op ziekenhuizen en extra druk op huisartsen. Deze ontwikkeling gaat razendsnel en heeft grote gevolgen voor de verpleeghuiszorg en andere zorg. Daarom vinden wij het goed om hierover met elkaar in debat te gaan. Ook vinden wij dat dit een apart debat verdient.

De voorzitter:
Dank u wel. Dan de heer Bushoff van GroenLinks-PvdA.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Dank u wel, voorzitter. Vorige week stond ik hier ook om een debat aan te vragen over de opkomst van bedrijfsketens in de huisartsenzorg. We zien eigenlijk breder dat private equity oprukt in de zorg. Dat is erg onwenselijk. Ik zou dus heel graag een breder debat willen hebben over de opkomst

van private equity en bedrijfsketens in de zorg. Dat lijkt mij het belangrijkste en ook verstandig. Verder ook steun voor dit debat, maar mijn voorstel zou zijn: laten we het dan breder trekken. Ik hoop dat daar steun voor is van de collega's.

De voorzitter:
Ja, maar u steunt gewoon deze aanvraag; heel simpel.

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter, er staat al een dertigledendebat over private equity in de zorg op de niet ingeplande lijst. Ik zou dan zeggen: maak daar een plenair debat van! Om nu weer een nieuw debat toe te voegen ...

De voorzitter:
Geen steun.

De heer **Krul** (CDA):
... dat waarschijnlijk weer een dertigledendebat wordt: dáár geven we geen steun voor. Als volgende week het verzoek komt om daar een plenair debat van te maken, dan daar wel steun voor.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Ook zonder onze steun is volgens mij net een plenair debat ouderenzorg ingepland. Daar kan dit volgens mij prima bij.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Krul van het CDA.

Kamerlid **Kostic** (PvdD):
Steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Joseph** (NSC):
Geen steun voor dit debat.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Ik zou het inderdaad voegen bij het private-equitydebat dat de fractievoorzitter van mevrouw Dobbe heeft aangevraagd.

De voorzitter:
Maar steunt u de aanvraag?

Mevrouw **Agema** (PVV):
Geen apart debat.

De voorzitter:
Dan steunt u het niet. Heel goed.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Nee.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Ik sluit me aan bij collega Agema.

De **voorzitter**:
Dus u steunt het niet.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Ik sluit me aan bij de suggestie van het CDA.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun; aansluiten bij het debat ouderenzorg of private equity.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid voor deze aanvraag.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
En voor een dertigledendebat?

De **voorzitter**:
Ja, voor een dertigledendebat wel.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Ja, dan graag een dertigledendebat, want het gaat over meer dan private equity. Ik denk dus dat het relevant is om dit toch apart te bespreken.

De **voorzitter**:
Prima, dank u wel.

Dan de heer Tuinman van de fractie van BBB, maar ik zie hem niet. Meneer Vermeer, kunt u dat overnemen?

De heer **Vermeer** (BBB):
Dank u wel, voorzitter. De heer Tuinman wil graag een vooraankondiging doen van een tweeminutendebat Raad Algemene Zaken. Die is dinsdag al en daarom wil hij daar graag deze week nog over stemmen.

De **voorzitter**:
Ja, dan gaan we daar deze week nog over stemmen. Dank voor de aankondiging. De laatste bijdrage komt van de heer Stoffer van de Staatkundig Gereformeerde Partij. Hij wordt blijkbaar vervangen door de heer Diederik van Dijk. Het woord is aan hem.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):

Dank, voorzitter. Inderdaad wil ik graag namens mijn collega Stoffer verzoeken om aanstaande donderdag te stemmen over de moties die worden ingediend bij het debat over de onderzeeboten. De reden voor de spoed is dat er op korte termijn een kabinetsbrief komt. Daar willen we een motie over indienen, die daarbij wellicht nog van invloed zou kunnen zijn.

De heer **Idsinga** (NSC):
Steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter. Ik wilde zeggen: vooruit maar. Maar indachtig uw eigen woorden van een tijdje terug zou ik denken: wees daar toch voorzichtig mee. Dat vind ik temeer omdat het hier over een Europees aanbestedingsproces gaat. Het kabinet moet eigenlijk eerst maar met een brief komen. Die komt vrijdag, dus het heeft eigenlijk niet mijn voorkeur om voorafgaand daaraan te gaan stemmen. Maar ik ontzeg de collega's van de SGP niet het recht om dat wel te willen, dus: vooruit maar. Maar met deze aantekening.

De **voorzitter**:
Maar betekent "vooruit maar" gematigd steun?

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Ja, dat betekent steun.

De **voorzitter**:
Maar hij heeft wel een punt, vind ik, in wat hij zegt over de zorgvuldigheid. Kunt u daar eens op reageren? Waarom die haast?

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Dat heb ik net kort proberen aan te geven. Die brief komt er inderdaad aan. Wij willen een motie indienen waarvan wij hopen dat die op een bepaalde manier kan worden verwerkt in die brief. Vandaar de spoed.

De heer **Brekelmans** (VVD):
Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Grinwis: een hakkende steun.

De **voorzitter**:
Een lauwe steun ook.

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter. Ik begrijp de hoop van de heer Van Dijk, maar het is de hoop van het CDA dat we niet met moties Europese aanbestedingsprocedures kunnen beïnvloeden, want dat zou niet heel gezond zijn. Maar oké, dan maar schoorvoetend steun voor dit verzoek.

De **voorzitter**:
Steun met tegenzin. Dat noteren wij als zodanig.

De heer **Vermeer** (BBB):
Steun, want wij hebben liever mosterd vóór de maaltijd.

Kamerlid **Kostic** (PvdD):
Steun, met dezelfde kanttekening als de ChristenUnie.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Lahlah** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Steun.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Grinwis.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Ja. Het had best warmer gemogen, maar dank aan alle collega's.

De **voorzitter**:
Het komt niet van harte.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
En donderdag niet duiken!

De **voorzitter**:
Maar het punt is door de Kamer gemaakt. Dank u wel.

Tot zover de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.