

---

## 24

### Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

#### Regeling van werkzaamheden

**De voorzitter:**

Aangezien alle sprekers zich hebben teruggetrokken, wordt het tweeminutendebat over de uitwerking van de passage uit het coalitieakkoord over het beschikbaar stellen van EZK-financieringsinstrumenten voor het hele Koninkrijk van de agenda afgevoerd.

Op verzoek van de aanvrager stel ik voor het dertigledendebat over de steun van Nederland aan de militaire aanval in Jemen van de agenda af te voeren.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer het wetsvoorstel Wijziging van de begrotingsstaat van het Ministerie van Buitenlandse Zaken (V) voor het jaar 2024 (Incidentele suppletoire begroting inzake tussentijdse herziening Meerjarig Financieel Kader) (36505).

Op verzoek van de fractie van de VVD benoem ik:

- in de vaste commissie voor Digitale Zaken het lid Rajkowski tot lid in plaats van het lid De Kort;
- in de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid het lid Rajkowski tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid het lid Rajkowski tot lid in plaats van het lid Veltman en het lid Veltman tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken het lid Rajkowski tot lid in plaats van het lid Erkens en het lid Erkens tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Veltman;
- in de vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat het lid Rajkowski tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Michon-Derkzen.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda het tweeminutendebat Strategische keuzes bereikbaarheid (CD d.d. 28/03), met als eerste spreker het lid De Hoop van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

**De voorzitter:**

Dan geef ik graag het woord aan het lid Omtzigt van Nieuw Sociaal Contract.

**De heer Omtzigt (NSC):**

Voorzitter. Met het toeslagenschandaal zijn wij sinds 2017 bezig. We zijn nu zeven jaar verder en de ouders met de allergrootste schade komen aan het eind van een heel lang proces terecht bij de Commissie Werkelijke Schade. Daar worden op dit moment zegge en schrijve vijf gevallen, vijf mensen, per week beoordeeld. In dit tempo gaat het een eeuw duren voordat het afgehandeld is. Maar wat zegt nu de teamleider van de Commissie Werkelijke Schade? "We

zien dat onze secretarissen hele betogen houden om te kijken of de reiskosten wel of niet rechtmatig waren. En dan komt het uit op een bedrag van €15,32. Ik zeg over ons proces: het is bij de wilde konijnen af. Het klopt allemaal juridisch en het is goed onderbouwd, maar we maken geen meters op die manier." Hij geeft aan dat hij alle zaken gaat herzien.

Voorzitter. Ik wil graag weten of dat klopt en wanneer het afgehandeld wordt. Daar wil ik binnen twee weken een brief over hebben. En ik zou hier graag voor half juni een debat over willen hebben met de staatssecretaris en zo mogelijk de minister-president, omdat dit zijn eigen dossier is.

**De voorzitter:**

Ik ga kijken of daar een meerderheid voor bestaat.

**De heer Dijk (SP):**

Voorzitter. In een interruptiedebatje na de tweede ronde van de informatie had ik het hier ook al met de heer Omtzigt over. Daarna is er een commissiedebat geweest. Ik ben er eerlijk gezegd echt van geschrokken, ook van het niveau van dat debat en van de beantwoording. Volgens mij toont dit krantenartikel precies aan waarom er een groter debat moet plaatsvinden, dus volledige steun.

**De heer Stoffer (SGP):**

Steun.

**De heer Stultiens (GroenLinks-PvdA):**

Ook steun.

**De heer Krul (CDA):**

Van harte steun.

**Mevrouw Van der Werf (D66):**

Geen steun.

**Mevrouw Kamminga (VVD):**

Voorzitter. Toch nog even een kleine nuance. Ik ben het er namelijk helemaal mee eens dat het tempo te laag is. We hebben het daar in het debat ook over gehad. De staatssecretaris heeft het ook gezegd. De Commissie Werkelijke Schade komt ook met een plan van aanpak. Ik zou het dus logisch vinden om dat en die brief even af te wachten om te kijken of een plenair debat nodig is.

**De voorzitter:**

En dus?

**Mevrouw Kamminga (VVD):**

Voor nu geen steun.

**De voorzitter:**

Dat dacht ik al een beetje.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):  
Ik steun het juist wel, op voorwaarde dat dat plan van de Commissie Werkelijke Schade er is, want dan kunnen we dat meenemen in het debat. Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):  
Steun.

De heer **El Abassi** (DENK):  
Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):  
Steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):  
Steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):  
Steun, maar wel met een plan van de Commissie Werkelijke Schade dat goed is.

De **voorzitter**:  
U heeft een meerderheid, meneer Omtzigt.

De heer **Omtzigt** (NSC):  
Voorzitter. Dan verzoek ik om dat plan van aanpak van de Commissie Werkelijke Schade hier eind mei te hebben, zodat we voor half juni het debat kunnen voeren met de twee genoemde bewindspersonen. Dank u wel.

De **voorzitter**:  
Prima.

De heer **Stoffer**.

De heer **Stoffer** (SGP):  
Voorzitter. Namens de commissie EZK wil ik een debat aanvragen met de staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat over de in april te ontvangen Staat van Groningen.

De **voorzitter**:  
U doet dat namens de commissie, dus dat is bij dezen een feit. Dank u wel.

Mevrouw **Mutluer**, GroenLinks-PvdA.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):  
Ik heb mijn hakken aan, maar dit is beter.

Voorzitter. In ruim 400 woonwijken ligt tot 10.000 kilo vuurwerk opgeslagen, met name consumentenvuurwerk. Dat blijkt gevaarlijker dan gedacht, ook volgens het onderzoeksrapport van de Universiteit Twente over de vuurwerk-ramp in Enschede. Het zou kunnen leiden tot massaexplosies, die ook kunnen optreden als het vuurwerk in een veilig

bedoelde verpakking is opgeslagen. De ministers van Justitie en Veiligheid en van Infrastructuur en Waterstaat gaan pas voor de zomer reageren op het gehele rapport. Dat is voor mij vrij laat. Ik wil dus met spoed, voor het meireces, een reactie op deze gevaren van consumentenvuurwerkopslag in wijken. Aansluitend daarop zou ik graag een debat willen.

De **voorzitter**:  
Goed. Ik ga kijken of daar een meerderheid voor is.

De heer **Van Nispen** (SP):  
Voorzitter, steun. Ik verzoek de regering dan ook om de schriftelijke Kamervragen die ik hierover heb gesteld, tijdig te beantwoorden. Het is alleszins redelijk om de kabinetsreactie op dit belangrijke onderzoeksrapport te sturen, waar de Kamer nota bene zelf om gevraagd heeft. Zeker steun dus.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):  
Voorzitter, geen steun. We krijgen een kabinetsreactie op het rapport. Ook voeren we elk jaar een debat over vuurwerk, de terugblik op oud en nieuw, waarbij het ook betrokken kan worden.

De heer **Idsinga** (NSC):  
Steun.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):  
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):  
Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):  
Geen steun. Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Michon-Derkzen.

De heer **Aardema** (PVV):  
Wij steunen het wel.

De heer **El Abassi** (DENK):  
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):  
Steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):  
Geen steun voor het debat, wel steun voor een spoedige kabinetsreactie.

De heer **Stoffer** (SGP):  
Mede namens het CDA: wij sluiten ons aan bij mevrouw Michon-Derkzen, dus geen steun voor het debat.

**De voorzitter:**  
Er is desondanks een meerderheid.

Dan mevrouw Martens-America.

**Mevrouw Martens-America (VVD):**  
Dank, voorzitter. Twee weken geleden hebben wij op verzoek van het lid Sneller een debat geagendeerd over het toenmalige lek Beethoven. Inmiddels hebben wij vorige week een brief gekregen van een aantal bewindspersonen, waarin een enorm steunpakket aan de regio Eindhoven bekend is gemaakt. Wij stellen voor om het debat te verbreden met de bewindspersonen die onder de brief staan, om er daadwerkelijk voor te zorgen dat we alle onderwerpen kunnen bespreken.

**De voorzitter:**  
En welke mensen staan er onder de brief?

**Mevrouw Martens-America (VVD):**  
Dat heb ik hier. Dat zijn de ministers van Infrastructuur en Waterstaat, van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap.

**De heer Van Nispen (SP):**  
Geen steun, voorzitter. Verbreding leidt niet per se tot een beter debat. Wat ons betreft voeren we dit debat over het vestigingsklimaat met ofwel de minister-president ofwel de minister van Economische Zaken.

**De heer Idsinga (NSC):**  
Steun.

**De heer Krul (CDA):**  
Namens het gehele confessionele blok van de Kamer, dus heer Grinwis en de heer Stoffer: steun voor dit verzoek.

**De voorzitter:**  
Kijk. Ik ruik een fusie.

**De heer Vermeer (BBB):**  
Steun.

**Mevrouw Van Meetelen (PVV):**  
Steun.

**Kamerlid Kostić (PvdD):**  
Steun.

**De heer El Abassi (DENK):**  
Steun voor een debat.

**De voorzitter:**  
Koekkoek. Thijssen eerst.

**De heer Thijssen (GroenLinks-PvdA):**  
Steun.

**De voorzitter:**  
Een beetje doorlopen, mevrouw Koekkoek!

**Mevrouw Koekkoek (Volt):**  
Helaas. Steun.

**De voorzitter:**  
De meerderheid is het eens met u. Ik zal dit verzoek doorgeleiden naar het kabinet. Bij dezen.

Mevrouw Rooderkerk van D66.

**Mevrouw Rooderkerk (D66):**  
Ik heb een iets ander verzoek, omdat wij een gewijzigd verzoek hebben. Ons verzoek komt eigenlijk geheel overeen met het verzoek van Kostić, hierna. Na goed overleg zal zij namens ons beiden een voorstel voor een debat doen.

**De voorzitter:**  
Spannend. U bent dus eigenlijk een beetje de vooraankondiger, het voorprogramma van het lid Kostić.

**Kamerlid Kostić (PvdD):**  
Dank u wel. Ook dank voor de goede afstemming. Er staat al een debat op de lijst over de toekomstscenario's van Tata.

**De voorzitter:**  
Dat is een dertigledendebat.

**Kamerlid Kostić (PvdD):**  
Dat is inderdaad een dertigledendebat. Nu ligt er een rapport van Wijers en Blom over die toekomstscenario's. Die zijn uitgewerkt. Er komt nog een technische briefing. Het gaat om een dossier dat heel veel maatschappelijke impact heeft en waarbij het waarschijnlijk ook om heel veel belastinggeld gaat. Wij zouden dit debat, dat al op de lijst staat, in ieder geval willen upgraden naar een meerderheidsdebat en willen het zo snel mogelijk inplannen, zodat we het er goed over kunnen hebben.

**De voorzitter:**  
U wilt een upgradetje. We gaan even kijken of dat mogelijk is.

**De heer Thijssen (GroenLinks-PvdA):**  
Ik vind het goed dat D66 er inderdaad mee instemt een meerderheidsdebat te maken van dit dertigledendebat. Dat steunt GroenLinks-PvdA.

**De heer Krul (CDA):**  
Voorzitter. Dit is het nieuwe hazenpaadje: een debat aanvragen, daar 30 leden voor krijgen en dan een paar weken later

proberen datzelfde debat plenair te maken. Dat moeten we gewoon niet doen. Mede namens de SGP geen steun.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):  
Vanuit NSC wel steun. Het is een belangrijk dossier. Daar moet snel over gesproken worden. Aanstaande donderdag hebben we het alleen over de gezondheidseffecten en het OVV-rapport, maar dit debat moet ook doorgang vinden op korte termijn.

De heer **Van Nispen** (SP):  
Steun van de SP en complimenten voor de afstemming.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):  
Idem. Steun en complimenten voor de afstemming. Dat scheelt inderdaad. Dan kunnen we donderdag echt focussen op gezondheid.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):  
Voorzitter, steun. Maar aangezien we donderdag ook al een debat hebben, heeft het voor ons geen spoed.

De heer **Ei Abassi** (DENK):  
Steun voor de upgrade.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):  
Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):  
Steun, maar geen spoed.

De **voorzitter**:  
Er is een meerderheid. Hartelijk dank.

Kamerlid **Kostić**, u heeft nog een verzoek, dacht ik. Het hoeft niet, maar u staat op onze lijst.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):  
Ja, dat klopt. We zijn een beetje in de war.

De **voorzitter**:  
Dat geeft niks.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):  
We hebben inderdaad nog een verzoek, maar met D66 hadden we ook het volgende verzoek. Omdat D66 het eigen voorstel heeft laten vallen, dachten we: misschien kunnen we één minuut extra tijd aanvragen voor het OVV-rapport-debat over de gezondheid, als de Kamer dat toestaat.

De **voorzitter**:  
Nee, dat is eigenlijk niet wat ik bedoel. Hier op de lijst staat een debat over vogelgriepvirus H5N1.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):  
Ja, dat klopt. Dat is ook aan de orde.

De **voorzitter**:  
Ja. Wilt u dat debat nog?

Kamerlid **Kostić** (PvdD):  
Dat wil ik zeker.

De **voorzitter**:  
Kijk eens aan. We komen er wel. Er staan allemaal enthousiaste mensen klaar bij de interruptiemicrofoon om hun mening te geven.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):  
Geen steun. We hebben commissiedebatten over zoönosen. Daar kan het bij betrokken worden.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):  
Maar ik heb het nog niet eens aangevraagd.

De heer **Graus** (PVV):  
Dat moeten we dan bekijken als het nog niet is aangevraagd, maar voorlopig in ieder geval steun.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):  
Volgens mij kan dat inderdaad prima in het commissiedebat Zoönosen. Er is ook bij de VWS-commissie een commissiedebat waarbij dit prima zou passen als u beide aspecten zou willen behandelen.

De **voorzitter**:  
Dat is dus geen steun, neem ik aan.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):  
Ondanks de eerdere goede afstemming wat ons betreft geen steun voor dit verzoek, omdat het kan bij het LNV-debat op 29 mei.

De heer **Krul** (CDA):  
Voorzitter. De fusieclub is al uit elkaar gevallen. Wij volgen de heer Graus. Wij steunen dit verzoek.

De **voorzitter**:  
Meneer Graus blaast dit soort dingen altijd op. Daar is hij heel slim in.

De heer **Stoffer** (SGP):  
Maar de ChristenUnie en de SGP verlenen geen steun.

De heer **Holman** (NSC):  
Geen steun.

De heer **El Abassi** (DENK):  
Steun.

Mevrouw **Koekoek** (Volt):  
Geen steun, omdat ik denk dat het eerder aan bod komt in het commissiedebat.

De heer **Van Nispen** (SP):  
Steun van de SP.

De **voorzitter**:  
U heeft geen meerderheid.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):  
Het is goed, maar ik heb het dus eigenlijk nog niet voorgesteld.

De **voorzitter**:  
Ja, u stond wel op de lijst.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):  
Ik kon het niet inleiden, voorzitter. Misschien had ik dan mensen kunnen overtuigen.

De **voorzitter**:  
Ja, dat denk ik wel. Ik ben wel zo slim om u dat te ontzeggen.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):  
Volgende keer.

De **voorzitter**:  
Mevrouw Kröger, van de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks-PvdA):  
Voorzitter. We hebben afgelopen week een stevig debat gevoerd over de Wgiw, de Wet gemeentelijke instrumenten warmtetransitie. De tweede termijn maken we over anderhalve week af. In de tussentijd ligt er nu een advies, een uitspraak van TNO over het feit dat in Nederland de warmtetarieven twee tot drie keer zo hoog zijn als in de ons omringende landen en dat die kosten enorm toegenomen zijn. Wij willen heel erg graag een kabinetsreactie op dit TNO-advies voordat wij de tweede termijn over de Wgiw hebben.

De **voorzitter**:  
Ik zal dit verzoek doorgeleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks-PvdA):  
Dank u wel.

De **voorzitter**:

De heer El Abassi.

De heer **El Abassi** (DENK):  
11 miljoen Nederlanders worden geautomatiseerd door de politie gevolgd, velen zelfs al sinds hun baby- en kindertijd. De politie weet dat die hiermee diverse wetten overtreedt, maar lijkt zich hier niets van aan te trekken. Het gaat om 11 miljoen Nederlanders. Ik heb in dit huis vaker aan de bel getrokken omdat de overheid Nederlanders onwettig volgt en zich gedraagt als een politiestaat. Ik maak me ernstig zorgen over de richting waar we als overheid op afkoersen en wil daarover graag in debat met de minister van Justitie en Veiligheid.

De **voorzitter**:  
Heel goed. Ik ga kijken of daar een meerderheid voor is.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):  
Voorzitter. Ik stoor me enorm aan de suggestieve wijze waarop dit naar voren wordt gebracht. Ik steun het debatverzoek niet. Ik kan me voorstellen dat er een reactie van het kabinet op dit bericht wordt gevraagd.

De heer **Aardema** (PVV):  
Ja, die reactie wil ik ook graag horen. Geen steun voor een debat.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):  
Wij maken ons hier ook heel veel zorgen over, dus van harte steun.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):  
Het kan wat ons betreft in de commissie, voorzitter. Geen steun voor een debat.

De heer **Vermeer** (BBB):  
Geen steun.

Mevrouw **Lahlah** (GroenLinks-PvdA):  
Steun voor het debat.

De heer **Idsinga** (NSC):  
Voorzitter, we zouden dit graag betrekken bij het commissiedebat op 25 april.

De **voorzitter**:  
Dus geen steun.

De heer **Idsinga** (NSC):  
Wel een brief, graag, maar geen steun voor dit debat.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):  
Voorzitter, namens het hele confessionele blok: geen steun. Het kan prima in een commissie.

De heer **Van Nispen** (SP):  
Voorkeur voor eerst een brief, en dan kijken waar we dat bij gaan betrekken. Dus geen steun voor dit plenaire debat, want we kunnen het in een commissiedebat bespreken.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):  
Steun.

De **voorzitter**:  
U heeft geen meerderheid, meneer El Abassi.

De heer **El Abassi** (DENK):  
30 leden?

De **voorzitter**:  
Ja.

De heer **El Abassi** (DENK):  
Ja.

De **voorzitter**:  
Dan zetten we het op de lijst van dertigledendebatten.

De heer **El Abassi** (DENK):  
Dank u wel.

De **voorzitter**:  
De laatste spreker is de heer Mooiman van de PVV.

De heer **Mooiman** (PVV):  
Dank u wel, voorzitter. Er staat morgen een commissiedebat op de agenda over de eurogroep en de Ecofin-Raad. Er staan een aantal zaken op de agenda waarover we graag nog het een en ander willen meegeven aan de minister van Financiën, dus ik verzoek u om rekening te houden met een tweeminutendebat, te houden deze week. De stemmingen kunnen wel op het reguliere moment, volgende week dinsdag.

De **voorzitter**:  
Heel goed, dus geen stemmingen deze week. Tot zover de regeling van werkzaamheden. Ik schors enkele minuten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.