

Aan de Staatssecretaris Mijnbouw

**Programma DG Groningen en  
Ondergrond**  
Directie Transitie Diepe  
Ondergrond

**Auteur**

[Redacted]

**Datum**

20 maart 2024

**Kenmerk**

PDGGO-DTDO / 46775240

# nota

Uitvoering motie Beckerman en Bushoff

**Kopie aan**

**Bijlage(n)**

1

**Parafenroute**

[Redacted signature lines]

## Aanleiding

- Bij de stemmingen van 12-03-2024 is de door u ontraden motie Beckerman en Bushoff<sup>1</sup>, die de regering verzoekt het bewijsvermoeden voor alle mijnbouwactiviteiten in Nederland te laten gelden, door de Tweede Kamer aangenomen<sup>2</sup>.
- Het lid Beckerman gaf in reactie aan "Het is erg bijzonder dat de motie ... over het bewijsvermoeden voor alle mijnbouwactiviteiten is aangenomen" en stelde binnen twee weken een brief van het kabinet te willen over hoe het deze motie gaat uitvoeren.

## Geadviseerd besluit

U wordt geadviseerd akkoord te gaan met bijgevoegde brief aan de Tweede Kamer en deze te ondertekenen.

## Kernpunten

- U heeft de motie op 6 maart 2024 ontraden en daarbij aangegeven "deze brug nu niet fundamenteel over [te kunnen]".
- De verzochte uitbreiding van de reikwijdte van het wettelijk bewijsvermoeden kan in het licht van het schadebeeld in de rest van Nederland niet voldoende draagkrachtig worden gemotiveerd.
- In bijgevoegde concept Kamerbrief wordt aangegeven dat zowel de voorlichting van de Raad van State en de vraag of het uitbreiden van het wettelijke bewijsvermoeden voldoende te rechtvaardigen en proportioneel is, als ook de door de Tweede Kamer aangenomen motie, zwaar wegen.

Ontvangen BBR

<sup>1</sup> Tweede Kamer, vergaderjaar 2023–2024, 33 529, nr. 1219

<sup>2</sup> De leden van de fracties van de SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD, DENK, Volt, FVD en de PVV hebben voor deze motie gestemd en de leden van de overige fracties ertegen.

- Om meer duidelijkheid te krijgen over de mate waarin de twee bovenstaande punten verenigbaar zijn, wordt aangegeven voorlichting te vragen bij de Afdeling advisering van de Raad van State.
- De afdeling advisering van de Raad van State adviseerde in 2015 in een voorlichting over de introductie van het wettelijk bewijsvermoeden voor bodembeweging door gaswinning uit het Groningenveld. De afdeling heeft aangegeven dat:
  - een (wettelijk) bewijsvermoeden met zich brengt dat in bepaalde gevallen schadevergoeding toegekend zal worden, ook al is de schade de facto niet door de exploitant veroorzaakt; en
  - voor het toepassen van het wettelijk bewijsvermoeden een dragende motivering nodig is, omdat het gaat om een wettelijke afwijking van de hoofdregel «wie stelt bewijst», die doorwerkt in de procesposities van private partijen.
- In de rest van Nederland verschilt het schadebeeld voor mijnbouw zeer van dat in Groningen. Het gaat hier om gemiddeld vijftien tot twintig schadegevallen per jaar. Dit maakt het uitermate gecompliceerd om het uitbreiden van de reikwijdte van het wettelijke bewijsvermoeden voldoende te kunnen rechtvaardigen.
- Daarnaast is met de Commissie Mijnbouwschade een buitengerechtelijke vorm van schadeafhandeling ontwikkeld die gedupeerden meer ontzorgt en helpt dan een wettelijk bewijsvermoeden, omdat de CM de bewijslast van gedupeerden volledig overneemt.
- Samengevat kan de verzochte uitbreiding van het wettelijk bewijsvermoeden naar verwachting niet voldoende worden gerechtvaardigd en is een dergelijke maatregel niet noodzakelijk om het doel daarvan te realiseren.
- De afgelopen jaren is op verschillende momenten in de Tweede Kamer het inhoudelijke debat gevoerd over het invoeren van het bewijsvermoeden voor alle mijnbouwactiviteiten in Nederland. Omdat de Kamer – ondanks het ontraden van de motie – zich tijdens de stemmingen heeft uitgesproken voor invoering is er voor gekozen om de discussie over het bewijsvermoeden in de brief niet over te doen. Zodoende zijn de voor en tegen argumenten niet volledig opnieuw opgesomd.
- Zoals hierboven aangegeven is een eerste stap in de uitvoering van de motie een voorlichting aan de Afdeling advisering van de Raad van State te vragen. Afhankelijk van de zwaarte van dit advies, kunt u overwegen of u het aan een demissionair kabinet vindt om een dergelijke wijziging in staand beleid uit te voeren. De voorgestelde wijziging betreft een dusdanig fundamentele verandering van beleid dat het standpunt dat deze doorgevoerd dient te worden door een nieuw kabinet ook verdedigd lijkt te kunnen worden. Het volgende kabinet zou in dat geval de volledige verantwoordelijkheid voor zowel de invoering als de uitwerking in de praktijk van de benodigde wetswijziging kunnen dragen.

#### Niet openbaar te maken

