



nota

TER ONDERTEKENING

Aan: MPVO

Wetgeving en Juridische
Zaken

Van

Persoonsgegevens

Datum

9 april 2024

Referentie

44353962

Bijlagen

- I. Aanbiedingsbrief
- II. Nota naar aanleiding van het verslag
- III. Nota van wijziging
- IV. Verslag
- V. Wetsvoorstel en memorie van toelichting

Nota naar aanleiding van het verslag bij het wetsvoorstel
verplichtstelling VOG in het aanvullend onderwijs

Aanleiding

Het wetsvoorstel verplichtstelling VOG in het aanvullend onderwijs is op 5 december 2023 aangeboden aan de Tweede Kamer. Op 26 januari 2024 is er door de Kamercommissie een verslag uitgebracht. De leden van de fracties van GroenLinks-PvdA, de VVD, D66, de BBB, het CDA, de SGP en de ChristenUnie hebben daarbij vragen gesteld naar aanleiding van het wetsvoorstel. In de bijgevoegde nota naar aanleiding van het verslag worden deze vragen beantwoord. Daarnaast zijn er in het wetsvoorstel twee verschrijvingen geconstateerd. Deze worden door middel van bijgevoegde nota van wijziging gerepareerd.

Geadviseerd besluit

Akkoord te gaan met verzending van zowel de nota naar aanleiding van het verslag als de nota van wijziging aan de Tweede Kamer.

Indien akkoord wordt u gevraagd om de volgende stukken te ondertekenen:

- o de ~~aanbiedingsbrief aan de Tweede Kamer;~~
- o de ~~nota naar aanleiding van het verslag;~~ en
- o de ~~toelichting bij de nota van wijziging.~~

Kernpunten

Opmerkingen eerdere versie van nota naar aanleiding van het verslag

- Bij de versie van de nota naar aanleiding van het verslag die op 28 maart mee is gegaan met uw tas, heeft u enkele opmerkingen geplaatst.
- De eerste opmerking betreft de keuze voor een jaarlijkse controleverplichting van de VOG in plaats van een continue screening, vergelijkbaar met de systematiek die in de kinderopvang wordt toegepast.
 - o In het funderend onderwijs, anders dan in de kinderopvang, geldt momenteel geen continue screening. Door uw ambtsvoorganger is toegezegd om zowel periodieke als continue screening voor het funderend onderwijs te verkennen. Beide opties worden nu nog geanalyseerd.
 - o Met de verplichtstelling van een VOG in het aanvullend onderwijs willen we nu voorzien in een beperkte uitbreiding van de groep die in het onderwijs moet beschikken over een VOG. Naar ons inzicht is het niet passend met die uitbreiding in het aanvullend onderwijs nu al een verdergaande verplichting in het leven roepen dan nu al geldt in het funderend onderwijs.

- De wens voor continue screening in het aanvullend onderwijs kan wel worden meegenomen in de analyse die nu gaande is rondom de continue screening in het funderend onderwijs.
- De tweede opmerking betreft de datum van inwerkingtreding van het wetsvoorstel.
 - In de nota naar aanleiding van het verslag is de datum van inwerkingtreding aangepast van 1 augustus 2025 naar 1 januari 2025 op uw verzoek.
 - De Inspectie ziet geen principiële bezwaren tegen het houden van toezicht bij inwerkingtreding per 1 januari 2025.
 - Wel wordt inwerkingtreding van nieuwe onderwijswetgeving halverwege het schooljaar mogelijk als onwenselijk gezien door het veld.

Nota naar aanleiding van het verslag

- Het wetsvoorstel stelt een VOG verplicht voor personeel in het aanvullend onderwijs voor zover dit onderwijs op school, tijdens of aansluitend op de onderwijstijd, dan wel onder verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag plaatsvindt.
- De leden van de verschillende fracties hebben naar aanleiding van deze wijzigingen over verschillende onderwerpen vragen gesteld. Er zijn in totaal veertig vragen gesteld.
- Hieronder treft u de beantwoording aan van de vragen die zien op de kern van het voorstel. Daarnaast zijn er enkele verhelderende vragen gesteld over de verplichtstelling van de VOG. De beantwoording van die vragen treft u aan in de toelichting op deze nota.

Reikwijdte van het voorstel

- Door de fracties van GroenLinks-PvdA en de ChristenUnie zijn vragen gesteld over de reikwijdte van het wetsvoorstel. Zij vragen waarom de regering er niet voor heeft gekozen om een VOG verplicht te stellen voor de gehele bijlesindustrie. De ChristenUnie vraagt daarbij of er zicht is in hoeverre aanbieders van aanvullend onderwijs al om een VOG van hun personeel vragen.
- In de beantwoording wordt aangegeven dat de doelstelling van het wetsvoorstel is om een veilige schoolomgeving op school te waarborgen en als zodanig een uitwerking is van de verplichting van het bevoegd gezag om zorg te dragen voor de veiligheid op school.
- Een sector-brede VOG-verplichting brengt stevige administratieve en financiële lasten met zich mee. Er moet nog bezien worden of een dergelijke verplichting wenselijk en haalbaar is.
- Het grootste deel van de aanbieders van particulier aanvullend onderwijs werkt gelukkig met een VOG-verplichting voor het personeel. Dit is ook een vereiste voor het verkrijgen van het keurmerk van brancheorganisatie LVSi.
- De leden van de fracties van de VVD en de SGP vragen daarnaast op wie de VOG-plicht van toepassing is, geldt deze ook voor bijvoorbeeld een aanwezige leidinggevende, en voor individuen die aanvullend onderwijs aanbieden.
- In de beantwoording is verduidelijkt dat de VOG-verplichting geldt voor eenieder die werkzaamheden verricht die een bijdrage leveren aan het onderwijsleerproces. Ook voor personen die geen directe onderwijstaak

hebben. Daarnaast is verhelderd dat de VOG-plicht ook van toepassing is op individuen die aanvullend onderwijs aanbieden in de school, bijvoorbeeld zzp'ers.

Datum
9 april 2024

Jaarlijkse controleverplichting

- De VVD-fractie vraagt in hoeverre het wenselijk is om een jaarlijkse controleverplichting van de VOG voor al het onderwijspersoneel in te voeren.
- In de beantwoording wordt aangegeven dat de mogelijkheden daarvoor momenteel verkend worden en er in het eerste kwartaal van 2024 een Kamerbrief volgt over de stand van zaken rondom VOG-gerelateerde kwesties in het funderend onderwijs.

Verantwoordelijkheidsverdeling

- De fracties van het CDA en de SGP hebben vragen gesteld over een mogelijke vermenging van verantwoordelijkheden, doordat het bevoegd gezag een bewaar- en controleplicht krijgt voor een VOG van personeel waarmee zij geen arbeidsrelatie heeft. Het CDA vraagt in aanvulling daarop of de bepalingen uitvoerbaar zijn voor het bevoegd gezag.
- In de beantwoording is aangegeven dat met de bewaar- en controleplicht voor het bevoegd gezag wordt aangesloten bij de verantwoordelijkheid die het bevoegd gezag heeft voor een veilige schoolomgeving. Het wetsvoorstel geeft het bevoegd gezag kaders voor de wijze waarop zij om moet gaan met de organisatie van aanvullend onderwijs.
- Met het wetsvoorstel wordt qua systematiek aangesloten bij reeds bestaande bewaarverplichtingen voor het bevoegd gezag. Uit gesprekken met de onderwijskoepels zijn dan ook geen bezwaren naar voren gekomen met betrekking tot de uitvoerbaarheid van de bepalingen.

Geldigheid VOG

- Door leden van de fracties van het CDA, de SGP en de ChristenUnie worden vragen gesteld over de geldigheid van de VOG.
- De CDA-fractie stelt het wenselijk te vinden als er niet te veel wisselingen plaatsvinden onder het personeel en dat het daarom wenselijk kan zijn de VOG zijn geldigheid te laten behouden zolang de persoon op een school werkzaam is.
- De SGP-fractie vraagt waarom de regering ervoor gekozen heeft om de VOG ieder schooljaar opnieuw te laten controleren en waarom is gekozen voor een geldigheidsduur van zes maanden.
- De ChristenUnie fractie vraagt daarbij of de regering ook alternatieven heeft overwogen op deze jaarlijkse controle, zoals een check bij de externe partij.
- In de beantwoording is aangegeven dat met de jaarlijkse verplichting wordt aangesloten bij de wijze waarop het aanvullend onderwijs veelal georganiseerd is en zo wordt gewaarborgd dat een VOG niet onnodig lang in de administratie van een school bewaard blijft. Een jaarlijkse uitvraag bij de externe partij biedt hiervoor onvoldoende waarborgen. Externe inhuur dient bovendien slechts beperkt, tijdelijk en doelgericht te zijn en slechts een aanvulling op het reguliere onderwijs.

Inwerkingtreding

- De leden van de VVD-fractie vragen of de regering inwerkingtreding per 1 augustus 2024 haalbaar acht. In de beantwoording is aangegeven dat dit niet haalbaar lijkt, en dat inwerkingtreding gedurende het schooljaar onwenselijk wordt geacht. De verwachte datum voor inwerkingtreding is daarom 1 augustus 2025.

Nota van wijziging

- Bij het wetsvoorstel zijn twee verschrijvingen opgemerkt. Bij de wijzigingen ten aanzien van de Wet voortgezet onderwijs 2020 is abusievelijk de zin: 'De Wet voortgezet onderwijs 2020 wordt als volgt gewijzigd:' weggelaten. Daarnaast is bij een wijzigingsopdracht onbedoeld een zinsnede uit een oudere versie van het wetsvoorstel blijven staan.
- Met de nota van wijziging worden deze verschrijvingen hersteld.
- Gezien de demissionaire status van het kabinet wordt een nota van wijziging in principe voorgelegd aan de ministerraad. Deze nota van wijziging bevat echter alleen de verbetering van technische verschrijvingen. Met AZ is afgestemd dat het daarom niet nodig is de nota voor te leggen aan de ministerraad.

Planning

Aanbieding nnavv TK	11 april 2024
Procedurevergadering TK	18 april 2024
Behandeling TK	Mei - juni 2024
Behandeling EK	Sept-okt 2024 (i.v.m. zomerreces)
Publicatie Staatsblad	1 november 2024

Toelichting

Lerarenopleiding lichamelijke opvoeding

- Door de leden van de CDA-fractie wordt gevraagd of het klopt dat bij de lerarenopleiding lichamelijke opvoeding al bij aanvang van de opleiding een VOG overhandigd moet worden terwijl dit bij andere lerarenopleidingen pas nodig is bij aanvang van de stage.
- In de beantwoording is aangegeven dat er geen wettelijke verplichting is om bij aanvang van de lerarenopleiding lichamelijke opvoeding of een andere lerarenopleiding al een VOG te tonen. Noch is het verplicht voor stagiairs (zolang zij niet benoemd zijn als werknemer) om over een VOG te beschikken. Scholen kunnen echter wel op eigen initiatief een VOG als voorwaarde stellen aan stagiairs.

Toeziethouders middagpauze

- Door de CDA-fractie wordt gevraagd of toezichthouders in de tussenschoolse opvang onder dit wetsvoorstel vallen. In de beantwoording is aangegeven dat zij niet onder dit wetsvoorstel vallen, omdat opvang gedurende de middagpauze geen vorm van aanvullend onderwijs is. Wel vallen deze toezichthouders onder de reeds bestaande VOG-verplichting voor toezichthouders tijdens de middagpauze.¹

¹ Artikel 45 WPO.

- De SGP-fractie vraagt daarnaast over deze reeds bestaande VOG-verplichting of het wenselijk en nodig is om ouders, die tijdens de middagpauze toezichthouden, te onderwerpen aan een VOG-plicht. In de beantwoording is aangegeven dat ouders die toezicht houden gedurende de middagpauze verantwoordelijk zijn voor alle kinderen die door het bevoegd gezag aan hun toezicht zijn toevertrouwd. In dat licht is een VOG-plicht een passende eis.

Doorlooptijd VOG-aanvraag

- De VVD-fractie vraagt hoe lang het gemiddeld duurt voordat een VOG verstrekt kan worden en of dit sneller kan. In de beantwoording is aangegeven dat een VOG in de meeste gevallen binnen een week kan worden afgegeven en dat er geen aanleiding is om de procedure te versnellen.

Effectiviteit VOG

- De leden van de SGP-fractie vragen de regering de feitelijke effectiviteit en meerwaarde van de VOG in de praktijk toe te lichten. U geeft aan in de beantwoording dat uit onderzoek is gebleken dat de VOG een effectief instrument is om kwetsbare personen en sectoren te beschermen en dat met de VOG jaarlijks enkele duizenden mensen met relevante antecedenten uit kwetsbare sectoren worden geweerd.

Terugkijktermijn & toetsingskader

- Door de SGP-fractie wordt gevraagd naar de terugkijktermijn voor een VOG in het onderwijs. Zij vragen waarom in het onderwijs gewerkt wordt met de reguliere terugkijktermijn van vier jaar. Daarnaast vragen zij op welke wijze het screeningsprofiel onderwijs wordt toegepast en hoe wordt voorkomen dat strafbare feiten die geen relevante belemmering vormen een obstakel zijn om aan de slag te kunnen in het onderwijs.
- In de beantwoording is aangegeven dat voor het onderwijs gewerkt wordt met gedifferentieerde terugkijktermijnen naast de reguliere terugkijktermijn van vier jaar. Zo geldt voor zedendelicten en terroristische misdrijven een onbeperkte terugkijktermijn en voor ernstige geweldsdelicten geldt een terugkijktermijn van twintig jaar. Bij de keuze voor deze terugkijktermijnen is specifiek gekeken naar delicten die een risico vormen voor de veiligheid en het welzijn van kwetsbare personen.
- Bij toepassing van het screeningsprofiel wordt altijd gekeken naar de specifieke risico's bij de functie of het doel waarvoor de VOG wordt aangevraagd. Daarbij wordt altijd bezien of een weigering proportioneel is.

Verhouding Grondwet

- De leden van de SGP-fractie vragen waarom de regering zich ter onderbouwing van het wetsvoorstel beroept op het vijfde lid van artikel 23 Grondwet en niet op het tweede lid waarin de ruimte wordt geboden om de vrijheid van onderwijs te beperken met het oog op de zedelijkheid van degenen die het onderwijs geven.
- In de beantwoording is aangegeven dat het aanvullend onderwijs geen bij de wet aangewezen vorm van onderwijs is. De regulering in het kader van dit wetsvoorstel is dan ook een uitwerking van de zorgplicht van het bevoegd gezag voor de veiligheid op school. Als zodanig is het een bestendigingsvoorwaarde op grond artikel 23, vijfde lid, Grondwet.

Bewaartermijnen VOG

- De leden van de SGP-fractie vragen naar de consistentie van bewaartermijnen van de VOG voor het reguliere onderwijspersoneel die eveneens niet op basis van een arbeidsovereenkomst werkzaam zijn.
- In de beantwoording is aangegeven dat een VOG nooit langer dan noodzakelijk bewaard mag worden. In de rede ligt dan ook dat het bevoegd gezag een VOG van een tijdelijke kracht of een overblijfouder uit haar administratie verwijderd op het moment dat deze stoppen met hun werkzaamheden voor het bevoegd gezag. Ook als er geen sprake is van een arbeidsrelatie met deze tijdelijke krachten heeft het bevoegd gezag direct zicht op het moment waarop de werkzaamheden worden stopgezet. Dit is anders ten aanzien van personen werkzaam in het aanvullend onderwijs. Mede daarom zijn de verschillen gerechtvaardigd.

Toezicht

- Door de leden van de fracties van het CDA en de VVD wordt gevraagd naar de wijze van toezicht op de bewaarplicht van de VOG. In de beantwoording is toegelicht op welke wijze de inspectie het risicogestuurde toezicht op de aanwezigheid van de VOG vormgeeft.

Artikelsgewijze toelichting

- De SGP-fractie vraagt om een toelichting bij de gekozen structuur van het wetsvoorstel. Zij vragen waarom er niet voor is gekozen om het hebben van een VOG verplicht te stellen voor degene die het aanvullend onderwijs verzorgt en er in plaats daarvan is volstaan met een bewaar- en controleplicht voor het bevoegd gezag. In de beantwoording daarbij is aangegeven dat de bewaar- en controleplicht een uitwerking vormt van de zorgplicht van het bevoegd gezag voor de veiligheid op school en dat in overeenstemming daarmee de bewaar- en controleplicht wordt opgelegd aan het bevoegd gezag.
- De leden van de SGP-fractie vragen waarom de regering zonder nadere definiëring begrippen als aanvullend onderwijs en particuliere onderwijsaanbieder introduceert in de wet. In de beantwoording is aangegeven dat aanvullend onderwijs in het kader van dit wetsvoorstel ziet op 'activiteiten die een bijdrage leveren aan het onderwijsleerproces'. Met particuliere onderwijsaanbieders wordt daarmee bedoeld op aanbieders van niet-bekostigd onderwijs.