

Voorbeelden toepassing beoordeling risicoprofielen

Voorbeeld 1

Betrokkene is een bekeerde Christen uit Iran. Hij is lid van een huiskerk die hij met enige regelmaat bezoekt. Betrokkene heeft wel eens gehoord van andere huiskerken waar invallen hebben plaatsgevonden, maar dat is bij zijn huiskerk nooit eerder gebeurd. Hij is wel eens langs een aantal politiemannen gelopen onderweg naar de huiskerk maar hij had niet het idee dat zijn huiskerk in de specifieke aandacht stond van de autoriteiten. Ook persoonlijk heeft hij nooit echt problemen ondervonden. Hij ziet het geloof als iets wat hij binnen zijn gemeenschap belijdt en is er vooral ook mee bezig in het kader van zijn persoonlijke levensbeschouwing. Hij vindt dan ook dat iedereen voor zichzelf moet kunnen bepalen wat diegene gelooft en omdat hij die ruimte niet voelde in Iran is hij gevlucht.

Voor christenen uit Iran geldt dat zij worden aangemerkt als risicoprofiel. Over deze groep is echter bekend dat zij met name een risico lopen indien zij actief uitkomen voor hun geloof dan wel andere mensen proberen te bekeren. Uit het relaas van betrokkene blijkt niet dat hij in het verleden enige problemen heeft ondervonden noch dat hij voornemens is zich actief te uiten bij terugkeer of dat hij dit nodig acht voor het behoud van zijn religieuze identiteit. Gelet op vorengaande is het relaas van betrokkene onvoldoende zwaarwegend om tot een inwilliging over te kunnen gaan.

Voorbeeld 2

Betrokkene is een onafhankelijk journalist uit Rusland. Hij heeft in het verleden vaak kritische berichten geplaatst op sociale media en op zijn weblog over de Russische autoriteiten en de oorlog in Oekraïne. Hij heeft een beperkt bereik en heeft zich lange tijd ook kunnen uiten zonder enige problemen te ondervinden. Op een gegeven moment merkte hij echter dat zijn weblog uit de lucht was gehaald. Hij liet het er niet bij liggen en startte een nieuwe pagina waar hij verder ging met dezelfde soort berichtgeving. Dit leidde tot een bezoek van de lokale politie die hem waarschuwde over zijn berichtgeving en hem opdroeg om hier mee te stoppen. Op zijn weblog, maar ook via sociale media, kreeg hij te maken met dreigementen en via via begreep hij dat hij, indien hij zo door zou gaan, gearresteerd zou worden. Als gevolg hiervan is hij gevlucht.

Voor journalisten uit Rusland geldt dat ze aangemerkt zijn als risicoprofiel. Van hen is bekend dat kritiek op de autoriteiten niet wordt getolereerd en kan leiden tot strafrechtelijke vervolging o.a. op basis van de Wet op buitenlandse agenten en andere wetten die bedoeld zijn om critici de mond te snoeren. Herhaalde kritische uitingen en beroepsmatige uitoefening van kritiek verhoogt het risico op strafrechtelijke vervolging. Gelet op het vorengaande is het relaas van betrokkene voldoende zwaarwegend om tot een inwilliging over te gaan.

Voorbeeld 3

Betrokkene is een Gülenist uit Turkije en is een penningmeester van een Gülenistische culturele instelling. Deze persoon maakt in zijn hoedanigheid als penningmeester gebruik van een rekening bij de Bank Asya voor de instelling. De directeur van deze instelling is reeds strafrechtelijk vervolgd wegens zijn banden met de Gülen-beweging en als gevolg daarvan is bekend dat de instelling in de negatieve aandacht van de autoriteiten staat. Om het afluisteren vanuit de autoriteiten te voorkomen gebruikt betrokkene zowel voor zijn werk als privé de ByLock app om versleutelde berichten te versturen. Tijdens de vakantie van betrokkene heeft er een inval plaatsgevonden bij de instelling waarvoor hij werkt, waarbij allerlei eigendommen van de instelling maar ook de boekhouding zijn ingenomen. De autoriteiten gaven aan dat dit ter controle van de financiële huishouding van de instelling was. Hierop is betrokkene gevlucht.

Voor Gülenisten geldt dat zij worden aangemerkt als risicoprofiel. Van hen is bekend dat zij door de Turkse autoriteiten sinds een mislukte staatsgreep in juli 2016 op grote schaal strafrechtelijk worden vervolgd en dat de Gülen-beweging door de Turkse autoriteiten als terroristische organisatie wordt aangemerkt. Gebruik van Bank Asya en de ByLock app wordt door de Turkse autoriteiten gezien als een teken van betrokkenheid bij de Gülen beweging. Gelet op de positie van Gülenisten in Turkije, de voorgeschiedenis van de instelling waar betrokkene werkzaam is, de

recente inval aldaar, en zijn gebruik van de ByLock app en Bank Asya is het relaas van betrokkene voldoende zwaarwegend om tot een inwilliging over te gaan.

Voorbeeld 4

Betrokkene is een taxichauffeur in Turkije en woont daar met zijn vrouw en twee kinderen. Hij heeft affiniteit met de Gülen-beweging maar is zelf niet actief op enigerlei wijze. Zijn enige link met deze beweging is het feit dat zijn kinderen op een school zitten die is opgezet door leden van de Gülen-beweging. Zijn keuze voor deze school is niet ingegeven door de ideologie van de stichters maar omdat dit een kwalitatief goede school is. Dat is eigenlijk ook waar zijn affiniteit is begonnen. Zelf heeft hij geen problemen ondervonden maar hij heeft berichten gehoord over andere scholen die sinds 2016 zijn gesloten en ouders van die scholen die vervolgd zijn. De school waar zijn kinderen op zitten is echter nog altijd open. Wel is een van de ouders van een klasgenoot van zijn kinderen vervolgd maar dat was vanwege zijn betrokkenheid bij een Gülenistische organisatie. Zijn kinderen waren goed bevriend met het klasgenootje in kwestie en ook de ouders kwamen regelmatig bij elkaar over de vloer. De vervolging van deze ouder heeft er toe geleid dat betrokkene met zijn gezin is gevlucht uit angst dat zijn associatie met hem tot strafrechtelijke vervolging zou leiden.

Voor Gülenisten geldt dat zij worden aangemerkt als risicoprofiel. Van hen is bekend dat zij door de Turkse autoriteiten sinds een mislukte staatsgreep in juli 2016 op grote schaal strafrechtelijk worden vervolgd en dat de Gülen-beweging door de Turkse autoriteiten als terroristische organisatie wordt aangemerkt. Ook vermeende Gülenisten hebben hier onder te lijden en de autoriteiten waren in het verleden zeer streng in het leggen van verbanden tussen Gülenisten en personen in hun omgeving. Recente jurisprudentie wijst er echter op dat rechters strikter zijn geworden in hun toets of de overheid iemand terecht als Gülenist aanmerkt. Gelet op vorengaande is het relaas van betrokkene onvoldoende zwaarwegend om tot een inwilliging over te kunnen gaan.