
20

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Dan de regeling van werkzaamheden.

Ik deel aan de Kamer mee dat de fractie van de SP bij de stemmingen op 6 februari jongstleden over de motie-Dobbe/Teunissen (36410-XVII, nr. 36) geacht wenst te worden vóór deze motie te hebben gestemd.

Ingekomen is een beschikking van de Voorzitters van de Eerste en Tweede Kamer der Staten-Generaal inzake aanwijzing van het Tweede Kamerlid Mutluer tot lid in plaats van het lid Tweede Kamerlid Pijpelink in de Benelux Interparlementaire Assemblee.

Op verzoek van de fractie van D66 benoem ik in de Contactgroep Duitsland het lid Tjeerd de Groot tot lid.

Op verzoek van de fractie van GroenLinks-PvdA benoem ik in de Contactgroep Duitsland het lid Nordkamp tot lid.

Beiden van harte gefeliciteerd.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Nationaal Plan Energiesysteem (CD d.d. 08/02), met als eerste spreker het lid Kröger van GroenLinks-PvdA;
- het tweeminutendebat Maritiem (CD d.d. 08/02), met als eerste spreker het lid Heutink van de PVV;
- het tweeminutendebat Tuinbouw, visserij en biotechnologie (CD d.d. 08/02), met als eerste spreker het lid Hertzberger van Nieuw Sociaal Contract.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik graag het woord aan de heer El Abassi van de fractie van DENK.

De heer El Abassi (DENK):

Voorzitter. In een tijd waarin veel huishoudens met moeite rondkomen, is het schandalig dat autobezitters dit jaar, boven op alle extra lasten, ook nog fors meer wegenbelasting moeten betalen. Dit is nog exclusief het extra provinciale deel van de wegenbelasting, dat namelijk ook is verhoogd. Graag wil ik dan ook in debat met de minister van Infrastructuur en Waterstaat over deze steeds hogere kosten voor autobezitters.

De voorzitter:

Prima. Dan gaan we kijken of er een meerderheid voor bestaat.

De heer Van Houwelingen (FVD):

Met een motie die overigens ook gesteund is, van harte steun voor dit debat.

De heer Heutink (PVV):

Voorzitter, van harte steun voor dit debat.

Kamerlid Kostić (PvdD):

Geen steun.

De heer Krul (CDA):

Geen steun.

De heer Sneller (D66):

Geen steun, voorzitter.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Geen steun.

De heer De Hoop (GroenLinks-PvdA):

Geen steun.

De heer Idsinga (NSC):

Geen steun.

Mevrouw Veltman (VVD):

Geen steun.

De heer Stoffer (SGP):

Ook geen steun.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie):

Ook geen steun.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Geen steun.

De heer El Abassi (DENK):

Er is wel genoeg steun voor een dertigledendebat. Dus graag een dertigledendebat.

De voorzitter:

Dat zetten we in het grote boek.

Dan de heer Van Baarle van DENK.

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter, dank. Ik weet niet of ik dezelfde volgorde hier voor me heb, maar dat zien we wel lopende de rit. De Commissie van Toezicht op de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten stelt in een toezichtsrapport dat de inlichtingendiensten van de politie onrechtmatig hele bevolkingsgroepen in de gaten zouden hebben gehouden. Ze kregen zelfs

over sommige enkele personen een signaal en hebben op grond daarvan dus hele bevolkingsgroepen in de gaten gehouden. Dat is een ernstige en zorgwekkende zaak. Ik wil graag hierover een debat aanvragen met de minister van Binnenlandse Zaken, eindverantwoordelijke voor de inlichtingendiensten, en de minister van Justitie en Veiligheid, eindverantwoordelijke voor de politie, met daarbij uiteraard graag ook een brief in reactie op dit feit.

De voorzitter:

Ja, en dat is uw verzoek nummer drie op onze administratie?

De heer Van Baarle (DENK):

Ja, sorry, ik haal ze een beetje door elkaar, voorzitter.

De voorzitter:

Ja, hoogst verwarrend.

De heer Sneller (D66):

Ik neem kennis van dit voorstel van collega Van Baarle. Tegelijkertijd: dit komt gewoon nog aan de orde in de procedurevergadering van de commissie voor Binnenlandse Zaken. We hebben dat toezichtsrapport gekregen met een begeleidende brief, dus laten we het daar nou behandelen. Ik snap wel de behoefte om dat debat ook wat breder te voeren, dus laten we daarin samen optrekken.

De voorzitter:

Maar wat betekent "samen optrekken"?

De heer Sneller (D66):

Bij de commissie voor Binnenlandse Zaken gaan zorgen dat we dit gaan bediscussiëren.

De voorzitter:

Maar de vraag aan u is of u het verzoek steunt.

De heer Sneller (D66):

Dat betekent geen steun voor het debat.

De voorzitter:

Dus geen steun.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie):

Naar mijn beleving is er al een brief van de minister geweest, dus ik ben benieuwd wat dan de nadere verzoekvraag van de collega van DENK is, maar vooralsnog geen steun voor dit verzoek; gewoon behandelen in de commissie.

De heer Krul (CDA):

Daar sluit ik me bij aan. Geen steun.

De heer Eerdmans (JA21):

Wij sluiten ons daar ook bij aan. Geen steun.

Kamerlid Kostić (PvdD):

Steun.

Mevrouw Palmen (NSC):

Geen steun; meenemen in het commissiedebat.

De heer Markuszower (PVV):

Geen steun.

Mevrouw Michon-Derkzen (VVD):

Geen steun.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Geen steun.

De voorzitter:

Geen meerderheid.

De heer Van Baarle (DENK):

Helaas, voorzitter.

De voorzitter:

Maar u heeft er nog drie te gaan, dus misschien heeft u meer geluk bij de volgende.

De heer Van Baarle (DENK):

We spreiden gewoon de kansen.

De voorzitter:

Heel slim.

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter. Enkele dagen geleden kwam het nieuws naar buiten dat onze minister van Justitie en Veiligheid een vertrouweling ingezet zou hebben om een dubieuze asielaanpak door te voeren. De politietop zou zelfs medewerking hieraan geweigerd hebben, vanwege de risico's op etnisch profileren. Een politiemedewerker sprak zelfs over "gewoon discriminatie". De fractie van DENK vindt dit zeer zorgwekkende berichten. Daarom wensen wij hierover een debat te voeren met de minister van Justitie en Veiligheid.

De voorzitter:

Dat is dus uw vierde verzoek.

De heer Van Baarle (DENK):

Ja, het gaat een beetje door elkaar, voorzitter.

De voorzitter:

Man, man, man.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Ik werk inderdaad niet echt mee vandaag.

De **voorzitter**:
Nee. Wat is er met u? Zenuwen voor het reces misschien.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Dat zal het zijn.

Mevrouw **Keijzer** (BBB):
Is dit het vierde verzoek, het verzoek over het artikel in de NRC?

De heer **Van Baarle** (DENK):
Ja, zeker.

Mevrouw **Keijzer** (BBB):
Nou, daar kan ik duidelijk over zijn: steun voor de bewindspersonen, die eindelijk eens een keer de wetteloosheid en de overlast aanpakken rondom Ter Apel en Budel, en daarom geen steun voor dit debat.

De heer **Markuszower** (PVV):
Geen steun voor het debat. Ik sluit me ook aan bij de vorige spreker. Geen steun voor het debat, maar het is interessant om een brief te ontvangen, zodat de minister kan reageren op dat artikel.

Mevrouw **Uitermark** (NSC):
Wel steun voor het debat. Gisteren in het wetgevingsoverleg over asiel zijn hier al vragen over gesteld aan de minister van JenV, met het verzoek om die binnen twee weken te beantwoorden. Ik zou die antwoorden graag bij dit debat willen betrekken. Aanvullend daarop heb ik de vraag of de minister kan aangeven op welke gronden zij heeft afgezien van een aanbestedingsprocedure voor dat project van 3 miljoen.

De heer **Paternotte** (D66):
Voorzitter, namens mijn collega Podt, die vandaag ziek in bed ligt, steun voor dit debat. Veel onderdelen van de aanpak lijken niet in de haak, waaronder een opdracht van 3 miljoen die zonder aanbesteding aan een vertrouwing blijkt te zijn gegund. Daar heb ik een vervolgvraag over. Daarover zei de staatssecretaris gisteren dat het vanwege dringende spoed was. Alleen, deze problematiek bestaat al best lang, dus het lijkt niet om een nieuw probleem te gaan. Daarom hebben wij gevraagd om meer duidelijkheid hierover, inclusief alle stukken en de ambtelijke adviezen hierover.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Mevrouw Podt heeft hier gisteren inderdaad een hele hoop heisa van gemaakt in het WGO. Daar was ik zelf ook bij. Ik zou zeggen: laten we eerst eens even de antwoorden op die vragen op ons laten afkomen en dit verzoek niet steunen.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Voorzitter. Wij kijken eerst uit naar de beantwoording van de vragen die gesteld zijn. Daarna kunnen wij ons voorstellen dat we even hernemen of er een debat moet komen. Op dit moment dus geen steun, maar op termijn mogelijk wel.

De heer **Stoffer** (SGP):
Geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun, voorzitter.

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter. Het lijkt ons, eigenlijk in de lijn van de heer Eerdmans en mevrouw Bikker, goed om hier een reactie op te krijgen en dan te beoordelen of een debat wenselijk is.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Voorzitter. De feiten die we zien, nodigen uit tot een ernstig debat. We zien telkens weer dat de rechtsstaat wordt aangetast door partijen die beter zouden moeten weten, dus van harte steun voor dit debat.

Mevrouw **Lahlah** (GroenLinks-PvdA):
Steun voor dit debat.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Dank, voorzitter.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Desondanks zou ik het wel graag op de lijst van dertigleden-debatten willen plaatsen.

De **voorzitter**:
Dat gaan we doen.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Dan het volgende verzoek, althans bij mij, maar ik weet niet hoe het bij u zit.

Voorzitter. De rechter heeft gisteren geoordeeld dat de levering van F-35-onderdelen aan Israël gestopt moet worden binnen zeven dagen. Het hof oordeelt dat er een duidelijk risico bestaat dat er oorlogsmisdrijven met deze onderdelen gepleegd worden en dat Israël bij zijn aanvallen onvoldoende rekening houdt met de gevolgen voor de burgerbevolking. Ondanks dat de minister heeft aangegeven in cassatie te gaan, moet het vonnis binnen zeven dagen

ten uitvoer worden gelegd. Graag zou de fractie van DENK hierover zo snel mogelijk — ik denk dat dat uiterlijk de week na het reces wordt — in debat wensen te gaan met de minister van Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking.

De voorzitter:

U wilt een debat. Ik ga kijken of daar een meerderheid voor bestaat.

Mevrouw Kamminga (VVD):

De heer Van Baarle wordt op z'n wenken bediend, want er staat al een commissiedebat over wapenexport gepland, precies in die week waarop de heer Van Baarle doelt. Volgens mij kan dit dus prima daarbij. En anders kan het nog vanmiddag bij de begrotingsbehandeling Buitenlandse Zaken of donderdag bij een ander commissiedebat met de minister van Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking. Dus geen steun.

De heer Ram (PVV):

Geen steun. Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Kamminga.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie):

Mede namens het CDA en de SGP: geen steun. Dit kan zowel vanmiddag bij het debat Buitenlandse Zaken als later bij het commissiedebat.

Mevrouw Zeedijk (NSC):

Geen steun, om dezelfde reden.

De heer Tuinman (BBB):

Geen steun, om dezelfde reden.

De heer Eerdmans (JA21):

Voorzitter. De Staat gaat gelukkig in cassatie. Daar zijn we bij JA21 heel blij mee. Zeker geen steun voor dit aparte verzoek.

Mevrouw Dobbe (SP):

Wel steun voor dit verzoek, maar zeker niet betrekken bij het commissiedebat over wapenhandel. Het gaat namelijk veel verder dan dat, ook om de reactie van deze minister op deze uitspraak. Dus wel steun.

Kamerlid Kostić (PvdD):

Ik sluit me aan bij mijn voorganger. Steun.

Mevrouw Hirsch (GroenLinks-PvdA):

Ook steun.

De heer Paternotte (D66):

Steun, voorzitter.

De voorzitter:

Geen meerderheid.

De heer Van Baarle (DENK):

Nee, voorzitter. Dank aan de collega's die het wel hebben gesteund. Daarmee kan ik het op de lijst van dertigledende-batten plaatsen. We zullen in de komende tijd kijken of we het wellicht bij een ander debat kunnen betrekken.

De voorzitter:

Nog eentje.

De heer Van Baarle (DENK):

Ja, voorzitter, de laatste. Vorige week bleek uit de enquête die onder het personeel van de rijksoverheid is gehouden dat zeker een op de tien rijksambtenaren racisme ervaart op de werkvloer. Een op de tien gaf ook aan getuige te zijn geweest van racisme door collega's richting burgers. Dit is in navolging van onder andere de schrikbarende berichten van racisme bij het ministerie van Buitenlandse Zaken. Wij willen hierom graag een debat met de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, en de verantwoordelijke staatssecretaris, die dit volgens mij oppakt, om zo discriminatie bij de rijksoverheid uit te bannen.

De voorzitter:

Prima. Ik ga kijken of daar een meerderheid voor is.

De heer Markuszower (PVV):

Geen steun voor een plenair debat. Het zal vast en zeker bij commissiedebatten betrokken kunnen worden.

Mevrouw Westerveld (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Een belangrijk onderwerp. Ik zou er best over willen debatteren, maar het lijkt mij verstandig om een breed debat neer te zetten over racisme en discriminatie. Ik zie ook een ander voorstel van D66 op de regeling. Dat raakt hier in ieder geval aan. Kunnen we dit soort onderwerpen — er zijn er meer — dus niet verzamelen voor een breder debat, met wat mij betreft ook meer bewindspersonen?

De voorzitter:

Dat moet u dan zelf regelen. Ik wil nu van u weten of u deze aanvraag steunt. Dit is alles wat ik van u wil weten.

Mevrouw Westerveld (GroenLinks-PvdA):

Dan steun ik 'm.

De voorzitter:

Ik wist het wel.

De heer Sneller (D66):

Hier komt de voorspelling: wij steunen 'm ook.

Mevrouw Keijzer (BBB):

Ik sta hier nu een paar weken en bijna elke week komt, naar aanleiding van verschillende artikelen, dit voorstel van de fractie van DENK. Ik wil er best een keer over praten, maar ik wil niet elke week een debat aanvragen over hetzelfde onderwerp. Daarom nu geen steun. Laten we eens met elkaar kijken in een procedurevergadering hoe we dit een beetje op een ordentelijke manier kunnen doen, in plaats van elke week hier staan en dan ...

De heer **Van Baarle** (DENK):
Het is niet elke week.

Mevrouw **Keijzer** (BBB):
Nou, zo'n beetje wel. Ik vind het gewoon jammer, want het is een belangrijk onderwerp. Maar elke keer die losse debatjes, daar kunt u mij niet voor vinden.

De **voorzitter**:
Dus u steunt het?

Mevrouw **Keijzer** (BBB):
Nee.

De **voorzitter**:
Nee, geintje. Ik wil gewoon van u horen of u het steunt. Ik vind het een interessante exercitie, maar ...

Mevrouw **Keijzer** (BBB):
Dat heb ik net gezegd, voorzitter: geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Bij Binnenlandse Zaken staat al een commissiedebat over discriminatie en racisme gepland, ik meen voor medio april. Wat mij betreft bespreken we het daar. Geen steun.

Mevrouw **Palmen** (NSC):
Geen steun, om dezelfde reden als mevrouw Michon.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun, voorzitter.

De heer **Krul** (CDA):
Mede namens de SGP en de ChristenUnie: geen steun. Dat debat in april lijkt een prima mogelijkheid om dit breder te bespreken.

De **voorzitter**:
Geen steun voor een debat.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Het klopt inderdaad dat de fractie van DENK dit een belangrijk onderwerp vindt, maar we staan er écht niet elke week. We vragen niet een debat aan om maar een debat te kunnen voeren. Desondanks wens ik 'm graag op de lijst van dertigledendebatten te plaatsen, voorzitter.

De **voorzitter**:
Ik kan bevestigen dat we u bijna nooit zien bij de regeling van werkzaamheden.

De heer Van der Lee, van de fractie van GroenLinks.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):
Dank, voorzitter. Afgelopen vrijdag hebben twee onderzoeksjournalisten van de NRC op vrij pijnlijke wijze blootgelegd hoe een hele effectieve lobby van een groot familiebedrijf, met een omzet van bijna 1 miljard euro, erin is geslaagd om een verruiming te bewerkstelligen in de bedrijfsopvolgingsregeling. Hier hebben we vlak voor het kerstreces diep in de nacht, om 3.45 uur ongeveer, over gestemd. Het betekent dat achterneven- en nichten van die familie een enorme korting krijgen op de erfbelasting, die u en ik normaal wel moeten betalen. Ik wil daar graag een debat over, maar pas op het moment dat wij de invoeringstoets hebben ontvangen. Die wordt namelijk over dit amendement nog gehouden. Dan zou ik graag met de staatssecretaris van Financiën een debat willen hebben over de bedrijfsopvolgingsregeling.

De **voorzitter**:
Helder. We gaan kijken of er een meerderheid is.

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter. Dit is een prima onderwerp voor het commissiedebat Belastingen. Absoluut geen steun.

De heer **Sneller** (D66):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Van Eijk** (VVD):
Dit kan bij het commissiedebat Nationale fiscaliteit. Geen steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Wel steun.

De heer **Idsinga** (NSC):
Steun, voorzitter. En ik wil graag ook een afschrift van alle lobbybrieven die hierover gestuurd zijn naar het ministerie van Financiën.

De heer **Vlottes** (PVV):
Voorzitter, geen steun. Kan bij het commissiedebat Nationale fiscaliteit.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Mede namens de SGP geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun. Kan overmorgen bij het debat.

De heer **Van Baarle** (DENK):
De fractie van DENK steunt het verzoek.

De **voorzitter**:
Geen meerderheid.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):
Nee, maar dan toch voor de zekerheid een dertigledendebat.

De **voorzitter**:
We zetten het op de lijst. Dank u wel.

Dan is het woord aan de heer Tuinman met een tweetal voor aankondigingen. Dat mag eventueel bij een interruptie-microfoon.

De heer **Tuinman** (BBB):
Voorzitter. Dat betreft twee zaken die deze week op de agenda voor donderdag staan. Ten eerste, er is op donderdag een commissiedebat ter voorbereiding van de Raad Buitenlandse Zaken Handel. Wij voorzien dat wij daar moties over willen indienen. Die moeten dan wel in stemming worden gebracht voor het reces. Mijn tweede voor aankondiging betreft een tweeminutendebat over de Raad Algemene Zaken. Dat commissiedebat vindt ook op donderdag plaats. Daarover willen we ook een motie indienen. Daarover moet ook voor het reces gestemd moet worden. Anders heeft het immers niet zoveel zin.

De **voorzitter**:
Dan gaan we daarover stemmen. We gaan ons best doen om dat op de agenda te krijgen.

Dan is het woord aan de heer Krul van het CDA.

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter. We hebben vorige week het interview tussen Tucker Carlson en president Poetin op het socialmediaplatform X gezien. Daar zijn een hele hoop feiten en onwaarheden met elkaar gedeeld. Dat kan niet losgezien worden van de aanstaande verkiezingen. Aangezien ook onze verkiezingen, de Europese verkiezingen, op de rit staan en er wel degelijk risico's zijn op het verspreiden van desinformatie op onlineplatforms, zouden wij graag, ook met het oog op een beetje onderhoud aan onze democratie, hierover een plenair debat willen. Normaal gesproken zou ik dat aan de orde stellen in het commissiedebat Desinformatie onlineplatforms, maar dat is niet gepland. Het lijkt er ook niet op

dat we dat kunnen inplannen voor de Europese verkiezingen. Daarom wil ik een plenair debat.

Mevrouw **Keijzer** (BBB):
Voorzitter. Ik heb in mijn agenda op woensdag 13 maart om 14.00 uur een commissiedebat staan over bestuurlijke organisatie en democratie. Dat lijkt mij bij uitstek een moment om dat heel snel en ruim voor de verkiezingen met elkaar te bespreken.

De **voorzitter**:
En dus geen steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Voorzitter, van harte steun. Dit onderwerp is belangrijk en urgent genoeg om het juist ook in deze Kamer met alle urgentie die het heeft, te bespreken.

De heer **Stoffer** (SGP):
Ik sluit me geheel aan bij mijn zuster van de ChristenUnie.

De heer **Erkens** (VVD):
Voorzitter. Ook wij willen haast, maar er is over een aantal weken een notaoverleg Digitale Zaken. Dan hebben we heel uitgebreid de tijd om overleg te voeren met deze staatssecretaris. Wij betrekken het graag daarbij. Dus geen steun voor een plenair debat.

De heer **Markuszower** (PVV):
Het kwam even snel voorbij dat de mannenbroeders nu opeens ook zusters hebben.

De **voorzitter**:
Ja, ik vind dat ook raadselachtig. Dat moeten we echt eens gaan uitzoeken in het reces.

De heer **Markuszower** (PVV):
Maar geen steun voor het verzoek.

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter, van harte steun. Maar dan wel met de bijsluiters dat mijn collega Timmermans hier al vragen over gesteld heeft. We willen graag heel snel een debat, mede naar aanleiding van het heftige onderzoek in Duitsland waarin die Russische inmenging is blootgelegd. Die vragen moeten wel beantwoord worden voor het debat, want het lijkt me goed om die beantwoording mee te nemen.

De heer **Veldkamp** (NSC):
Geen steun. Kan elders bij betrokken worden, bijvoorbeeld bij een debat over verkiezingen.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Paternotte** (D66):
Voorzitter, steun. Laat Nederland zich snel aansluiten bij deze internationale coalitie.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De **voorzitter**:
En ten slotte de heer Van Baarle van DENK.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Het lijkt de fractie van DENK goed om snel te praten over desinformatie en buitenlandse inmenging.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Er is geen meerderheid.

De heer **Krul** (CDA):
Dan maar op het lijstje.

De **voorzitter**:
We zetten het op het lijstje van dertigledendebatten.

Dan een mededeling van mevrouw Tielen als voorzitter van de commissie voor Financiën.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Ik heb eigenlijk ook een vraag aan u namens de vaste Kamercommissie voor Financiën. Het gaat over wetsvoorstel 36499. Dat is de incidentele supplettoire begroting inzake de Oekraïne Faciliteit. Morgenavond houdt de Kamercommissie daar een wetgevingsoverleg over. Wij zouden daar graag donderdag al over stemmen.

De **voorzitter**:
Prima. Dat gaan we trachten in te boeken. Dat moet mogelijk zijn.

Dan mevrouw Teunissen van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Voorzitter, dank u wel. Veel mensen in Nederland hebben uitgekeken naar het rapport Belastingen in maatschappelijk perspectief, over het afbouwen van de fossiele subsidies. Maar in plaats van een actieplan ontvingen we helaas een lijst met aanbevelingen, waarvan vele al eerder werden gedaan en die niet over de afbouw gaan. Althans, ze gaan wel over de afbouw, maar dan pas op de hele lange termijn. Dat brengt enorme risico's met zich mee dat we nu veel te weinig doen. Wetenschappers waarschuwen ons dat we de fossiele subsidies echt heel snel moeten afbouwen. Daarom wil mijn fractie een debat aanvragen over het rapport Belastingen in maatschappelijk perspectief, met de minister voor Klimaat en Energie en met de staatssecretaris van Financiën.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Ik ga kijken of daar een meerderheid voor is.

De heer **Vermeer** (BBB):
Voorzitter. Wat ons betreft is daar niet zo veel paniek voor nodig en kunnen we het betrekken bij toekomstige debatten over het Belastingplan.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):
Nou, het duurt nog wel even voordat er een nieuw Belastingplan is. Dat is pas bij Prinsjesdag, dus ik steun het verzoek van harte.

Mevrouw **Van Eijk** (VVD):
Donderdag aanstaande hebben we de eerste bijeenkomst van de voorbereidingsgroep voor de tijdelijke commissie vereenvoudiging belasting- en toeslagenstelsel. Het lijkt me heel goed om het daar te agenderen voor een ordentelijke behandeling van dit omvangrijke pakket documenten, dus geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Wij steunen het verzoek.

De heer **Idsinga** (NSC):
Geen steun, voorzitter. Ik sluit aan bij de woorden van de mevrouw van de VVD.

De heer **Krul** (CDA):
Ja, wij ook. Geen steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Steun.

De heer **Sneller** (D66):
Ik ga weer terug naar het steunen van de lijn van de VVD.

De heer **Vlottes** (PVV):
Voorzitter, geen steun, met de woorden van de VVD.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Stoffer** (SGP):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U spreekt nu niet namens uw zus, hè?

De heer **Stoffer** (SGP):
In de beste families ben je het heel af en toe weleens een keer niet helemaal eens.

Mevrouw **Dobbe** (SP):

Steun.

De voorzitter:

Geen meerderheid, mevrouw Teunissen.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Nee, voorzitter. Nou, dan wel voor de zekerheid een dertigledendebat.

De voorzitter:

Dank u wel.

Dan heb ik hier twee verzoeken op mijn lijst staan van de heer Bamenga, maar blijkbaar gaat de heer Sneller namens hem het woord voeren. Het woord is aan hem.

De heer **Sneller** (D66):

Met uw permissie, voorzitter, want hij is ziek vandaag.

De voorzitter:

Wij wensen hem het allerbeste. Dat geldt ook voor mevrouw Podt uit uw fractie, die ook ziek is, begrijp ik.

De heer **Sneller** (D66):

Ja, ze vallen achter elkaar.

De voorzitter:

Er heerst iets in uw fractie.

De heer **Sneller** (D66):

Gelukkig is het bijna reces, voorzitter.

Voorzitter. Morgen is het precies een jaar geleden dat de rechter in hoger beroep oordeelde dat controles door de Koninklijke Marechaussee op basis van etniciteit een vorm van discriminatie zijn. De organisaties die de rechtszaak hebben aangespannen, te weten Amnesty International, Controle Alt Delete en stichting RADAR, trekken aan de bel omdat het kabinet nog steeds van plan is om ras en etniciteit wel in risicoprofielen toe te passen. Daarom wil ik graag een debat met de staatssecretaris van JenV en de minister van BZK.

De voorzitter:

Ik kijk even of daar een meerderheid voor is.

De heer **Markuszower** (PVV):

Geen steun.

De heer **Stoffer** (SGP):

Het wordt nog erger, voorzitter. Mede namens mijn broeder van het CDA en de zuster van de ChristenUnie: geen steun, brief betrekken bij het commissiedebat.

De voorzitter:

Jullie hebben hele ingewikkelde familiebanden. Ik ga dat eens uitzoeken.

De heer **Stoffer** (SGP):

Ik blijf erbij, voorzitter.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Beterschap voor de collega's van de heer Sneller. Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Geen steun voor het verzoek.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Geen steun. Het kan ook bij het commissiedebat in april.

De heer **Idsinga** (NSC):

Bij het commissiedebat. Geen steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):

Steun, maar ik weet niet of dat genoeg is. Een alternatief zou nog kunnen zijn dat we de andere bewindspersoon ook bij dat commissiedebat vragen en het kabinet voor die tijd om een reactie vragen. Die suggestie geef ik even mee aan de heer Sneller.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid, meneer Sneller.

De heer **Sneller** (D66):

Nee. Er zijn volgens mij wel 30 leden. Ik zou het dan graag als dertigledendebat willen aanmelden. Ik doe inderdaad een verzoek om een reactie van het kabinet op deze oproep.

De voorzitter:

Ja. We zetten het op de lijst met dertigledendebatten.

De heer **Sneller** (D66):

Dank u wel.

Het tweede verzoek gaat over een heel ander onderwerp.

Er is een TNO-onderzoek uitgekomen over vervoersarmoede. Er zijn tot 175.000 huishoudens waarvoor het vervoer onbetaalbaar dreigt te worden. Dat kan natuurlijk niet de bedoeling zijn. Daarom wil ik graag een debat daarover met de minister van IenW.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Voorzitter. Dit is een heel belangrijk onderwerp, maar ik worstel wel een beetje met het verzoek om de aanwezigheid van de minister van Infrastructuur en Waterstaat, want dit overstijgt heel veel. Dit gaat ook over elektrisch rijden. Dit gaat over accijnzen. Ik heb een beetje het idee dat je dit beter in allerlei commissiedebatten die raakvlakken hebben met dit onderwerp, kan bespreken. Dus geen plenair debat.

De voorzitter:

U worstelt met de minister. Zijn daar ook foto's van?

Mevrouw Van der Plas (BBB):
Dit was minister Harbers, hè.

De voorzitter:

Ja. Die kunt u hebben, hoor.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

O nee, die houden we geheim. Nee sorry, voorzitter.

De heer De Hoop (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Dit is natuurlijk een hartstikke belangrijk onderwerp, maar volgens mij kunnen we dit prima betrekken bij het commissiedebat Openbaar vervoer en taxi, dat gepland staat voor 20 maart. Dat lijkt mij een goede suggestie.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie):

Allereerst beterschap aan de collega's van D66. En steun namens SGP, CDA en ChristenUnie.

De heer Olger van Dijk (NSC):

Dit is een heel belangrijk onderwerp. Het gaat inderdaad over vervoersarmoede. Dat raakt mensen die geen toegang hebben tot openbaar vervoer, maar ook de mensen die met de auto willen reizen. Daarom steun vanuit Nieuw Sociaal Contact voor dit verzoek.

De heer Heutink (PVV):

Voorzitter, dit is natuurlijk breder dan alleen openbaar vervoer en taxi, dus zeker steun voor het debat.

Mevrouw Kamminga (VVD):

Geen steun, voorzitter. Niet omdat we het niet belangrijk vinden, maar ik wil toch wel een warm pleidooi houden dat vergaderingen in een commissiedebat gewoon net zo belangrijk zijn. Dit debat staat al gepland.

Mevrouw Teunissen (PvdD):

Steun.

De heer Van Baarle (DENK):

Steun voor het verzoek.

De heer Van Houwelingen (FVD):

Steun.

Mevrouw Dobbe (SP):
Steun.

De voorzitter:

Er is een meerderheid. We gaat het inboeken. Dat wordt interessant.

Dan is de laatste spreker van deze regeling het lid Kostić van de Partij voor de Dieren. En ik deel nog even mee dat mevrouw Van Meetelen haar vooraankondiging heeft ingetrokken, waarvoor dank.

Kamerlid Kostić (PvdD):

Voorzitter, dank. Staalafabriek Tata Steel maakt mensen decennialang ziek. Het bedrijf misleidt het parlement en liegt over de hoeveelheid kankerverwekkende stoffen die het nog uitstoot. De fabriek komt afspraken niet na en heeft jarenlang geweigerd om echt te investeren in fatsoenlijke technologie. Uit de stukken met financiële tegenvallers blijkt nu dat alvast wordt voorgesorteerd op steun voor Tata Steel vanuit het Rijk, terwijl de Kamer heeft uitgesproken verschillende toekomstscenario's te willen verkennen en meer de gezondheid te willen borgen. Daar zijn heldere moties over aangenomen en die lijken niet te worden uitgevoerd. Ook staat er in de stukken niks over het tegengaan van gezondheidsschade voor de omwonenden. Er staat enkel iets in over de maatschappelijke onrust ten aanzien van de gezondheidsproblemen. Blijkbaar is bij het ministerie van EZK al bekend wat er in het rapport van externe adviseurs Wijers en Blom zal staan over de toekomst van Tata. Dit is een onderzoek dat nog loopt en nog moet worden gepubliceerd. Dan willen wij heel graag en zo snel mogelijk het rapport en een brief daarover van de bewindspersonen zien. Het is heel belangrijk dat we straks niet met voldongen feiten hierover worden geconfronteerd. Hoe je hier ook over denkt, het gaat hier om de grootste vervuiler van Nederland. Er staat veel op het spel, dus voordat we met voldongen feiten worden geconfronteerd, is het belangrijk dat we hier specifiek een debat over voeren.

De voorzitter:

Dat woord zocht ik. Dus u wilt een debat. Dan kijk ik even of daar een meerderheid voor is.

De heer Tjeerd de Groot (D66):
Steun.

Mevrouw Martens-America (VVD):

Voor donderdag staat het debat Verdienvermogen van Nederland gepland. In dit voorjaar komt er een debat over de verduurzaming van de industrie inclusief maatwerk. Volgens mij kan dat prima daar. Geen steun.

De voorzitter:

Geen steun.

De heer Krul (CDA):

Los van de debatten die gepland staan, is het ook belangrijk dat we een debat voeren als we alle feiten boven tafel hebben. Dat rapport moet er dus eerst komen en dat

wachten wij graag af. Daarom mede namens de SGP en de ChristenUnie geen steun.

De heer **Idsinga** (NSC):

We willen dit steunen, maar we willen wel eerst het rapport en de brief zien.

Mevrouw **Dobbe** (SP):

Wel steun, voorzitter.

De heer **Vermeer** (BBB):

Voorzitter, geen steun voor debatten over de toekomst van individuele particuliere bedrijven hier in de Tweede Kamer.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Voor Forum voor Democratie is het belangrijk om Tata Steel te behouden, dus wij zijn voor een debat.

Mevrouw **Lahlah** (GroenLinks-PvdA):

Steun.

Mevrouw **Van Meetelen** (PVV):

Geen steun.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Maar ik zie wel de mogelijkheid van een dertigledendebat. Ik zou graag een brief van de bewindspersonen ontvangen met een antwoord op de vraag hoe het kan dat zij de resultaten van het rapport al kennen. Daarnaast krijg ik graag alvast een reactie op de conclusies van het rapport.

De **voorzitter**:

Prima. Ik zal het stenogram doorgeleiden en ik zet het debat op de lijst van dertigledendebatten.

Tot zover de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.