



Aan de Minister van Rechtsbescherming

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Staats-en  
Bestuursrecht

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

# nota

Nota naar aanleiding van het verslag bij de Verzamelwet  
gegevensbescherming

**Datum**  
22 februari 2024

**Ons kenmerk**  
5223366

**Bijlagen**  
3

## 1. Aanleiding

De Tweede Kamer heeft op 23 maart 2023 verslag uitgebracht bij de Verzamelwet gegevensbescherming. In deze nota wordt u geïnformeerd over de belangrijkste vragen die in het verslag zijn gesteld en de beantwoording daarvan in de Nota naar aanleiding van het Verslag (NnavV). Naar aanleiding van deze vragen is ook op twee punten een kleine onvolkomenheid in de wetstekst naar voren gekomen. Er wordt daarom ook voorgesteld dit aan te passen bij nota van wijziging.

## 2. Geadviseerd besluit

U wordt geadviseerd in te stemmen met indiening van de NnavV bij de Verzamelwet gegevensbescherming en met het indienen van de Nota van Wijziging.

## 3. Kernpunten

In het verslag zijn vragen gesteld door de fracties van VVD, D66, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, SGP, SP, Volt en het lid Omtzigt. Daarbij valt op dat het onderwerp gegevensbescherming leeft onder de Kamerleden. Er worden veel vragen gesteld over het gegevensbeschermingsrecht die het bestek van dit (overwegend technische) wetsvoorstel te buiten gaan. Een terugkerend punt daarbij is in hoeverre het gegevensbeschermingsrecht effectieve samenwerking tussen overheden belemmert en/of een administratieve last is voor private organisaties. Dit zijn zonder meer relevante vragen, maar zij vallen buiten het onderhavige wetsvoorstel zodat in de beantwoording ervan verwezen wordt naar separate trajecten. Ook wordt desgevraagd verklaard welke onderwerpen niet zijn meegenomen in dit wetsvoorstel. Verder zijn de vragen informatief en specifiek van aard en geven zij blijk van een gedegen interesse onder de Kamerfracties. Enkele fracties, waaronder D66 en SP, gaan in op de keuze om in dit wetsvoorstel niet de aanpassingen ten aanzien van de beperking van de rechten van betrokkenen mee te nemen. Over het artikel waarin het beperken van de AVG-rechten van betrokkenen is geregeld (artikel 41 UAVG), bestaat een discussie die nog niet is uitgekristalliseerd en waarin ook de Autoriteit Persoonsgegevens stelling heeft genomen. Het zou deze discussie geen recht doen om in dit wetsvoorstel een richting te kiezen die nog onvoldragen is. Geantwoord wordt derhalve dat dit nog nadere bestudering behoeft en later zal worden opgepakt.

De Nota van wijziging ziet op een aanpassing in de Faillissementswet, en een aanpassing in de UAVG ten aanzien van het artikel over archivering.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Staats-en  
Bestuursrecht

## 4. Toelichting

### 4.1 Belangrijkste vragen in NnavV en lijn van beantwoording

Hieronder volgt van de meest in het oog springende onderwerpen een korte samenvatting van de vragen en antwoorden. De vragen zijn beantwoord in lijn met de memorie van toelichting.

**Datum**  
22 februari 2024

**Ons kenmerk**  
5223366

#### a. Cross-sectorale gegevensdeling

De VVD vraagt naar de laatste stand van zaken om cross-sectorale gegevensuitwisseling mogelijk te maken. Er wordt verwezen naar de evaluatie van de UAVG, waarin is aangegeven dat op dit moment met publieke en private partijen de noodzaak van gegevensdeling ten behoeve van criminaliteitsbestrijding in kaart wordt gebracht.

#### b. Knelpunten door stringente toepassing AVG

Met name de SGP-fractie is bezorgd over de mogelijk te stringente toepassing van de AVG op diverse terreinen, zoals criminaliteitsbestrijding, armoedebestrijding en het delen van gegevens binnen gemeenten. In het antwoord wordt aangegeven wat per onderwerp de systematiek is en dat dit een breder thema is waarvoor ook reeds aandacht bestaat.

#### c. Gegevens van overledenen onder de AVG brengen

Onder meer het lid Omtzigt, D66 en de VVD, vragen naar waarom persoonsgegevens van overledenen niet onder de werking van de AVG gebracht worden en wat de consequenties hiervan zijn. Er wordt geantwoord dat, in verband met de grensoverschrijdende karakter van vooral digitale nalatenschap, dit vooral op Europees niveau moet worden opgepakt en dat hiervoor om aandacht wordt gevraagd.

#### d. Advies en consultatie

Er wordt ook gevraagd nader in te gaan op consultatiereacties. Zo vraagt de VVD nog aandacht te schenken aan de reactie van VNO/NCW en GroenLinks om nog nader in te gaan op de reactie van het Rathenau instituut. Een (beperkte) nadere toelichting wordt gegeven. De VVD vraagt ook nader in te gaan op waarom de AP voor bepaalde activiteiten geen tarief in rekening zou kunnen brengen. In het antwoord is aangegeven dat in de AVG is opgenomen dat de AP kosteloos haar taken dient uit te voeren, maar wel kosten in rekening kan brengen indien er sprake is van buitensporig verzoeken.

#### e. Collectief klachtrecht

Er wordt door D66, GroenLinks en de ChristenUnie gevraagd waarom er niet voor wordt gekozen om, net als bij de Wet afwikkeling collectieve schade, mogelijk te maken dat maatschappelijke organisaties onafhankelijk van de opdracht van de betrokkene een klacht bij de AP kunnen indienen. Aangegeven is dat de regering, naast de mogelijkheid die al bestaat voor maatschappelijke organisaties om in opdracht van betrokkenen een klacht in te dienen, geen noodzaak ziet dit ook mogelijk te maken zonder opdracht. Daaraan wordt toegevoegd dat de regering vindt dat sinds de inwerkingtreding van de Wet afwikkeling massaschade in collectieve actie (WAMCA) per 1 januari 2020, het collectief vorderen van schadevergoeding al in voldoende mate mogelijk is.

f. Minderjarigen

Er worden diverse vragen gesteld over het uitbreiden van de mogelijkheden voor minderjarigen ten aanzien het intrekken van toestemming. Onder het wetsvoorstel mogen, naast de wettelijk vertegenwoordiger, ook minderjarigen tussen de twaalf en zestien jaar zelf de rechten zoals inzage en rectificatie uitoefenen. Zo krijgen zij meer zeggenschap over hun eigen persoonsgegevens. De vraagstellers zijn bezorgd over de situaties die kunnen ontstaan als de minderjarige betrokkene en diens wettelijk vertegenwoordigers het oneens zijn. In de beantwoording wordt aangegeven dat dit zich niet goed leent voor vastlegging in een formele wet. Dat zou gezinsverhoudingen juridificeren, waar onderling overleg veeleer de oplossing dient te zijn. Dit onderwerp komt ook terug in een onderdeel van de voorgestelde nota van wijziging voorgesteld, zie onder 4.2.

g. Diversen

Er wordt door D66, Groenlinks en het CDA nog nadere toelichting gevraagd over het artikel inzake de verwerking van bijzondere persoonsgegevens door accountants. Er wordt vooral gevraagd naar de noodzaak en waarborgen van de verwerking van bijzondere persoonsgegevens door accountants, dit wordt in de antwoorden – die zijn afgestemd met de departementen Financiën en VWS - toegelicht.

De VVD, CDA en Groenlinks stellen nadere vragen over de dubbele noodzakelijkheidstoets bij het verwerken van biometrische gegevens, waarbij in het antwoord aangegeven wordt dat het kabinet geen aanleiding ziet tot het invoeren van een algeheel verbod van verwerking van biometrische gegevens in de openbare ruimte.

D66 en CDA vragen nadere toelichting over de mogelijkheid tot overdracht van medische dossiers door hulpverleners. Aangegeven is dat dit onderdeel vooral op het terrein van VWS ligt.

Verder is in lijn met de memorie van toelichting geantwoord op vragen van de VVD, Groenlinks en de ChristenUnie omtrent de verwerking van bijzondere persoonsgegevens door tijdelijke adviescolleges en commissies en op nadere (technische) vragen van D66, Groenlinks en het lid Omtzigt vragen over de regeling in de Faillissementswet.

Groenlinks vraagt verder nog expliciet naar de reactie van de regering op thema's die worden besproken in het advies van het Rahenau-instituut, zoals het verbod op commerciële DNA-analyse en de relatie tussen de WGBO en de UAVG. Aangegeven is dat deze thema's buiten het bereik van het wetsvoorstel vallen.

#### **4.2 Nota van Wijziging**

In de bijlage is een voorstel voor een nota van wijziging bijgevoegd, waarin een viertal wijzigingen wordt voorgesteld:

a. Een wijziging van artikel 5 van de UAVG, waardoor een lacune in de UAVG wordt hersteld ten aanzien van de mogelijkheid voor minderjarigen van zestien jaar en ouder om civielrechtelijk te kunnen procederen tegen schending van hun rechten op grond van de AVG. In een uitspraak van het Hof Arnhem-Leeuwarden van 19 december 2023 werd deze lacune opgemerkt.

b. Twee wijzigingen ten aanzien van de samenhang met de nieuwe Archiefwet. Inhoudelijk gaat het om een wijziging van artikel 45 van de UAVG, waardoor duidelijker wordt dat de uitzonderingen die gelden op het uitoefenen van de rechten van betrokkenen bij archieven, niet gelden voor overheidsdiensten die documenten hebben die nog gebruikt worden voor de primaire taakvervulling. Ook de samenloopbepaling wordt aangepast.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Staats-en  
Bestuursrecht

**Datum**  
22 februari 2024

**Ons kenmerk**  
5223366

c. Een wijziging van het nieuwe artikel 68a van de Faillissementswet, waarin abusievelijk een onderdeel van een artikellid niet was opgenomen.

#### **4.3 Afstemming**

Deze NnavV is binnen JenV afgestemd met het beleidsteam privacy van DGRR en met BZK. Daarnaast is de NnavV op onderdelen afgestemd met de betrokken departementen. Dit betreft VWS, Defensie, Financiën, SZ en OCW.

#### **4.4 Politieke context**

Uit de vragen volgt dat er vanuit de volle breedte van de Kamer belangstelling is voor gegevensbeschermingsrecht. Veel belangrijke maatschappelijke thema's raken op de een of andere manier aan de verwerking van persoonsgegevens. Dat betekent dat dit beleidsterrein voortdurend in beweging is en aandacht blijft vergen. Het is evenwel onhaalbaar om met alle wensen rekening te houden in dit wetsvoorstel. Niet alleen omdat het naar zijn aard vooral van technische aard is, maar ook omdat niet tot een afronding kan worden gekomen wanneer er telkens onderwerpen bij komen waarover bovendien vaak nadere advisering noodzakelijk is. Verdere vraagstukken op het terrein van het gegevensbeschermingsrecht kunnen wel in een later stadium of in het kader van sectorale wetgeving aan de orde komen.

#### **5. Informatie die zich niet leent voor openbaarmaking**

Niet van toepassing, alles uit de nota wordt openbaar. De persoonsgegevens van de ambtenaren zijn niet openbaar ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

#### **6. Bijlage(n)**

- Nota naar aanleiding van het verslag
- Voorstel Nota van wijziging
- Factsheet inhoud Verzamelwet

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Staats-en  
Bestuursrecht

**Datum**  
22 februari 2024

**Ons kenmerk**  
5223366