



Aan
Van

Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving

nota

Beantwoording vragen naar aanleiding van bericht 'NS
verbiedt christelijke jongeren flyers uit te delen op
Utrecht Centraal: 'Dit is propaganda''

TER ONDERTEKENING

Nota actief openbaar
Ja

Onze referentie
2023-0000781943

Datum
27 december 2023

Opgesteld door
[REDACTED]

Samengewerkt met
IenW, JenV

Bijlage(n)
1

Aanleiding

Op 14 december 2023 hebben de leden Ceder, Grinwis en Bikker (allen ChristenUnie) aan de minister van Justitie en Veiligheid, de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat en u een aantal schriftelijke vragen gesteld over het bericht 'NS verbiedt christelijke jongeren flyers uit te delen op Utrecht Centraal: 'Dit is propaganda''. Met bijgaande Kamerbrief worden deze vragen beantwoord.

Geadviseerd besluit

Akkoord gaan met het versturen van bijgevoegde Kamerbrief, mede namens de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat, en deze te ondertekenen.

Kern

- Op 25 november 2023 evangeliseerden zo'n 35 christelijke jongeren rond de piano achter de poortjes op Utrecht Centraal Station. Zij zongen, deelden flyers uit en spraken reizigers aan. Na ongeveer drie kwartier is de groep evangelisten op grond van de huisregels voor stations van NS en ProRail aangesproken door veiligheid- en servicemedewerkers van NS en vervolgens zijn zij gestopt met het verspreiden van folders en het aanspreken van reizigers.
- Omdat de vragen betrekking hebben op het handelen van NS en hoe zich dat verhoudt tot de vrijheid van godsdienst en meningsuiting en het demonstratierecht, is de primaire beantwoording bij BZK belegd.
- De strekking van de antwoorden is dat NS en ProRail als eigenaar/beheerder huisregels voor stations hebben opgesteld en (daarom) bevoegd waren de jongeren op het desbetreffende deel van het station (achter de poortjes) aan te spreken. Of (ook) sprake was van een activiteit die onder de Wet openbare manifestaties viel, wordt in het midden gelaten. Dat is aan de hand van de specifieke omstandigheden van het geval primair ter beoordeling aan de burgemeester. Navraag bij de gemeente Utrecht heeft uitgewezen dat de burgemeester in dit geval geen bemoeienis heeft gehad met de actie en zich daarover (dus) ook niet heeft uitgelaten.
- Dat is mede de reden dat ervoor is gekozen om in de antwoorden geen (nadere) uiteenzetting te geven over het toepasselijke juridische kader.
- Hoewel het ook niet aan u is om deze concrete actie juridisch te duiden, wordt er als achtergrond op gewezen dat de Wet openbare manifestaties een 'reguliere' regeling geeft voor samenkomsten tot het belijden van godsdienst of levensovertuiging en vergaderingen en betogingen *op openbare plaatsen (artikel 2 e.v.)*. Voor vergaderingen en betogingen – en dus niet voor godsdienstige bijeenkomsten – op *andere dan openbare*

plaatsen (waaronder de plek van de actie valt) geeft deze wet een bijzondere regeling, met beperktere mogelijkheden tot optreden voor de burgemeester (artikel 8). Daarbij geldt dat de toepasselijkheid van de Wom op acties op andere dan openbare plaatsen in beginsel onverlet laat dat rechthebbenden de eigen bevoegdheid hebben om ontoelaatbare activiteiten op een andere dan openbare plaats niet toe te staan.

Onze referentie
2023-0000781943

Datum
27 december 2023

Toelichting

De Kamerbrief is niet mede namens de minister van Justitie en Veiligheid, omdat de antwoorden niet gaan over handhaving/strafrecht. De antwoorden zijn wel afgestemd met JenV, IenW, NS en ProRail en de gemeente Utrecht.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Motivering

In de openbaar gemaakte versie van deze nota zijn alle persoonsgegevens van ambtenaren geanonimiseerd.

Bijlagen

| Volgnummer | Naam | Informatie |
|-------------------|------------------------------------|-------------------|
| 1 | Brief beantwoording Kamervragen | Ter ondertekening |