

14

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Op verzoek van de fractie van de PVV benoem ik:

- in de Kunstcommissie het lid Van Haasen tot lid;
- in de Bouwbegeleidingscommissie het lid Crijns tot lid in plaats van het lid Kops.

Op verzoek van de fractie van Nieuw Sociaal Contract benoem ik in de Bouwbegeleidingscommissie het lid Welzijn tot lid.

Op verzoek van de fractie van de VVD benoem ik:

- in de commissie voor de Verzoekschriften en de Burgerinitiatieven het lid Kisteman tot lid;
- in de Kunstcommissie het lid Martens-America tot lid.

Op verzoek van de fractie van GroenLinks-PvdA benoem ik in de commissie voor de Werkwijze het lid Lahlah tot lid in plaats van het lid Bromet en het lid Kathmann tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van der Lee.

Op verzoek van de fractie van Forum voor Democratie benoem ik:

- in de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport het lid Van Houwelingen tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid het lid Van Houwelingen tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Europese Zaken het lid Van Houwelingen tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat het lid Van Houwelingen tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Financiën het lid Van Houwelingen tot lid in de bestaande vacature.

Op verzoek van de fractie van Volt benoem ik in de commissie voor de Werkwijze het lid Koekkoek tot lid in plaats van het lid Dassen.

Ingekomen is een beschikking inzake aanwijzing van het Eerste Kamerlid Visseren-Hamakers tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature van de Benelux Interparlementaire Assemblee.

Op verzoek van de aanvrager stel ik voor van de agenda af te voeren:

- het dertigledende debat over het bericht dat het OM opnieuw een fout heeft gemaakt bij de bescherming van een kroongetuige;
- het dertigledende debat over het bericht dat de interne privacytoezichthouder van het ministerie van BuZa adviseerde te stoppen met het gebruik van profilerende software bij visumverstrekking.

Ik stel voor toestemming te verlenen aan de vaste commissie voor Financiën voor het houden van een wetgevingsoverleg met stenografisch verslag op dinsdag 6 februari 2024 van 18.30 uur tot 22.30 uur over de Eerste incidentele suppletore begroting inzake lening TenneT (36487).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Voordat ik het woord geef aan de heer Eerdmans, deel ik u mede dat voor het einde van deze bijeenkomst het lid Emiel van Dijk het woord krijgt om een vooraankondiging te doen. Dat is dus een aanvulling op uw agenda. Nu eerst de heer Eerdmans van JA21.

De heer Eerdmans (JA21):

Voorzitter, goedemiddag en dank u wel. Zojuist is aan de overkant, in de Eerste Kamer, de spreidingswet aangenomen. Die wet zal zeer grote gevolgen hebben, zo is bekend, voor alle Nederlandse gemeenten, die straks kunnen worden opgezadeld met verplichte opvang van asielzoekers. Wij vinden dat als JA21 een dramatische ontwikkeling. Wij weten ook dat er in deze Tweede Kamer een forse meerderheid is tegen die dwangwet, inclusief de vier momenteel over een nieuw kabinet onderhandelende partijen. JA21 wil op zeer korte termijn, als het kan volgende week, een plenair debat met de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid over deze situatie.

De voorzitter:

Duidelijk. We gaan kijken of daar een meerderheid voor bestaat.

De heer Markuszower (PVV):

Helemaal eens met de heer Eerdmans dat we daar snel over moeten spreken. Het lijkt mij het beste om dat dan aanstaande maandag te doen bij het WGO.

De voorzitter:

Geen steun dus.

De heer Stoffer (SGP):

Volmondig steun.

Mevrouw Podt (D66):

Voorzitter. Ik zou het mooi vinden als deze staatssecretaris alle tijd krijgt om deze wet nu zo snel mogelijk uit te gaan voeren. En wij hebben als Kamer inderdaad een afspraak staan voor een WGO op de 29ste. Het lijkt me dat de heer Eerdmans daar z'n ei kwijt kan.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Geen steun, voorzitter.

De heer **Krul** (CDA):
Geen steun.

De heer **Veldkamp** (NSC):
Geen steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Geen steun.

De heer **Brekelmans** (VVD):
Geen steun. Dit kan aanstaande maandag aan de orde komen bij de begrotingsbehandeling.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Ik ben in ieder geval heel blij met de uitkomst in de Eerste Kamer, maar geen steun voor dit verzoek.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter. Maandag is er een wetgevingsoverleg. Dat is de snelste manier, dus geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Aanstaande maandag kan de heer Eerdmans alle vragen stellen die hij wil stellen. Geen steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

De heer **Dijk** (SP):
Voorzitter. Er staat een debat gepland, maar ik zou het kabinet wel willen vragen om te reageren op de uitspraak van de rechter dat het COA in Ter Apel het aantal moet terugbrengen naar 2.000. Als we maandag een debat hebben, helpt het namelijk wel als we daar ook meteen een antwoord op hebben.

De **voorzitter**:
Maar de vraag is of u steun geeft aan dit voorstel.

De heer **Dijk** (SP):
Nee. Er staat al een debat gepland, dus nee.

Mevrouw **Keijzer** (BBB):
Voorzitter. 35.000 plekken over negen gemeenten is ongeveer tweeënhalve azc erbij per provincie, dus het is heel belangrijk om hierover te spreken. Maar er staat een WGO gepland, dus daarom nu geen steun. Maar het onderwerp is zeker van belang om aan de orde te hebben.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Eerdmans.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Heel even, voorzitter. De traditie wordt nu dus voortgezet dat we een WGO ... Daar ben ik zelf maandag overigens ook bij, maar dat staat geparkeerd met tal van agendapunten. Dat gaat namelijk over het hele asielbeleid, zoals bekend. Daar valt dit dan ook nog onder. Dat is een beetje moeizaam. Dit gaat over een grote situatie, waarover we ook niet al te lang hoeven te debatteren, maar we kunnen wel de implicaties verkennen. Ik begrijp dat de steun er niet is, maar dan zien we elkaar maandag.

De **voorzitter**:
Ik sla over, denk ik!

De heer **Eerdmans** (JA21):
Dat is aan u, voorzitter, zou ik zeggen.

De **voorzitter**:
Dat siert u.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Maar het zou u sieren om daar ook eens uw neus te laten zien als Voorzitter.

De **voorzitter**:
Heel goed. Mevrouw Ouwehand van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Hallo, voorzitter. Dank u wel. U zult zich herinneren dat ik hier vorige week stond omdat we als Kamer natuurlijk kijken naar de formatie. We zagen allemaal adviseurs en financieel woordvoerders, dus wij vroegen ons af of er een basislijn over de rechtsstaat en de grondrechten is vastgesteld. Volgens de afspraak wordt er daarna namelijk pas over de andere onderwerpen gesproken. Wij hebben de informateur gevraagd om een brief te sturen en opheldering te geven. Die brief kregen we. De informateur schreef: er zijn inderdaad allemaal adviseurs, maar daar kunt u geen conclusies aan verbinden. Nee, dat deden we ook niet; daarom hadden we vragen gesteld. Ik zou de informateur heel graag opnieuw willen verzoeken om gewoon keurig antwoord te geven op de keurige vragen die ik mede namens GroenLinks-Partij van de Arbeid en Volt heb gesteld, om te weten of er inhoudelijke gesprekken worden gevoerd en of er al een basislijn is afgesproken over onze grondrechten en de Grondwet. Het lijkt me dat een groep van formerende partijen, waarvan een aantal partijen zegt het belangrijk te vinden dat de Kamer met respect wordt bejegend, zo'n voorstel niet kan weigeren. Dus graag informatie. De vragen zijn vorige week al gesteld. Ik wil ook graag een debat zodra die brief binnen is.

De **voorzitter**:
U vraagt ook om een debat, dus dan hebben we een meerderheid nodig.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Ja. Voor de brief hopelijk niet, maar ik zou graag zien dat er steun is voor het debat.

De voorzitter:
Helder.

De heer Stoffer (SGP):
Voorzitter. Op zich willen we dat debat natuurlijk graag, maar het hoeft voor mij niet per omgaande. Ik heb begrepen dat er ergens eind deze maand, begin volgende maand een rapport van de informateur komt. Wat mij betreft is dat vroeg genoeg.

De voorzitter:
Dus geen steun.

De heer Paternotte (D66):
Voorzitter, een brief is altijd goed. Misschien is het goed als de informateur daarin kan aangeven hoelang deze fase nog duurt, want die zou nu ongeveer afgelopen moeten zijn. Daar hoeven we nu wat ons betreft geen apart debat voor aan te vragen, want dat komt er in principe sowieso al. Het verzoek aan de voorzitter is om dat debat snel in te plannen zodra de informateur de brief heeft gestuurd.

De heer Markuszower (PVV):
Voor dit verzoek geen steun.

Mevrouw Becker (VVD):
Geen steun.

De heer Timmermans (GroenLinks-PvdA):
Nogmaals, de informateur mag de vragen weleens beantwoorden. Dat heb ik u ook schriftelijk laten weten, maar u heeft mij laten weten dat ik dat bij de regeling van werkzaamheden moet aanvragen. Dat is anders dan bij een eerdere formatie, want toen kon dat wel schriftelijk. Maar goed, mevrouw Ouwehand heeft dat verzoek ook namens ons gedaan. Ze vraagt ook een debat erbij. Ik zou een debat zeer verwelkomen, dus steun voor een debat.

Mevrouw Van Vroonhoven (NSC):
Voorzitter. Ik voelde de ogen van mevrouw Ouwehand priemen. Vragen kan mevrouw Ouwehand altijd en dan zal ze antwoorden krijgen, maar geen steun voor een debat, nog niet.

De heer Krul (CDA):
Voorzitter. Eind van de maand krijgen wij een verslag middels een brief. Het lijkt ons heel goed om daarover te spreken, maar dat is allemaal al aangekondigd. Per omgaande is wat ons betreft niet nodig, dus geen steun voor dit verzoek.

De heer Dassen (Volt):
Voorzitter. Het verzoek is deels namens ons gedaan, dus van harte steun.

De heer Van Baarle (DENK):
Volgens mij heeft een heel groot gedeelte van de Kamer serieuze vragen bij hoe dit proces verloopt en of er wel aan de afspraken wordt gehouden, dus ik zou middels deze weg de informateur willen oproepen om de vragen deze keer serieus te beantwoorden. Wij steunen ook een debat.

Mevrouw Keijzer (BBB):
Geen steun.

De heer Eerdmans (JA21):
Voorzitter, steun voor de brief. Het was niet ons verzoek, maar het is wel waar wat mevrouw Ouwehand zegt. Het respect is er voor de volgens mij duidelijke vraag die hier gesteld werd en beantwoord werd door de heer Plasterk: er komt een terugkoppeling of er over de Grondwet en de grondrechten is gepraat; daar zal ik netjes verantwoording over afleggen. Dat is volgens mij helemaal niet gebeurd. Dus dan ben ik het ook met de heer Timmermans eens. Nogmaals, het is niet de insteek die JA21 heeft, maar het is wel terecht. Ik vind het een beetje raar als dat verzoek wordt afgewezen, want het is hier heel duidelijk toegezegd.

De heer Dijk (SP):
Steun.

De voorzitter:
Er is geen meerderheid voor een debat, mevrouw Ouwehand. Maar het stenogram inzake uw vragen met een aantal extra vragen zal ik doorgeleiden naar de informateur.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):
Dat is heel fijn. Ik ben blij te horen dat in elk geval de fractie van NSC vindt dat de informateur gewoon antwoord moet geven op de gestelde vragen en niet een briefje moet sturen waar Rutte nog een puntje aan zou kunnen zuigen. Dank u wel.

De voorzitter:
Dank u wel.

Dan de heer Dassen van Volt.

De heer Dassen (Volt):
Dank, voorzitter. De afgelopen week is er van vele kanten gewaarschuwd dat we ons als samenleving moeten voorbereiden op onverwachte scenario's om te zorgen dat we zowel op militair als economisch en maatschappelijk vlak de samenleving weerbaar maken. Vorige week deed admiraal Bauer daartoe een oproep, we hebben oproepen gehoord van de ministers van Defensie in Duitsland, Zweden en Letland en gisteren hoorden we zo'n oproep van onze Commandant der Strijdkrachten bij Nieuwsuur. Afgelopen week hebben we in de commissie voor Defensie een rondetafel geagendeerd. Graag zou ik daaraan een debat willen toevoegen met de minister-president, de minister van Economische Zaken en Klimaat, de minister van Defensie en de minister van Buitenlandse Zaken, in te plannen zo spoedig mogelijk na die rondetafel.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Ik kijk of daar een meerderheid voor is.

De heer **Paternotte** (D66):

Voorzitter. Een mooie debataanvraag, met vier bewindspersonen, dus dat is breed. Ons voorstel zou zijn: laten we die rondetafel doen; dat is een heel goed idee. Daarna kunnen we kijken welke bewindspersonen we nodig hebben om dat debat goed te kunnen voeren. Op dit moment dus geen steun; eerst een rondetafel.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Volgens mij zijn dit thema's die losstaan van de vraag of we nu een demissionair kabinet hebben of niet. Volledige steun voor het verzoek van Volt.

De heer **Krul** (CDA):

Ik volg de redentie van de heer Paternotte helemaal, maar ik kom tot een iets andere conclusie: wél steun voor het debat, maar wij hopen dat er na de rondetafel nog even gekeken kan worden of er een bewindspersoon kan worden toegevoegd of dat er misschien eentje niet nodig is. In ieder geval steun voor dit debat.

De heer **Kahraman** (NSC):

Voorzitter. Mijn vraag aan de heer Dassen van Volt is ...

De **voorzitter**:

Neeneenee.

De heer **Kahraman** (NSC):

Geen vragen?

De **voorzitter**:

Neeneeenee.

De heer **Kahraman** (NSC):

Excuus.

De **voorzitter**:

Ja, daar sta je dan, hè?

De heer **Kahraman** (NSC):

Ik wou het samenvoegen met de heer Paternotte, maar dat gaat niet.

De **voorzitter**:

U had een messcherpe interruptie klaar, ik voel het, maar ja.

De heer **Kahraman** (NSC):

Geen steun dan, voorzitter.

De **voorzitter**:

Hè. Ik kan niks meer voor u doen.

De heer **Erkens** (VVD):

Voorzitter, geen steun op dit moment. We behandelen op korte termijn de begrotingen van Buitenlandse Zaken en Defensie. De voorbereidingsgroep in de commissie zal de juiste volgorde voorstellen. Dit onderwerp moeten we gewoon beetpakken, maar nu geen steun voor een plenair debat.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Steun, voorzitter. Ik zou graag de minister van Binnenlandse Zaken eraan willen toevoegen.

De **voorzitter**:

Nou, dan zou de helft van het kabinet aanwezig moeten zijn.

De heer **Eerdmans** (JA21):

U kunt ze ook allemaal vragen.

De heer **Pool** (PVV):

Geen steun. Het kan inderdaad bij de begroting.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Het heeft ook onze voorkeur dat de heer Dassen, als hij vragen wenst te stellen, dat bij de begrotingsbehandeling doet. Geen steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Admiraal Bauer lijkt de geesten rijp te maken voor een totale oorlog met Rusland. Dat vinden wij heel griezelig, dus van harte steun voor dit verzoek.

De heer **Tuinman** (BBB):

Voorzitter. Ik heb in het vragenuurtje mijn zorgen geuit. Ik denk dat het een heel belangrijk thema is. Op dit moment hebben we een mooi traject klaargezet om hier met elkaar over te spreken. Ik wil wel graag een kabinetsreactie zien van de verschillende bewindslieden die de heer Dassen noemde, zodat we het zo snel mogelijk breed met elkaar kunnen bespreken.

De **voorzitter**:

Maar steunt u de debataanvraag?

De heer **Tuinman** (BBB):

Op dit moment niet.

De heer **Stoffer** (SGP):

Ik volg graag een gedecoreerd militair in dezen, dus ik ben het geheel met de heer Tuinman eens.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Voorzitter. Het heeft onze voorkeur om dit onderwerp te bespreken bij de begrotingsbehandeling Buitenlandse Zaken en in commissies en raden, dus geen steun voor nu.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter, geen steun.

De **voorzitter**:
Dat betekent dat u geen meerderheid heeft, meneer Dassen, maar ik zal het stenogram van de gestelde vragen doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **Dassen** (Volt):
Kunnen we een dertigledendebat houden?

De **voorzitter**:
Ja, dat kan. Dan maken we er een dertigledendebat van, indien gewenst.

We gaan luisteren naar de heer Paternotte van de fractie van D66.

De heer **Paternotte** (D66):
Voorzitter. Een Nederlands kind van elf maanden is afgelopen vrijdag omgekomen bij een totaal illegale aanval op Erbil. De aanval is opgeëist door Iran. Het Nederlands-Iraakse gezin dat is getroffen, wordt beschuldigd van spioneren voor Israël. De minister heeft de Iraanse ambassadeur op het matje geroepen en sindsdien is het stil. Ondertussen gaat Iran door met het executeren van onschuldige demonstranten en speelt Iran een rol bij elke brandhaard in de regio. Dat neemt alleen maar toe sinds het laatste commissiedebat dat over Iran is gevoerd. Een gesprek volstaat dan niet. Daarom stellen wij voor een debat te houden met de minister van Buitenlandse Zaken.

De **voorzitter**:
Prima. We gaan even kijken of daar een meerderheid voor is.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Steun voor het verzoek, voorzitter.

De heer **Brekelmans** (VVD):
Dit is natuurlijk een hele trieste zaak, maar we hebben later deze week een debat over de EU-top, volgende week een RBZ en twee weken daarna de begrotingsbehandeling. Laten we daarna kijken of er nog een apart Irandebat nodig is. Op dit moment geen steun.

De heer **Veldkamp** (NSC):
Voorzitter. Het is goed dat de heer Paternotte hier aandacht voor vraagt, maar dit kan aan de orde worden gesteld bij een van de komende debatten die reeds zijn geagendeerd.

De heer **De Roon** (PVV):

Geen steun voor een plenair debat. Het kan bij de RBZ of bij de begrotingsbehandeling.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun, mede namens de SP.

De heer **Tuinman** (BBB):
Geen steun. Wij volgen de lijn van de heer Brekelmans.

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter. Het is verschrikkelijk nieuws. Het is belangrijk om hierover te spreken, überhaupt over de rol van Iran in deze regio, maar daar zijn voldoende mogelijkheden voor bij andere geagendeerde vergaderingen. Op dit moment dus geen steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Wij volgen de lijn van de heer Brekelmans, dus geen steun. Dit zeg ik mede namens de heer Stoffer.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Paternotte.

De heer **Paternotte** (D66):
Dank u wel.

Dan heb ik nog een debatverzoek. Zal ik meteen doorgaan? Ook vannacht voerde Rusland weer een serie raketaanvallen uit op Kyiv en Charkiv. Daarbij zijn zes mensen om het leven gekomen en tientallen gewonden gevallen. Er is meer wapensteun nodig om Oekraïne te beschermen. Sancties lijken steeds vaker ontweken te worden. Na één jaar oorlog voerde de Kamer een plenair debat in aanwezigheid van de Oekraïense ambassadeur. Wij stellen voor om ook dit jaar een debat te voeren over de staat van de oorlog in Europa en daarvoor de premier en de ministers van Buitenlandse Zaken en van Defensie uit te nodigen, alsook de Oekraïense ambassadeur. Dat voorstel doe ik mede namens de heer Veldkamp van Nieuw Sociaal Contract.

De **voorzitter**:
Heel goed.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Vorig jaar heeft mijn fractie dit verzoek ingediend. Heel fijn dat er toen steun voor was. Ik denk dat we ook dit jaar het signaal willen uitzenden dat het niet minder belangrijk is geworden, dus uiteraard ook dit jaar steun voor het verzoek.

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter. Het is een groot gevaar dat zoiets belangrijks in de vluchtige samenleving steeds vaker uit het nieuws verdwijnt. Daarom is het goed dat we er in deze plenaire zaal aandacht aan blijven besteden. Van harte steun voor dit verzoek.

De heer **Brekelmans** (VVD):
Het is inderdaad heel belangrijk dat we hierbij stilstaan, zeker op dit moment. Laten we hopen dat het geen traditie wordt en we het niet ieder jaar hoeven te doen, maar zolang de oorlog duurt en zeker op dit moment geef ik steun aan dit debat.

De heer **Dijk** (SP):
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Voorzitter, van harte steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Ja, steun. Als we de Oekraïense ambassadeur uitnodigen, zouden we ook graag de Russische ambassadeur willen uitnodigen.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

De heer **Stoffer** (SGP):
Steun.

De heer **De Roon** (PVV):
Geen steun. Het kan bij de begrotingsbehandeling.

De heer **Tuinman** (BBB):
De actualiteit noodzaakt tot steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter, geen steun. Het kan ook bij de begrotingsbehandeling.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Wat DENK betreft zijn er vele momenten waarop we het hierover hebben. Ook de Europese toppen en begrotingsbehandelingen zijn een mogelijkheid. Geen steun dus voor een apart debat.

De **voorzitter**:
Geen steun. Maar er bestaat wel een meerderheid voor uw debataanvraag, dus we gaan het inplannen.

De heer **Paternotte** (D66):
Dank u wel, en dan hopelijk zonder de Russische ambassadeur.

De **voorzitter**:
Dan geef ik graag het woord aan de heer Van Meijeren van Forum voor Democratie.

De heer **Van Meijeren** (FVD):

Dank u wel, meneer de voorzitter. Afgelopen week zijn onze koningin Máxima, de demissionair minister-president, een vijftal demissionaire ministers en een hele lading aan top-ambtenaren afgereisd naar Davos om de jaarlijkse vergadering van het omstreden World Economic Forum bij te wonen. We hebben gezien dat koningin Máxima al een aantal zeer controversiële, politiek gekleurde uitspraken heeft gedaan, die op zichzelf al een plenair debat waard zouden zijn. Maar ik zou het graag wat breder willen trekken en hier een groot debat voeren met alle bewindspersonen die aanwezig zijn geweest over de doelstellingen waarvoor zij zijn afgereisd, of ze nog nieuwe ideeën hebben opgedaan, of hun doelen bereikt zijn en natuurlijk wat de gevolgen daarvan zijn voor Nederland.

De **voorzitter**:
Een debataanvraag. Ik ga kijken of daar een meerderheid voor bestaat.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Geen steun.

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter. De minister-president liet ons op voortreffelijke wijze al zien hoe het er daar aan toe gaat. Zijn vlogs hebben wij met heel veel belangstelling bekeken. Een plenair debat is wat ons betreft niet nodig. Het zou misschien wel goed zijn om een brief te krijgen over wat de deelname voor Nederland heeft opgeleverd.

De heer **De Roon** (PVV):
Het is goed dat de heer Van Meijeren dit onderwerp in de Kamer wil bespreken, maar ik denk dat een plenair debat met zeven bewindslieden te veel van het goede is. Ik stel voor dat hij het in een of meerdere commissiedebatten aan de orde stelt en het daar bespreekt.

De **voorzitter**:
Dat is geen steun.

De heer **Veldkamp** (NSC):
Voorzitter, geen steun. Maar een brief met een terugblik van het kabinet zou wel op z'n plaats zijn.

De heer **Brekelmans** (VVD):
Geen steun.

De heer **Sneller** (D66):
Ook geen steun.

De heer **Tuinman** (BBB):
Dit gaat ons wel aan het hart. Afspraken of geen afspraken, we vinden het belangrijk om er met elkaar over te spreken wat er nou uiteindelijk gebeurd is. We hoeven hier niet het hele kabinet te hebben zitten; we willen graag dat dat een of twee bewindspersonen zijn en we willen het voorstel van uw collega, Van Houwelingen, daar graag bij betrekken. Dan willen we het wel steunen.

De heer **Stoffer** (SGP):

Ik vond het voorstel van de heer Krul wel aardig, dus om eerst een brief te krijgen en te kijken wat het is. Dan kunnen we alsnog kijken of het nodig is om daar een debat over te hebben, maar vooralsnog geen steun voor het debat.

De heer **Van Baarle** (DENK):

De mogelijkheid om de minister-president hier kritisch op te bevragen, ook over de inbreng van het koningshuis, was er in principe al afgelopen week. Toen heb ik de fractie van Forum volgens mij niet gezien. Wij willen wel graag een debat met de regering over de manier waarop de regering in de toekomst omgaat met inbrengen op dit soort internationale aangelegenheden. Het kan geen kwaad om daarover als Kamer met de regering van gedachten te wisselen, dus steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid. Ik zal wel het stenogram doorgeleiden inzake de vragen die gesteld zijn.

De heer **Van Meijeren** (FVD):

Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dan gaan we luisteren naar mevrouw Piri, van de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Dank u wel, voorzitter. Het NRC-artikel "Onwelgevallige informatie over Israël onder het tapijt geveegd" bevat zeer serieuze aantijgingen aan het adres van minister-president Rutte. Dat moet worden opgehelderd, vandaar het verzoek om een plenair debat op korte termijn met de minister-president. Op donderdag is de premier al in de Kamer voor een notaoverleg voor een extra EU-top over Oekraïne, maar mijn fractie vindt het ongewenst om deze twee zaken met elkaar te vermengen.

Voorzitter. Naast de debataanvraag heb ik een informatieverzoek, namelijk om de volgende stukken te delen met de Kamer voor een eventueel debat. Eén. Ik verzoek om alle correspondentie tussen AZ en andere ministeries, zowel juridische als ambtelijke stukken, die verband houdt met het optreden van Israël in Gaza vanaf 7 oktober. Daaronder valt ook het vermeende verzoek van AZ waarin staat "wat kunnen we zeggen zodat het lijkt alsof Israël geen oorlogsmisdaden begaat?" en de documenten die niet via de officiële lijn zijn gegaan. Twee. Ik verzoek om alle communicatie tussen AZ en BZ over de stemming over de AVVN-resolutie voor een staakt-het-vuren op 12 december. Drie. Ik verzoek om de in het NRC-artikel genoemde nota van diplomaten op posten in Noord-Afrika en het Midden-Oosten over dit onderwerp. En ten slotte, als vierde, verzoek ik om adviezen van de Directie Juridische Zaken van BZ of van individuele leden van die dienst over de vraag of het optreden van Israël en Gaza in lijn is met het internationaal recht.

Dank u wel.

De heer **De Roon** (PVV):

Ik ben niet zo dol op grote plenaire debatten naar aanleiding van anonieme aantijgingen. Als mevrouw Piri hier toch over wil spreken met de premier, dan zou ze dat ook bij het debat over de Raad Buitenlandse Zaken kunnen doen; dat is al heel binnenkort. Dat lijkt me voldoende. Geen steun voor dit voorstel.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Voorzitter. We vinden het heel belangrijk om te spreken over de houding van de minister-president ten opzichte van Israël en de oorlog in Gaza, dus van harte steun, en van harte steun voor het informatieverzoek.

De heer **Stoffer** (SGP):

Ik zou graag een brief ontvangen. Daar zou ik een antwoord in willen hebben op de vraag of die lekkende ambtenaren nog wel in functie kunnen blijven. En daarbij: geen steun voor dit debat op basis van informatie van lekkende ambtenaren. Daar moet je geen debat over willen voeren. Dan ga je echt de democratie om zeep helpen.

De heer **Brekelmans** (VVD):

Geen steun. Er zijn op hele korte termijn drie moment waarop we hierover kunnen spreken. Ik vind niet dat we op basis van anonieme aantijgingen in de krant tientallen ambtenaren aan het werk moeten zetten om honderden documenten boven water te halen. Laten we niet meedoen aan deze hetze.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Soms worden ambtenaren door politieke partijen "klokkeluiders" genoemd als ze moedig genoeg zijn om iets naar boven te brengen wat zij aan de kaak willen stellen, en nu wordt het afgedaan als "lekkende ambtenaren". Ik vind het zeer zorgwekkend dat deze informatie naar buiten is gekomen over de rol van AZ en de minister-president. Wij steunen daarom het verzoek voor een debat en steunen ook de informatieverzoeken van mevrouw Piri.

De heer **Krul** (CDA):

Feit is dat er anoniem stukken zijn gelekt naar een krant. Dan lijkt het ons zeer onverstandig om daar vervolgens hier een plenair debat over te voeren. Het staat mevrouw Piri vrij om informatie op te vragen, maar wat ons betreft gaan we hier absoluut geen apart debat over voeren en kan zij donderdag al haar vragen stellen.

De heer **Tuinman** (BBB):

Geen steun, voorzitter. We hebben hier twee weken geleden schriftelijke vragen over gesteld. Wij wachten even op het antwoord van de minister.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun, zowel voor het debat als voor het informatieverzoek. Als dit toch geen meerderheid gaat halen en we het debat donderdag moeten voeren, dan lijkt het mij deugdelijk dat de informatie ook voor donderdag hier in de Kamer is.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Voorzitter. Wij hebben overmorgen een debat met de minister-president. Dan kunnen al deze vragen gesteld worden. Dus geen steun.

De heer **Veldkamp** (NSC):

Voorzitter. Overmorgen is er een debat met de minister-president en volgende week is er een debat met de minister van Buitenlandse Zaken. Er zijn komende weken meerdere gelegenheden om dit aan de orde te stellen en mee te nemen. Dus geen steun.

De heer **Paternotte** (D66):

Voorzitter. Het gezag van Nederland is gestoeld op het internationaal recht, dus de aantijgingen die we lezen in een serieuze krant zijn buitengewoon ernstig. Ik snap daarom heel goed de informatieverzoeken van mevrouw Piri en ik wil steun geven aan haar debatverzoek.

De heer **Dijk** (SP):

Daar sluit ik mij volledig bij aan.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, mevrouw Piri.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Volgens mij heb ik wel 30 leden, dus dan wil ik dit debat graag toevoegen aan de lijst. Ik hoor wel dat een absolute meerderheid vindt dat we dit donderdag aan het debat kunnen toevoegen als onderwerp. Vandaar dat mijn informatieverzoek dan ook een deadline heeft voor morgen-avond 20.00 uur.

De **voorzitter**:

Ik zal het stenogram doorgeleiden. We maken er inderdaad een dertigledendebat van.

Dan is het woord aan de heer Van Houwelingen van Forum voor Democratie.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Dank u, voorzitter. Vorige week kwam het World Economic Forum weer bijeen in Davos. Dat is een controversiële organisatie waarvan de president met trots zegt dat het "wereldwijd kabinetten heeft gepenetreerd". Onze koningin was ook bij deze controversiële organisatie. En niet alleen dat. Zij heeft daar ook controversiële uitspraken gedaan, bijvoorbeeld over de wenselijkheid van het invoeren van een digital ID, iets waar wij vorig jaar in de Kamer nog in meerderheid tegen hebben gestemd. Ik verwijs naar de motie-Leijten, die niet door het kabinet is uitgevoerd. En dan gaat het ook nog eens om een digital ID in combinatie met een vaccinatieplicht. Daar had ze het over in haar uitspraken. Dat is allemaal zeer controversieel. We vragen ons af of dat ook allemaal kabinetsbeleid is en we willen hierover graag met de minister-president van gedachten wisselen. Richting de heer Van Baarle zou ik nog even kort willen

toevoegen: de uitspraken werden pas bekend na het debat van vorige week over de AZ-begroting. Daar hadden we het dus niet kunnen aankaarten. Dank.

De heer **Aartsen** (VVD):

Ik stel voor dat we complottheorieën over DigiD en zo lekker op Twitter laten. Geen steun om dat hier in een plenair debat te bespreken.

De heer **Sneller** (D66):

Geen steun, voorzitter.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Mijn argumentatie blijft hetzelfde als bij het vorige verzoek. Laten we dus een keer één debat houden over het inbrengen van de Nederlandse regering of het koningshuis bij internationale gremia. Met dat perspectief steun ik dit debat.

De heer **De Roon** (PVV):

Het is een goede zaak dat de heer Van Houwelingen dit onderwerp met iemand van de regering wil bespreken, maar wat mij betreft hoeft dat niet de minister-president te zijn en hoeft het ook niet plenair. Ik zou willen adviseren om daar een commissiedebat voor uit te kiezen met de meest gerede minister.

De heer **Six Dijkstra** (NSC):

Geen steun voor het debat. Hare Majesteit heeft ook recht op vrijheid van meningsuiting. We zouden wel graag een brief van de regering willen met een toelichting of dit onder de ministeriële verantwoordelijkheid valt.

De heer **Krul** (CDA):

Geen steun.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):

Geen steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Geen steun.

De **voorzitter**:

U heeft het niet gehaald, meneer Van Houwelingen.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Heel jammer en heel spijtig.

De **voorzitter**:

Ik zal het stenogram doorgeleiden.

Dan een verzoek van de heer Dijk van de SP.

De heer **Dijk** (SP):

Dank u wel, voorzitter. 86.000 mensen hebben zich gemeld als toeslagenouder. Terwijl de levens van duizenden ouders en kinderen zijn verwoest, stelt dit kabinet een deadline. Er zijn een aantal voorstellen, mede ingediend namens de SP, die niet worden uitgevoerd. Zo is het voorstel gedaan om de deadline van 31 december 2023 te schrappen niet uitgevoerd. Ook de motie om DUO-schulden niet categorisch uit te sluiten is niet uitgevoerd. Het amendement gericht op de oplossing in één dag, dat op 20 juni is aangenomen, is ook niet uitgevoerd. De SP-fractie wil hier graag een plenair debat over. We rekenen op de steun van iedereen die zich de afgelopen jaren heeft ingezet om het toeslagenschandaal op te lossen.

De voorzitter:

U wilt een debat. We gaan kijken of daar een meerderheid voor is.

Mevrouw Kamminga (VVD):

Voorzitter. Dank aan de heer Dijk voor dit verzoek, want het is een belangrijk onderwerp. Dat is ook waarom we in de vorige procedurevergadering van de commissie voor Financiën hebben gezegd dat hier een debat over moet plaatsvinden. Dat willen we ook vooraf laten gaan door een technische briefing. Dat is volgens mij voldoende om dit onderwerp te bespreken, dus geen steun voor een plenair debat.

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter. Wij vinden dit ernstig. De voortgang hiervan moeten we met elkaar bespreken. De mensen moeten snel geholpen worden en het onrecht moet worden hersteld. Dat kan in een plenair debat, dus steun.

Mevrouw Teunissen (PvdD):

Voorzitter. Een deadline stellen terwijl het kabinet zo veel puinhopen heeft veroorzaakt, is onacceptabel. Wat de Partij voor de Dieren betreft van harte steun voor een debat.

De heer Edgar Mulder (PVV):

Een debat is heel belangrijk, maar niet plenair. Er komt half februari een nieuwe voortgangsrapportage. Vrij kort daarna wordt een commissiedebat gehouden. Dat is sneller dan plenair.

Mevrouw Koekoek (Volt):

Steun.

Mevrouw Inge van Dijk (CDA):

Wij zouden na het verschijnen van die voortgangsrapportage een debat willen houden, en dan plenair in plaats van in een commissie.

Mevrouw Synhaeve (D66):

Geen steun. Het debat over de voortgang van de hersteloperatie van volgende maand is sneller.

Mevrouw Keijzer (BBB):

Steun, voorzitter.

Mevrouw Van Vroonhoven (NSC):

Voorzitter. Ik zou inderdaad willen voorstellen om de voortgangsrapportage af te wachten. Dat komt in de procedurevergadering. Ik zou me heel goed kunnen voorstellen dat het daarna plenair wordt behandeld, maar laten we de procedure netjes doorlopen. Het moet eerst naar de commissie, maar wij ondersteunen het belang ervan volledig.

De heer Ceder (ChristenUnie):

Het lijkt ons verstandiger om de voortgangsrapportage inderdaad af te wachten en bij het commissiedebat te betrekken.

De heer Van der Lee (GroenLinks-PvdA):

Ik zou het debat wel willen steunen en willen verzoeken om het in te plannen direct nadat de voortgangsrapportage verschenen is. Ik geloof niet dat dat verzoek nu een meerderheid heeft, maar dan zou ik zeggen: maak er een dertigledendebat van. Ik vind het wel belangrijk dat we af en toe ook plenair stilstaan bij deze kwestie. Vandaar dat ik het verzoek terecht vind.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid, meneer Dijk.

De heer Dijk (SP):

Nee, maar ik maak er inderdaad een dertigledendebat van, sowieso al omdat het dan op de lijst komt te staan.

De voorzitter:

Bij dezen is dat genoteerd.

Dan gaan wij luisteren naar de heer Emiel van Dijk van de fractie van de PVV, met een mededeling.

De heer Emiel van Dijk (PVV):

Voorzitter, dank u wel. Zojuist is een schriftelijk overleg met betrekking tot de Raad Algemene Zaken van 29 januari afgerond. In dat kader willen wij graag een aantal moties indienen. Hierbij dus het verzoek om een tweeminutendebat met stemmingen nog deze week te houden, zodat het voor de top kan plaatsvinden.

De voorzitter:

Voor de RBZ. Nee, de RAZ, neem me niet kwalijk. Heel goed. Dat is bij dezen genoteerd.

Tot zover de regeling van werkzaamheden van deze week.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.