

14

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik deel aan de Kamer mee dat de fractie van de Partij voor de Dieren bij de stemmingen op 21 december over de motie-Van Vroonhoven/Vermeer (36470, nr. 6) geacht wenst te worden vóór deze motie te hebben gestemd.

Ik stel voor toestemming te verlenen aan de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport voor het houden van een wetgevingsoverleg met stenografisch verslag op maandag 12 februari van 10.00 uur tot 16.00 uur over het onderdeel Sport en bewegen en aanverwante zaken.

Aangezien alle ingeschreven sprekers zich hebben teruggetrokken, stel ik voor het tweeminutendebat Internationaal spoor van de agenda af te voeren.

Op verzoek van de fractie van de PVV benoem ik:

- in de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken de leden Faber-van de Klashorst, Van der Velde, Vondeling en Aardema tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacatures en het lid Ram tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Edgar Mulder;
- in de vaste commissie voor Europese Zaken het lid Boon tot lid in plaats van het lid Mooiman en de leden Faber-van de Klashorst, De Vree, Vondeling, Aardema, Markuszower en Van den Born tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacatures;
- in de vaste commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking het lid De Vree tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Maeijer en de leden Valize, Smitskam, Aardema, Markuszower en Edgar Mulder tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacatures;
- in de vaste commissie voor Defensie het lid Vlottes tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Maeijer en de leden Valize, Aardema, Madlener en Vondeling tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacatures;
- in de vaste commissie voor Koninkrijksrelaties het lid Van der Hoeff tot lid in plaats van het lid Mooiman, het lid Nijhof-Leeuw tot plaatsvervangend lid in plaats van Tony van Dijck, het lid Faber-van de Klashorst tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Graus en de leden Valize, Aardema, Vondeling en De Vree tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacatures;
- in de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid de leden Pool, Emiel van Dijk, Haasen, Tony van Dijk, Edgar Mulder en Smitskam tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacatures;
- in de vaste commissie voor Financiën het lid Boutkan tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid De Roon, het lid Heutink tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Graus en de leden Van Meetelen, Nijhof-Leeuw, Claassen en Crijns tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacatures;
- in de commissie voor de Rijksuitgaven het lid Boutkan tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Madlener en de leden Van Meetelen, Crijns, Van der Velde, Van der Hoeff en Boon tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacatures;

- in de vaste commissie voor Digitale Zaken het lid Boon tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid De Roon en de leden Boutkan, Kops, Heutink, Blaauw en Esser tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacatures;
- in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken het lid Deen tot lid in de bestaande vacature en de leden Graus, Nijhof-Leeuw, Vondeling, Smitskam, Leon de Jong en Blaauw tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacatures;
- in de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat het lid Deen tot lid in de bestaande vacature, het lid Van den Born tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Agema en de leden Graus, Nijhof-Leeuw, Van der Hoeff en Van der Velde tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacatures;
- in de vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat het lid Deen tot lid in de bestaande vacature, het lid Esser tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Tony van Dijck, het lid Vlottes tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Edgar Mulder en de leden Heutink, Crijns, Smitskam en Maeijer tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacatures;
- in de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit het lid Faber-van de Klashorst tot lid in de bestaande vacature, het lid Boutkan tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Agema en de leden Heutink, Vlottes, Van den Born en Esser tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacatures;
- in de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport het lid Deen tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Graus, het lid Boon tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Madlener en de leden Esser, Van den Born, Leon de Jong en Van der Velde tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacatures;
- in de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap het lid Maeijer tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Tony van Dijck, het lid Crijns tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Graus, het lid Claassen tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Agema en de leden Esser, Leon de Jong en Smitskam tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacatures;
- in de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid het lid Van der Velde tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Kops, het lid Crijns tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Madlener en de leden Van der Hoeff, Blaauw en Claassen tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacatures;
- in de commissie voor de Verzoekschriften en de Burgerinitiatieven het lid Valize tot lid.

Op verzoek van de fractie van Nieuw Sociaal Contract benoem ik:

- in de commissie voor de Werkwijze het lid Postma tot lid in plaats van het lid Omtzigt en het lid Olger van Dijk tot plaatsvervangend lid;
- in de commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbriefven het lid Soepboer tot lid;
- in de commissie voor de Verzoekschriften en de Burgerinitiatieven het lid Bruyning tot lid en het lid Welzijn tot plaatsvervangend lid;
- in de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat het lid Postma tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van Vroonhoven;
- in de Kunstcommissie het lid Palmen tot lid.

Op verzoek van de fractie van de BBB benoem ik in de Commissie voor de Verzoekschriften en de Burgerinitiatieven het lid Tuinman tot lid.

Op verzoek van de ChristenUnie benoem ik:

- in de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap het lid Bikker tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit het lid Bikker tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat het lid Bikker tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat het lid Grinwis tot lid in de bestaande vacature en het lid Bikker tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Grinwis;
- in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken het lid Bikker tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken het lid Bikker tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Defensie het lid Ceder tot lid in de bestaande vacature en het lid Bikker tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Ceder;
- in de vaste commissie voor Koninkrijksrelaties het lid Bikker tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Digitale Zaken het lid Ceder tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking het lid Ceder tot lid in de bestaande vacature en het lid Grinwis tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Ceder;
- in de vaste commissie voor Europese Zaken het lid Ceder tot lid in de bestaande vacature en het lid Grinwis tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Ceder;
- in de commissie voor de Werkwijze het lid Grinwis tot lid in de bestaande vacature.

Op verzoek van de fractie van de SP benoem ik:

- in de commissie voor de Werkwijze het lid Van Nispen tot lid en het lid Beckerman tot plaatsvervangend lid;
- in de commissie voor de Verzoekschriften en de Burgerinitiatieven het lid Van Nispen tot lid.

Op verzoek van de fractie van DENK benoem ik in de commissie voor de Werkwijze het lid Ergin tot lid in plaats van het lid Van Baarle.

Op verzoek van de fractie van Volt benoem ik in de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport het lid Koekkoek tot lid in plaats van het lid Dassen en het lid Dassen tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Koekkoek.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda het tweeminuten-debat Politie (CD d.d. 21/12), met als eerste spreker het lid Mutluer van de fractie van GroenLinks-PvdA.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Ik geef graag het woord aan de heer Van Baarle van de fractie van DENK.

De heer Van Baarle (DENK):

Dank u wel, voorzitter. We zien het schrikbarende aantal slachtoffers dat op dit moment valt in Gaza. We zien de verschrikkelijke situatie van meer dan 1,5 miljoen Gazanen in het zuiden van Gaza die gedwongen werden om te vluchten. We zien het illegale nederzettingenbeleid van de regering van Israël dat doorgang vindt. We zien een aanklacht tegen de regering van Israël wegens genocide. We zien dat er via bedrijven vanuit het Westen nog steeds financiering plaatsvindt van het illegale nederzettingenbeleid van Israël. Er zijn genoeg aanleidingen om zo snel mogelijk een plenair debat te voeren over de actuele situatie in Gaza. Ik zou dat graag willen doen door voor te stellen om van het dertigledendebat een meerderheidsdebat te maken en om dat zo snel mogelijk in te plannen.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik kijk even of daar een meerderheid voor is.

De heer Brekelmans (VVD):

Uiteraard is dit een zeer belangrijk onderwerp. We hebben donderdag een debat met de minister van Buitenlandse Zaken staan over de RBZ. Daar kan het in behandeld worden. Twee weken later is er een debat over de Europese Top en twee weken later is er de begrotingsbehandeling. Er zijn volgens mij dus heel veel momenten waarop dit terug kan komen. Geen steun dus voor dit debat.

De heer Paternotte (D66):

Een zeer terecht verzoek om het hierover te gaan hebben. Donderdag is er een debat met de minister van Buitenlandse Zaken en volgende week donderdag met de premier. Beide dagen staat dit ook op de agenda, dus wat ons betreft gaan we het daar bespreken.

De voorzitter:

Dus geen steun.

De heer De Roon (PVV):

Geen steun.

De heer Tuinman (BBB):

Geen steun. Met betrekking tot de demonstraties van ambtenaren hebben wij Kamervragen gesteld. We stellen sowieso voor om even te wachten op die antwoorden.

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):

Inhoudelijk zeker steun. Dat weet de heer Van Baarle ook. Maar omdat we overmorgen met de minister van Buitenlandse Zaken spreken en volgende week met de premier, lijkt het me onnodig om nog een apart debat in te plannen.

Mevrouw Teunissen (PvdD):

De situatie is heel belangrijk om te bespreken. Er komen weliswaar twee raden aan, maar wat de partij voor de dieren betreft, kan hier ook nog een apart debat voor ingepland worden, dus steun.

De heer **Krul** (CDA):
Steun bij de Raad Buitenlandse Zaken.

De heer **Flach** (SGP):
Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Veldkamp** (NSC):
Van de NSC-fractie geen steun. We spreken donderdag al met de minister van Buitenlandse Zaken.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Idem. Geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Ik bedank Volt en de Partij voor de Dieren,

De **voorzitter**:
Ja, het is nog geen meerderheid.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Helaas.

De **voorzitter**:
Dan de heer Dijk van de SP.

Meneer Dijk, u vraagt zes debatten aan. Dat kunt u misschien ook tegelijkertijd doen.

De heer **Dijk** (SP):
Je zou zeggen: je kunt er ook een nietje doorheen rammen. Maar ik ga dat niet doen. Het zijn inderdaad zes debatten.

Het eerste gaat over de tarieven van huisartsen. De rechter heeft de huisartsen gelijk gegeven: de tarieven moeten worden verhoogd. De rechter stelt ook dat de NZa opnieuw onderzoek moet gaan doen naar de kosten van huisartsen. Eigenlijk wilden we het aanvragen van een debat daarover niet afwachten, want wij gaan gewoon ervan uit dat die kosten verhoogd worden. We willen daar dan nu alvast een debat voor aanvragen.

De **voorzitter**:
U wilt daar een debat over. Helder. Ik ga kijken of daar een meerderheid voor is.

Mevrouw **Tielen** (VVD):

Meneer Dijk heeft vier aanvragen voor een debat met de minister van VWS. Volgende week behandelen we de begroting. Dan kan alles besproken worden. Dus geen steun voor deze vier debetaanvragen.

De **voorzitter**:
Mevrouw Keijzer van het CDA ... Herstel, BBB.

Mevrouw **Keijzer** (BBB):
Ach ...

De **voorzitter**:
Those were the days!

Mevrouw **Keijzer** (BBB):
Heeft u spijt, voorzitter?

De **voorzitter**:
Nee, hoor.

Mevrouw **Keijzer** (BBB):
Geen spijt? Dat is dan toch wel bijzonder spijtig.

Ik ben even in verwarring, want ik hoor de heer Dijk zeggen: ik ga ervan uit dat ze verhoogd worden, en op het moment dat dit gebeurt, wil ik er een debat over hebben. Is dat wat hij zegt?

De heer **Dijk** (SP):
Ja, omdat het tot nu toe de hele tijd tegengehouden is, dus vandaar. We hebben hier vaker het debat over gevoerd, dus ik zou er nu al graag een debat over willen aanvragen. Het vermoeden is dat de NZa erop terugkomt, maar ik zou het nu alvast willen doen.

Mevrouw **Keijzer** (BBB):
Voorzitter. Als ze verhoogd worden, lijkt het me dat je er geen debat over moet hebben, want dan gebeurt wat de heer Dijk wil. Nadat ik die uitspraak heb gelezen, lijkt het mij een no-brainer. Het lijkt mij veel handiger om voor volgende week aan de regering te vragen wat ze ervan vindt, en daar dan bij de begroting van VWS over te spreken.

De **voorzitter**:
Helder, dus geen steun.

De heer **Flach** (SGP):
Voorzitter. Ik sluit mij aan bij de woorden van mevrouw Tielen: de vier aangevraagde debatten kunnen prima bij de begroting van VWS. Dus geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Het zou inderdaad snel behandeld kunnen worden bij de begroting, maar ik ga de aanvraag van de heer Dijk niet blokkeren, dus steun.

De voorzitter:
Dus wel steun.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Voorzitter. Het zijn belangrijke onderwerpen, maar het debat van volgende week is ook belangrijk; dat gaat namelijk over de begroting. Wat D66 betreft kunnen alle vier de debatverzoeken dus volgende week behandeld worden.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Het klopt dat de begrotingsbehandeling eraan komt, maar ik denk dat de zorg wat meer aandacht vergt dan alleen de begroting bespreken. Ik denk dus dat het wel gerechtvaardigd is dat we een aantal extra zorgdebatten inplannen. Misschien kunnen we ze clusteren. Anders steun, ook namens de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Daniëlle Jansen** (NSC):
Geen steun, omdat het bij het begrotingsdebat kan.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter. Idem als collega Tielen. Alle vier de debatten kunnen volgende week. Het vierde debat gaat over private equity. Daarover zou ik wel graag een brief willen, namelijk over de uitvoering van de motie-Bikker/Omtzigt.

De voorzitter:
Ja, maar we doen eerst even deze aanvraag.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Oké. Dan kom ik zo terug.

De heer **Claassen** (PVV):
Voorzitter. Om te voorkomen dat we voor geen enkel verzoek steun geven: wel steun voor dit debat.

De heer **Krul** (CDA):
Geen steun.

De voorzitter:
U hebt geen meerderheid, meneer Dijk.

De heer **Dijk** (SP):
Nee, voorzitter. Ik zie wel een dertigledendebat. Dat is mooi. Dat tel ik alvast.

De voorzitter:
Ja, bij dezen.

De heer **Dijk** (SP):
Wilt u dat ik de andere drie nu tegelijkertijd doe? Dat kan ook wel. Als ik zo'n beetje de reacties lees, kan er in ieder geval een dertigledendebat komen over het tekort aan medicijnen en de afhankelijkheid van het buitenland. Dat is het tweede verzoek dat ik doe.

De voorzitter:
Ja, maar dan wil ik wel eerst kijken of daarvoor een meerderheid is.

De heer **Dijk** (SP):
Zeker.

De voorzitter:
Gaat u die drie clusteren?

De heer **Dijk** (SP):
Over deze wil ik in elk geval een dertigledendebat. Ik heb net al van de Partij van de Arbeid-GroenLinks gehoord dat ze dat steunen. Dat zijn dertig leden.

Het volgende debat gaat over de tandartszorg. Daarover zou ik graag nog een mening willen van de hele Kamer, omdat dit een groot, specifiek onderwerp is waar veel discussie over is. Ik tel daar een volle meerderheid voor in deze Kamer, dus ik ga ervan uit dat mensen dit steunen. Dan kunnen we daar iets langer over spreken dan tijdens een begrotingsbehandeling.

De voorzitter:
Dat gaat specifiek over het bericht dat er meer tandartsen zijn maar de wachtlijst groeit. Dat is dus nu uw aanvraag.

De heer **Dijk** (SP):
Ja, zeker.

De voorzitter:
Heel goed. Dat was even voor de helderheid. Mevrouw Keijzer van BBB.

Mevrouw **Keijzer** (BBB):
Dank u, voorzitter. De debataanvraag over het tekort aan antibiotica gaat over strategische afhankelijkheden. Daar wil ik steun voor uitspreken.

Het lijkt me goed om de andere verzoeken, hoe belangrijk ze ook zijn, bij de begroting te betrekken.

De voorzitter:
Dus geen steun voor de tandartsen en de wachtlijsten.

De heer **Claassen** (PVV):
Geen steun. Wij denken dat het goed toegevoegd zou kunnen worden aan het debat over de toegankelijkheid van de zorg.

De heer **Krul** (CDA):
Geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
De fractie van DENK steunt de verzoeken.

De voorzitter:
Er is geen meerderheid.

Dan hebben we ook nog staan: private equity.

De heer Dijk (SP):
Dat heeft u goed gezien. Over private equity, met name in de huisartsenzorg, is al langere tijd een discussie. Het is een wens van mijn partij en andere partijen om dat in de ban te doen. De minister heeft tot nu toe geweigerd om dat te doen. Daarom vraag ik hierover een debat aan. Als dat een dertigledendebat is, zou ik dat ook fantastisch vinden, want er moet gewoon een voorstel komen om private equity uit de huisartsenzorg te bannen.

De voorzitter:
Maar eerst gaan we even bekijken of u een meerderheid heeft, want het is een debataanvraag.

De heer Bushoff (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Er zijn al meerdere voorstellen gedaan om private equity aan banden te leggen maar het gaat maar door. Dus ik denk dat het goed is dat we hierover een debat gaan voeren. Dus steun namens GroenLinks-PvdA en ook namens de Partij voor de Dieren.

De heer Krul (CDA):
Steun voor het debat, maar wij zouden — volgens mij gaat de heer Grinwis dat voorstel ook doen — wel eerst een brief van het kabinet hierover willen ontvangen.

De heer Grinwis (ChristenUnie):
Voorzitter. Eerst inderdaad graag een brief over onder andere de uitvoering van de motie-Bikker/Omtzigt over de adviescommissie private equity. Na ommekomst van die brief kunnen we dan bezien of een debat opportuun is. Maar nu dus geen steun voor een debat maar wel steun voor een brief.

De voorzitter:
Ja, vooralsnog geen steun voor een debat.

De heer El Abassi (DENK):
Steun voor het debat.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid, meneer Dijk.

De heer Dijk (SP):
Nee. Wel 30 leden, dus dat is mooi. Zal ik gelijk doorgaan, voorzitter?

De voorzitter:
Ja, maar ik stel nog even vast dat we dit op de lijst gaan zetten. Dan uw volgende voorstel.

De heer Dijk (SP):
Voorzitter. In de wereld maar ook in ons land zijn er Amerikaanse multinationals die zelfs de minimale belasting van 15% weten te ontduiken. Jaar in, jaar uit zijn het de VS die ervoor zorgen dat er allemaal geitenpaadjes zijn om niet eens het minimale percentage aan belasting te betalen. Dat moeten wij als Kamer niet accepteren. Ik wil dan ook graag een debat hierover voeren om ervoor te zorgen dat het kabinet druk gaat uitoefenen op de Verenigde Staten om net zoals alle andere mensen, net zoals alle andere bedrijven in ons land en net zoals alle mensen die over hun consumptie zelfs belasting betalen, heel netjes het heel lage minimumtarief van slechts 15% te gaan betalen. Ik kan mij niet voorstellen dat Kamerleden hier niet voor zijn.

De heer Van Baarle (DENK):
Na dit gloedvolle betoog van de heer Dijk kan ik natuurlijk niet anders dan zijn verzoek steunen.

Mevrouw Van Eijk (VVD):
Vorige week hebben we er schriftelijke vragen over gesteld. We wachten de antwoorden af. Wat ons betreft kan dit betrokken worden bij het commissiedebat Internationale fiscaliteit. Dus geen steun.

Mevrouw Koekkoek (Volt):
Steun, voorzitter.

De heer Idsinga (NSC):
Heel belangrijk punt. Ik heb er zelf ook schriftelijke vragen over gesteld de afgelopen week. Ik wacht even de antwoorden daarop af en laten we daarna even verder kijken wat dan de beste mogelijkheid is om dit debat te voeren.

De voorzitter:
Dus geen steun?

De heer Idsinga (NSC):
Dus voor nu even geen steun.

De voorzitter:
Helder. Nu ik toch "helder" zeg, geef ik meteen het woord aan mevrouw Helder.

Mevrouw Helder (BBB):
Ik sla ook meteen aan, voorzitter, maar geen steun; het kan bij een commissiedebat.

Kamerlid Kostić (PvdD):
Een belangrijk debat voor een rechtvaardiger beleid. Dus steun.

De heer Van der Lee (GroenLinks-PvdA):
Ik wil steun geven maar daarbij wel het verzoek doen om het pas in te plannen op het moment dat er ook schriftelijke antwoorden zijn. De bijheffing is namelijk pas per 1 januari

ingevoerd. Dus ik zou wel graag eerst iets meer informatie willen en dan steun ik het debat.

De heer **Sneller** (D66):
Niet alle andere Nederlanders, zeg ik tegen de heer Dijk. Het is een belangrijk onderwerp, maar laten we dat in een commissiedebat bespreken.

De heer **Krul** (CDA):
Betrekken bij een commissiedebat.

De heer **Flach** (SGP):
Bij een commissiedebat. Geen steun.

De heer **Vlottes** (PVV):
Steun.

De **voorzitter**:
Er is een meerderheid. Dan gaan we dat debat inplannen.

De heer **Dijk** (SP):
Dat is hartstikke mooi. Ik zou me trouwens wel bij de heer Van der Lee willen aansluiten dat het handig is om daarbij ook eerst de antwoorden op die vragen te hebben zodat we die er ook bij kunnen betrekken.

De **voorzitter**:
Dat lijkt mij zonder meer logisch. Dan uw volgende aanvraag.

De heer **Dijk** (SP):
Voorzitter. Toen ik hier de Kamer in kwam en voor de eerste keer mijn bijdrage deed, had ik het erover dat ik vroeger in de kartonfabriek in Hoogkerk ruwe handen met heel veel eelt had gekregen. Ondertussen zijn die handen overigens roze geworden want dat eelt is er in de loop der jaren afgesleten. Maar die kartonfabriek wordt bedreigd met sluiting en dat heeft ermee te maken dat heel veel andere papier- en kartonindustrie in Europa wel staatssteun krijgt, bijvoorbeeld als het gaat over de hogere energiebijdragen. Ik vraag dit debat aan omdat dit kwartaal deze fabriek bedreigd wordt met sluiting. Het gaat over 100 mensen die daar werken en hun gezinnen die nu in onzekerheid zitten. Ik heb er eerder ook schriftelijke vragen over gesteld. De beantwoording ervan is uitgesteld. Dit is echter een probleem dat niet kan wachten. Ik zou het ook prima breder kunnen trekken naar de papier- en kartonindustrie in Nederland en hoe wij ervoor gaan zorgen dat deze maakindustrie, deze productie in ons land kan blijven in plaats dat die naar een ander land verhuist waar de arbeidsvoorwaarden en de uitstoot een stuk minder goed gegarandeerd zijn.

Mevrouw **Postma** (NSC):
Belangrijk onderwerp inderdaad. We zien dat niet alleen deze fabriek er last van heeft maar ook andere. Iedereen heeft in het nieuws bijvoorbeeld ook over Nyrstar kunnen lezen. Het lijkt mij heel goed om dit soort dingen samen te voegen en om te kijken of we een groter debat kunnen

hebben in commissieverband. Als dat plenair kan is dat fijn, maar ik ben wel van mening dat het snel moet gebeuren. Dus wellicht is het dan slimmer om het in commissieverband te gaan doen.

De **voorzitter**:
Maar is dat steun of geen steun?

Mevrouw **Postma** (NSC):
Het is steun, met daarmee meteen de werkwijze van "doe het anders in commissieverband" en de vraag: kan het ook vergroot worden naar meerdere bedrijven?

De **voorzitter**:
Maar het is steun?

Mevrouw **Postma** (NSC):
Ja.

De heer **Thijssen** (GroenLinks-PvdA):
Dit is de grote verbouwing van Nederland: hoe we van een fossiele economie naar een groene economie gaan en hoe we de banen behouden. Het is superbelangrijk dat we dit plenair doen, dus volle steun.

De heer **Erkens** (VVD):
Voorzitter. Geen steun voor een plenair debat, maar wel voor een commissiedebat. Mijn voorstel zou zijn om misschien gezamenlijk met de heer Dijk eens een briefing aan te vragen over de bredere impact op onze industrie en daarna een commissiedebat te voeren.

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter. Het is echt niet zo dat we geen belangrijke onderwerpen kunnen bespreken in commissieverband, dus echt geen steun. Dit is echt een prima onderwerp voor een commissiedebat. Het is wel heel belangrijk, maar doe er geen afbreuk aan door van alles maar een plenair debat te maken. Dat is niet nodig.

De heer **Tjeerd de Groot** (D66):
Voorzitter. Belangrijk onderwerp, maar het is goed om dat in commissieverband te doen.

De heer **El Abassi** (DENK):
Belangrijk onderwerp, dus steun voor het verzoek.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter. Dezelfde lijn als collega Erkens. Dat spreek ik mede uit namens broeder Flach van de SGP. Graag ook een brief van de ministers van EZK en voor Klimaat en Energie over het bredere verband van bedrijven die op dit moment genoodzaakt zijn hun productie stil te leggen. Daar wil ik dan op korte termijn in commissieverband verder over spreken.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Tegen.

Mevrouw **Helder** (BBB):
Nee, geen steun, voorzitter. Dit kan in een commissiedebat. En zoals ik het heb begrepen, is er een commissiedebat over het verdienvermogen.

De heer **Kops** (PVV):
Dit kan in een commissiedebat, dus geen steun voor een apart debat.

De **voorzitter**:
Geen meerderheid, meneer Dijk.

De heer **Dijk** (SP):
Voorzitter. Alles kan in een commissiedebat. Mijn punt is dat deze fabriek bedreigd wordt met sluiting, dit kwartaal. Om het achter de hand te hebben, zou ik dus toch graag een dertigledendebat aan de lijst willen toevoegen.

De **voorzitter**:
Dat gaan we inplannen. Nog eentje!

De heer **Dijk** (SP):
Nog eentje, voorzitter. Er zijn namelijk mensen die zo veel geld en vermogen hebben dat ze het in hun leven onmogelijk op kunnen maken. Die types, die figuren in onze samenleving, maar ook in de wereld, hebben hun vermogen afgelopen jaar verdubbeld, terwijl wij hier ook heel vaak spreken over mensen die met honger op bed gaan en die de energierekening niet kunnen betalen.

De **voorzitter**:
En daar wilt u een debat over.

De heer **Dijk** (SP):
Het wordt tijd dat we hier een groot debat over gaan voeren, een groot plenair debat over hoe de belastingen in ons land, maar ook in de wereld, georganiseerd zijn. Daar doe ik een aanvraag voor.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):
Op zich wil ik wel steun geven aan dit debat. Ik wil wel op het volgende wijzen. Volgens mij was de heer Dijk er bij het Belastingplan ook bij, toen we hier ook over hebben gesproken. Er zijn zelfs moties aangenomen, van ons, maar ook van de SP, om een miljardairsbelasting in te voeren. De Nederlandse regering moet zich daarvoor inzetten. Ik zou dus ook nog graag een reactie willen hebben op hoe het staat met de uitvoering van die moties, voorafgaand aan dit debat, dat mijn steun heeft.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Wij steunen het verzoek.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Wij ook.

Mevrouw **Van Eijk** (VVD):
Geen steun.

Mevrouw **Keijzer** (BBB):
Voorzitter. Geen steun. Weet je? Het lastige van deze discussie is altijd: hoe voorkom je nou dat al deze mensen vervolgens, omdat ze zo veel geld hebben, naar het buitenland vertrekken? Je moet dus gewoon een goed belastingstelsel hebben, waarin je goed belasting heft. Dit is een onderwerp dat wat mij betreft bij het commissiedebat dat binnenkort aan de orde komt betrokken kan worden.

De heer **Idsinga** (NSC):
Voorzitter. Ik heb een aantal weken geleden een debat aangevraagd over een onderwerp dat hier nauw aan raakt. Ik zou de heer Dijk het aanbod willen doen om dit daarbij te betrekken, want ik zou niet een apart debat hierover willen voeren.

De **voorzitter**:
Dus geen steun.

De heer **Flach** (SGP):
Geen steun, mede namens CDA en ChristenUnie.

De heer **Sneller** (D66):
Wat de heer Idsinga zei.

De **voorzitter**:
Geen meerderheid, meneer Dijk.

De heer **Dijk** (SP):
Nee, maar ik tel wel 30 leden, voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter**:
Heel goed. Tot volgende week!

De heer **Dijk** (SP):
Tot volgende week!

De **voorzitter**:
Mevrouw Helder dan, van de fractie van BBB.

Mevrouw **Helder** (BBB):
Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag een debat aanvragen met de minister van Justitie en Veiligheid over het bericht "Hoe gaan klimaatvandalen van Extinction Rebellion vrijuit?" Het is ook in het vragenuur geweest. De minister heeft een brief aangekondigd. Ik vind dit dus ook wel een apart debat rechtvaardigen. We moeten het er apart over hebben. Ik doe dit verzoek mede namens de collega van de VVD. Als

het debat wordt toegekend, dan natuurlijk graag na de brief van de minister.

De voorzitter:

Dat is logisch. We gaan kijken of u een meerderheid bij elkaar weet te regelen.

Mevrouw Teunissen (PvdD):

Voorzitter. We moeten stoppen met het criminaliseren van milieuactivisten. Geen steun.

Mevrouw Faber-van de Klashorst (PVV):

Wij geven juist wel steun om dat eens aan te pakken.

De heer Sneller (D66):

Geen steun voor dit debat, maar wel voor het debat dat zo meteen wordt aangevraagd over het demonstratierecht in de breedte.

De voorzitter:

Hohoho.

Mevrouw Michon-Derkzen (VVD):

Het verzoek is mede namens mij, maar ik zie dit dus als een debat over het demonstratierecht. Zo'n debat hebben we eerder op de lijst gehad, maar het is eraf gevallen. Ik zou dit debat dan willen voeren met de minister van BZK en de minister van JenV gezamenlijk.

De voorzitter:

Dus u ondersteunt uw eigen aanvraag.

De heer El Abassi (DENK):

Voorzitter, geen steun.

Mevrouw Uitermark (NSC):

Steun.

De heer Flach (SGP):

Steun, voorzitter.

Mevrouw Lahlah (GroenLinks-PvdA):

Geen steun voor dit debat.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Nee, geen steun.

De heer Krul (CDA):

Voorzitter. We hebben hier net mondelinge vragen over gehad en er is een ander debat aangekondigd door de Partij voor de Dieren over het demonstratierecht in bredere zin. Dat lijkt ons zinniger, dus geen steun.

De heer Grinwis (ChristenUnie):

Voorzitter. Daar sluit ik me bij aan.

De voorzitter:

Dat is een meerderheid.

Mevrouw Helder (BBB):

Ja, voorzitter. Het stoppen met het criminaliseren van Extinction Rebellion, dat doen ze zelf wel, maar wij hebben er een debat over. Dank u wel.

De voorzitter:

Heel goed. Het woord is aan het lid El Abassi. Tja, er waren al mensen die steun aan zijn aanvraag hadden verleend. Meneer El Abassi.

De heer El Abassi (DENK):

Voorzitter. Afgelopen zaterdag vond er een walgelijke haatactie plaats van Pegida om het heilige boek van meer dan een miljoen Nederlanders te verbranden. Het verbranden van de Koran doet mij denken aan een van de zwartste bladzijdes uit onze geschiedenis. Het is pure discriminatie, het is beledigend, het is haatzaaien. Dit heeft niets, maar dan ook niets met de vrijheid van meningsuiting te maken. Net als veel mensen heb ik met pijn in mijn hart moeten aanschouwen hoe een fascistische daad door de overheid gefaciliteerd werd. Wat DENK betreft moeten dit soort haatacties net als in Denemarken worden verboden. Daarom vraag ik nogmaals een debat aan met de minister van Justitie en Veiligheid.

De voorzitter:

Duidelijk. De heer Sneller had zich hier al voor uitgesproken.

De heer Sneller (D66):

Ik had me uitgesproken voor de debataanvraag van mevrouw Teunissen over het demonstratierecht in de breedte.

De voorzitter:

Ja, doen we straks.

De heer Sneller (D66):

Dat zou ook mijn reactie zijn op deze aanvraag.

De voorzitter:

U steunt dit debat.

De heer Sneller (D66):

Niet.

De voorzitter:

Niet.

Mevrouw Teunissen (PvdD):

Steun.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):
Ook steun namens ons.

Mevrouw **Koekoek** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Nee, geen steun, net als de heer Sneller bij dat demonstratie-debat.

Mevrouw **Uitermark** (NSC):
Geen steun. Het kan in de commissie.

Mevrouw **Keijzer** (BBB):
Geen steun, voorzitter.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid. De heer Flach gaat u ook niet helpen, denk ik. We kunnen even naar hem luisteren.

De heer **Flach** (SGP):
Geen steun.

De voorzitter:
Geen steun, nee. Jammer. Maar de heer Grinwis?

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Nee voorzitter, ook geen steun, maar wel voor een brief, mede namens collega Krul. Dan kan het t.z.t. in een commissie-debat.

De voorzitter:
Oké, ik zal dit deel van het stenogram doorgeleiden. Er is geen steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Ook geen 30 leden?

De voorzitter:
Dan maken we er een dertigledende-debat van. Dat kan zeker.

De heer **El Abassi** (DENK):
Graag.

De voorzitter:
Dank u wel.

De heer **El Abassi** (DENK):
Dank je wel.

De voorzitter:
Dan gaan we luisteren naar mevrouw Dobbe van de fractie van de SP.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Dank u wel, voorzitter. Afgelopen vrijdag werden we wakker en toen was Jemen gebombardeerd, met steun van de Nederlandse regering. Dat roept uiteraard heel veel vragen op. Waarom was de Tweede Kamer niet vooraf geïnformeerd? Wat en waar was het volkenrechtelijk mandaat voor deze aanval? Wij hebben het niet gezien. Hoe serieus wordt bijvoorbeeld de VN nog genomen als het gaat om het mandaat om een ander land aan te vallen? Wat zijn de gevolgen van deze aanvallen, ook voor de regio en voor het conflict in het Midden-Oosten, waar het nu alleen maar verder escaleert en niet de-escaleert? Wij denken dat dit echt wel een apart debat verdient, dus niet samengevoegd met een ander debat. Daarom vragen wij er een debat over aan.

De voorzitter:
Duidelijk.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Het verdient absoluut een debat. Uiteraard hebben wij ook een aantal vragen, maar het heeft geen enkel nut om zo'n debat pas over drie à weken te gaan voeren in de plenaire zaal. Aangezien we donderdag een commissie-debat hebben met de minister van Buitenlandse Zaken, vindt mijn fractie dat een gelegenheid om het debat hierover te voeren. Dus geen steun.

De heer **Tuinman** (BBB):
Nee, we vinden het wel belangrijk, maar twee dingen: er komt een commissie-debat en er zijn vandaag precies hierover Kamervragen gesteld. We willen dat ook eventjes afwachten.

De heer **De Roon** (PVV):
Voorzitter. Op die Kamervragen moet een antwoord komen, maar ik denk dat ook de vragen die hier nu vanaf de katheders zijn geformuleerd, in een brief kunnen worden beantwoord. Dat heb ik eigenlijk liever. Als die brief er dan is, kunnen we bekijken hoe we daar verder mee omgaan in een debatsfeer.

De voorzitter:
Dus geen steun, stel ik vast.

De heer **Veldkamp** (NSC):
Steun, voorzitter.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

De heer **Brekelmans** (VVD):
Geen steun. Dat kan donderdag.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Het is van belang om goed te reconstrueren waarom de Kamer niet is geïnformeerd. Dat kan alleen echt in een debat. Daarom zou ik dit willen steunen en heb ik ook het verzoek om het debat zo snel mogelijk te houden.

De voorzitter:

Toe maar, toe maar!

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Voorzitter. Het klopt dat er aankomende donderdag al een commissiedebat is, maar het punt van de artikel 100-brief die niet is gekomen en de Kamer die niet vooraf is geïnformeerd, is cruciaal. De Partij voor de Dieren steunt daarom een apart debat.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Voorzitter. Het is ons helder waarom er geen artikel 100-brief is gekomen, dus een commissiedebat is prima. Dus geen steun voor een plenair debat.

De heer **Paternotte** (D66):

Voorzitter. Ik ben het niet helemaal eens met wat mevrouw Dobbe zei, maar ik vind het wel een logisch verzoek om er een apart debat over te houden. Om dat over een aantal weken te doen heeft alleen weinig zin. Mijn voorstel is: laten we eerst donderdag het debat met de minister voeren. Als er daarna een reden is om nog een apart debat in te plannen, zal mijn fractie daarvoor zijn.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid, mevrouw Dobbe.

Mevrouw **Dobbe** (SP):

Wel 30 leden, voorzitter?

De voorzitter:

Een dertigledendebat kunnen we zeker inplannen.

Mevrouw **Dobbe** (SP):

Zo snel als mogelijk zou fijn zijn.

De voorzitter:

Dat ook weer niet.

Dan gaan we luisteren naar mevrouw Ouwehand, van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Voorzitter, dank u wel. De Partij voor de Dieren heeft samen met GroenLinks-Partij van de Arbeid met verbazing gekeken naar de gang van zaken bij de informatiebesprekingen van de heer Plasterk. Óf die zogenaamde basislijn over de rechtsstaat is al vastgesteld — dan lijkt het me tijd voor een debat over de vraag of onze rechtsstaat nog wel veilig is — óf die basislijngesprekken zijn nog bezig terwijl er ook al over andere inhoudelijke zaken, zoals financiën, wordt

gesproken; dat vernemen we tenminste uit de media. Dat zou tegen de afspraken zijn. De vraag is dus: wat is de stand van zaken? Daarom verzoek ik mede namens de heer Timmermans op basis van artikel 11.2 van het Reglement van Orde om een brief van de informateur, waarin hij ingaat op de volgende vragen. Kan hij bevestigen dat hij de informatieopdracht naar de letter uitvoert en dat er pas over inhoudelijke thema's kan worden gesproken nadat er overeenstemming bestaat over die gezamenlijke basislijn over de Grondwet en de rechtsstaat? Kan de informateur bevestigen of ontkennen dat er reeds over andere inhoudelijke thema's is gesproken? Kan de informateur bevestigen of ontkennen dat er advies is ingewonnen bij departementen en dat er gesproken is met adviseurs van het kabinet over het inhoudelijke beleid? En natuurlijk de kernvraag: is er overeenstemming over een gezamenlijke basislijn voor waarborging van de Grondwet, de grondrechten en de democratische rechtsstaat?

De voorzitter:

U vraagt dus om een brief.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Ik vraag om een brief. Het zou heel fijn zijn als de informateur daarin antwoord geeft op de zojuist gestelde vragen.

De voorzitter:

Duidelijk.

De heer **Markuszower** (PVV):

Geen steun.

Mevrouw **Helder** (BBB):

Net zo kort: geen steun.

De voorzitter:

De aanvraag was ook namens u, meneer Timmermans.

De heer **Timmermans** (GroenLinks-PvdA):

Ja, die was ook namens mij. Ik wil er nog aan toevoegen: nu we in de media zien dat ook Klaas Knot en de directeur van het CPB zijn binnengelopen bij de informateur, neem ik aan dat er toch over veel meer wordt gesproken dan alleen de democratische rechtsstaat. Dat lijkt mij op gespannen voet te staan met de opdracht die de informateur van deze Kamer heeft gehad. We moeten daar dus dringend informatie over krijgen van de informateur.

Mevrouw **Van Vroonhoven** (NSC):

Voorzitter, geen steun voor het verzoek.

De heer **Paternotte** (D66):

Steun, maar ik vraag me af of er steun nodig is om een brief te vragen.

De voorzitter:

Nee, eigenlijk niet. Ik kan het eigenlijk gewoon doorgeleiden. Daar heeft u gelijk in. Aanvankelijk stond er dat mevrouw een debat wilde, maar ik begrijp dat ze dat veranderd heeft in een brief. Ik kan dat dus eigenlijk ook gewoon doorgeleiden; u heeft daar helemaal gelijk in. Maar ik vraag het even. Wellicht willen mensen iets toevoegen.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Nee, voorzitter. Om een brief kan altijd gevraagd worden. Wij zouden een debat nu niet willen steunen — dat is ook niet gevraagd — omdat volgens ons, hoe benieuwd we ook zijn, binnen de randvoorwaarden van de uitspraak van de Kamer wordt gehandeld, namelijk dat begin februari de verkenner, de informateur terugkomt.

Mevrouw **Koekoek** (Volt):

Steun, mede omdat we wel informatie via de media krijgen, maar het in het belang van transparantie belangrijk is dat er direct met de Kamer wordt gepraat.

De **voorzitter**:

Ik zal het stenogram doorgeleiden aan de informateur.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Fijn. En zou u dan willen vragen of de informateur, laten we zeggen, morgen of overmorgen kan antwoorden? We horen deze berichten wel uit de media. We hebben daar vragen over. Het zou fijn zijn als de Kamer op korte termijn wordt geïnformeerd.

De **voorzitter**:

Ja, vragen kan altijd.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Zo is het!

De **voorzitter**:

Een vraag van de heer Markuszower.

De heer **Markuszower** (PVV):

Ik heb een vraag aan u, voorzitter. Die is procedureel en gaat niet per se alleen over dit onderwerp. Een vraag aan de regering kan natuurlijk altijd worden gesteld. De vraag is of aan anderen dan de regering een brief ...

De **voorzitter**:

Wij kunnen alles. We kunnen nog 15 miljoen Nederlanders een brief schrijven, als we dat willen.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Zo is het! En de Kamer is het hoogste orgaan in onze parlementaire democratische rechtsstaat.

De **voorzitter**:

Kijk, dan hoort u het eens van een ander, meneer Markuszower!

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Zo is het! Dank u wel.

De **voorzitter**:

Zo gaan we het doen.

De heer Flach van de fractie van de Staatkundig Gereformeerde Partij.

De heer **Flach** (SGP):

Voorzitter. Wij mochten gisteren een lijvig boekwerk ontvingen van de Staatscommissie Demografische Ontwikkelingen. Als we niets doen, groeit Nederland in korte tijd door naar 23 miljoen inwoners, zo is daar onder andere in te lezen. We kunnen niet met onze armen over elkaar blijven zitten. Scherpe keuzes zijn nodig. Vanuit de SGP vinden we het belangrijk dat we hier als Kamer over in debat gaan. Het lijkt mij logisch dat daar de minister van SZW bij is en wellicht ook de minister van Binnenlandse Zaken. Die was gisteren namelijk ook bij de aanbidding. Maar omdat het kabinet demissionair is en er ook aan de formatietafel worden gesproken zal worden, verwacht ik geen inhoudelijke kabinetsreactie. Wel zou ik willen vragen om een brief, waarin wordt ingegaan op wat ambtelijk en juridisch nodig is om uitvoering te geven aan de scenario's die in het rapport worden geschetst. Omdat het verschillende beleidsterreinen raakt, kan ik mij voorstellen dat er in de verschillende commissies eerst voorbereidingen worden getroffen voor zo'n debat, door middel van verdiepende technische briefings. Dus haast is er niet mee, maar het is wel goed om dat debat een keer te voeren met een grondige voorbereiding.

De **voorzitter**:

Maar u wilt gewoon een plenair debat?

De heer **Flach** (SGP):

Exact.

De **voorzitter**:

Maar niet een haastig debat?

De heer **Flach** (SGP):

Nee.

De heer **Paternotte** (D66):

Voorzitter. Ik ben het eens met een niet haastig debat dat kan worden voorbereid. Dan zouden wij inderdaad graag een rondetafelgesprek en een gesprek met de commissie ingepland zien. Onder die condities: steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Idem, voorzitter. Steun dus voor een debat. Het is een weloverwogen verzoek. Ik zou het dan wel een kabinetsreactie kunnen noemen. Ik snap dat het inderdaad niet al te inhoudelijk kan, gezien het demissionaire karakter, maar ik wil graag eerst een goede brief alvorens we het debat inplannen.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

Mevrouw **Becker** (VVD):
Steun voor het debat, een brief en een grondige voorbereiding.

Mevrouw **Van Vroonhoven** (NSC):
Waanzinnig belangrijk onderwerp. Dat verdient een grondige behandeling in de Kamer, dus hoe breder we dit kunnen behandelen met elkaar, hoe beter.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun. Dank voor het genuanceerde verzoek. Steun voor die aanvliegroute.

De heer **Markuszower** (PVV):
Ik sluit mij aan bij de woorden van mevrouw Becker van de VVD. Ik voeg daar toch aan toe dat wij wel eerst een kabinetsreactie willen hebben. Dan steun voor het debat.

Mevrouw **Keijzer** (BBB):
Fantastisch rapport, voorzitter. Allerlei tabellen, waaronder bijvoorbeeld een tabel over 1,2 miljoen mensen aan arbeidspotentieel. Dat is interessant in het kader van de discussie over arbeidsmigratie. Dus ik ben heel blij met dit verzoek. Langs de lijnen die mevrouw Becker net aangaf: steun.

Mevrouw **Patijn** (GroenLinks-PvdA):
Van harte steun, met voorbereiding.

De heer **Dijk** (SP):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun.

De **voorzitter**:
Dat is een meerderheid. We gaan het inplannen. Dank u wel, meneer Flach.

Dan de heer Thijssen van de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer **Thijssen** (GroenLinks-PvdA):
Dank, voorzitter. Ik wil een debat aanvragen over onze economie. We zien namelijk dat onze economie ervoor zorgt dat miljardairs steeds rijker worden. We hebben het gisteren in een rapport van Oxfam gezien. De vijf rijkste mannen ter wereld verhogen hun inkomen met 100% in één jaar. We hebben het recent ook gezien in de Quote 500: Nederlandse miljardairs die er jaarlijks miljarden bij krijgen. En de

gewone Nederlander moet het doen met 1% of 2% extra inkomen. Het is dus tijd voor een debat met de minister van Economische Zaken en Klimaat over hoe we gaan zorgen dat de economie werkt voor Nederlanders, zodat het vergroten van ons verdienvermogen ten goede komt aan Nederlanders en niet aan buitenlandse miljardairs.

Graag uw steun.

De **voorzitter**:
Nou, of ik steun laat ik even in het midden, hoor.

De heer **Thijssen** (GroenLinks-PvdA):
Dat neem ik sowieso aan. Want u bent voor het debat.

De **voorzitter**:
Blind. Blind.

De heer **Paternotte** (D66):
Steun.

Mevrouw **Van Eijk** (VVD):
Voorzitter. Geen steun. Er staat volgende week een debat gepland over het verdienvermogen van Nederland. Volgens mij is dat een uitstekend moment om dit te bespreken.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Zeedijk** (NSC):
Geen steun.

De heer **Flach** (SGP):
Geen steun. We hebben volgende week een commissiedebat.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Dit is een belangrijk debat, maar het kan in het commissiedebat dat volgende week al staat gepland.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

De **voorzitter**:
Dan de heer Van Baarle, DENK. De heer Van Baarle? O, herstel. Neem me niet kwalijk. Het gaat me iets te snel allemaal.

De heer Dijk van de SP.

De heer **Dijk** (SP):
Steun, voorzitter.

De heer **Krul** (CDA):

Ja, ik zie de gelijkenis wel, voorzitter.

De voorzitter:

Ja, ik ook! Dat is echt een eeneiige tweeling. Dat moet nog eens worden uitgezocht.

De heer Krul (CDA):

Geen steun voor het debat.

Mevrouw Van Meetelen (PVV):

Geen steun.

Mevrouw Helder (BBB):

Geen steun. Dit kan bij het commissiedebat.

De heer El Abassi (DENK):

Steun voor het debat.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid, meneer Thijssen.

De heer Thijssen (GroenLinks-PvdA):

Nou, wel voor een dertigledendebat volgens mij. Dank.

De voorzitter:

Zullen we dat dan maar doen? Bij dezen.

Dan de heer Tuinman van de fractie van BBB. U mag spreken bij de interruptiemicrofoon.

De heer Tuinman (BBB):

Dank u wel, voorzitter. Het gaat om een voorankondiging. Komende donderdag is het commissiedebat over de Raad Buitenlandse Zaken. Daarbij wil ik graag een motie indienen. Aangezien de RBZ al op maandag 22 januari zal plaatsvinden, is deze week, donderdagavond, de enige mogelijkheid voor zowel een tweeminutendebat als stemmingen. Vandaar dit verzoek.

De voorzitter:

Dat gaan we inboeken. Het wordt gewaardeerd dat u dit even mededeelt, dan kunnen de leden daar rekening mee houden.

Mevrouw Teunissen van de fractie van de Partij voor de Dieren is de laatste spreker bij deze regeling. Het woord is aan haar.

Mevrouw Teunissen (PvdD):

Dank u, voorzitter. Er is veel te doen over het demonstratierecht in Nederland. Er zijn steeds vaker ambtenaren die demonstreren tegen het beleid van hun eigen overheid. We hebben vanmiddag een discussie gehad over klimaatactivisten. Vandaag staan er ook vier verdachten terecht voor het belagen van Kick Out Zwarte Piet in Staphorst. We hebben in de Kamer een hoorzitting over het demonstratie-

recht gehad. We hadden met elkaar in meerderheid ook afgesproken om een plenair debat te voeren. Dat debat is vervallen. Daarom wil ik graag opnieuw een plenair debat over het demonstratierecht in Nederland aanvragen, met de ministers van JenV en van Binnenlandse Zaken. Ik wil ook graag een brief van het kabinet over het demonstratierecht, waarin de voorbeelden die ik net noemde ook aan bod komen.

De voorzitter:

Heel goed. We gaan even kijken of daar een meerderheid voor is.

Mevrouw Mutluer (GroenLinks-PvdA):

Van harte steun, zowel voor de brief als voor het debat.

Mevrouw Michon-Derkzen (VVD):

Voorzitter. Dat hebben we eigenlijk net met elkaar ... Ik probeer het allemaal niet ingewikkelder te maken dan het is, maar we hebben net een verzoek van mevrouw Helder voor een dergelijk debat, dat mevrouw Teunissen nu voorstelt, met een meerderheid gesteund. Ik steun dus een dergelijk debat. In het vragenuurtje heeft de minister al de eerder aangekondigde brief nog een keer bevestigd. Dat is een brief van minister De Jonge samen met minister Yeşilgöz. We wachten die brief af, en dan gaan we het wat mij betreft met elkaar hebben over demonstraties in alle vormen, maten en soorten.

De voorzitter:

En dus?

Mevrouw Michon-Derkzen (VVD):

Dus steun ik dat debat van mevrouw Helder, zoals ik net al heb gedaan.

De voorzitter:

Maar u steunt dit debat niet?

Mevrouw Michon-Derkzen (VVD):

Nee, want we gaan er toch niet twee debatten van maken. Laten we dat niet doen.

De voorzitter:

Helder, helder. Ik snap het, ik snap het. Maar ik wilde het effe horen.

De heer Krul (CDA):

Voorzitter. Het CDA steunt een debat over het demonstratierecht. Dat is déze aanvraag. De vorige was dat níét, die versmalde dat. Daarom hebben we dat verzoek niet gesteund. Zo ingewikkeld is het ook helemaal niet. Dus wij steunen dit verzoek.

De voorzitter:

Kijk, dat wilde ik effe horen.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun voor dit debat. Dit is namelijk een heel andere aanvraag. Die gaat over het demonstratierecht, en dat steunen we.

De **voorzitter**:
Heel goed.

De heer **Flach** (SGP):
Dat kan prima aan de orde komen in het debat dat aangevraagd is door mevrouw Helder. Dus geen steun.

De **voorzitter**:
Geen steun.

De heer **Sneller** (D66):
Dit is het debat dat ik steun.

De **voorzitter**:
Ja, het is zo verwarrend allemaal vandaag.

Mevrouw **Keijzer** (BBB):
Het is toch eigenlijk heel simpel, voorzitter. Je hebt vrijheid van betoging, wat een belangrijk grondrecht is, behoudens "eenieders verantwoordelijkheid volgens de wet". Dat staat er ook achter. Volgens mij kan dit onderwerp prima aan de orde komen in het debat dat mevrouw Helder net aangevraagd heeft en waar een meerderheid voor was. Dus geen steun voor dit debat.

De **voorzitter**:
Geen steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Om te borgen dat er in ieder geval een debat gaat plaatsvinden, steun ik dit debatverzoek, maar laten we er alsjeblieft één debat van maken, mochten er twee meerderheden zijn.

De heer **Markuszower** (PVV):
Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Derksen en mevrouw Keijzer.

De heer **El Abassi** (DENK):
Voorzitter, dank u wel. Ik ga heel graag in debat over het demonstratierecht, dus wij steunen het verzoek.

De heer **Van Oostenbruggen** (NSC):
Wij steunen dit ook.

De heer **Dijk** (SP):
Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Grinwis, dus ook steun.

De **voorzitter**:

Er is een meerderheid voor uw aanvraag, mevrouw Teunissen.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Dank u, voorzitter.

De **voorzitter**:
Tot zover de regeling van werkzaamheden. Dank voor uw aandacht. Ik schors enkele ogenblikken, en dan gaan we praten over de begroting.

De vergadering wordt van 16.09 uur tot 16.22 uur geschorst.