

11

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Ik stel voor te benoemen tot ondervoorzitter de leden Van der Lee, Kamminga, Van Vroonhoven, Paulusma, Vermeer en Markuszower, waarbij de leden Van der Lee en Kamminga als respectievelijk eerste en tweede ondervoorzitter zullen optreden. Gefeliciteerd daarmee!

Op verzoek van de fractie van GroenLinks-PvdA heb ik de volgende benoemingen in commissies gedaan:

- in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken de leden Chakor, De Hoop, Gabriëls en Kathmann tot lid en de leden Bromet, Westerveld, Lahlah en Maatoug tot plaatsvervangend lid;
- in de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken de leden Piri, Klaver, Nordkamp en Hirsch tot lid en de leden Van der Lee, Gabriëls, Thijssen en Bushoff tot plaatsvervangend lid;
- in de vaste commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking de leden Hirsch, Piri, Klaver en Nordkamp tot lid en de leden Van der Lee, Thijssen, Gabriëls en Mutluer tot plaatsvervangend lid;
- in de vaste commissie voor Defensie de leden Nordkamp, Piri, Hirsch en Klaver tot lid en de leden Van der Lee, Bromet, White en Thijssen tot plaatsvervangend lid;
- in de vaste commissie voor Digitale Zaken de leden Kathmann, Chakor, Thijssen en Lahlah tot lid en de leden White, Tseggai, Slagt-Tichelman en Gabriëls tot plaatsvervangend lid;
- in de vaste commissie voor Europese Zaken de leden Klaver, Piri, Van der Lee en Nordkamp tot lid en de leden Kathmann, Thijssen, Bromet en Lahlah tot plaatsvervangend lid;
- in de vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat de leden Thijssen, Kröger, Bushoff en Kathmann tot lid en de leden White, Hirsch, Van der Lee en De Hoop tot plaatsvervangend lid;
- in de vaste commissie voor Financiën de leden Van der Lee, Kröger, Stultiens en Patijn tot lid en de leden Klaver, Mohandis, Pijpelink en Chakor tot plaatsvervangend lid;
- in de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat de leden De Hoop, Gabriëls, Chakor en Bromet tot lid en de leden Kathmann, Pijpelink, Kröger en Nordkamp tot plaatsvervangend lid;
- in de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid de leden Lahlah, Mutluer, Tseggai en Piri tot lid en de leden Kathmann, Westerveld, Chakor en Kröger tot plaatsvervangend lid;
- in de vaste commissie voor Koninkrijksrelaties de leden White, Bromet, Klaver, Chakor tot lid en de leden Westerveld, Mohandis, Stultiens en Maatoug tot plaatsvervangend lid;
- in de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit de leden Bromet, Gabriëls, Thijssen en

Kröger tot lid en de leden De Hoop, Bushoff, Pijpelink en Hirsch tot plaatsvervangend lid;

- in de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap de leden Pijpelink, Tseggai, Stultiens en Westerveld tot lid en de leden Mutluer, Patijn, Maatoug en Bushoff tot plaatsvervangend lid;
- in de commissie voor de Rijksuitgaven de leden Van der Lee, Maatoug, Stultiens en Patijn tot lid en de leden Slagt-Tichelman, White, Mohandis en Bushoff tot plaatsvervangend lid;
- in de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid de leden Patijn, Mohandis, Stultiens en Maatoug tot lid en de leden Pijpelink, Bushoff, Slagt-Tichelman en Westerveld tot plaatsvervangend lid;
- in de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport de leden Bushoff, Slagt-Tichelman, Westerveld en Mohandis tot lid en de leden Pijpelink, Mutluer, Tseggai en Patijn tot plaatsvervangend lid.

Ingekomen zijn beschikkingen van de Voorzitters van de Eerste en Tweede Kamer der Staten-Generaal inzake:

- aanwijzing van de Tweede Kamerleden Zeedijk en Kamminga tot lid van de Benelux Interparlementaire Assemblee;
- aanwijzing van het Tweede Kamerlid Welzijn tot lid van de Interparlementaire Commissie van de Nederlandse Taalunie;
- aanwijzing van de Tweede Kamerleden Erkens, Kahraman en Brekelmans tot lid en het Eerste Kamerlid Peters tot plaatsvervangend lid van de NAVO Parlementaire Assemblee;
- aanwijzing van het Tweede Kamerlid Zeedijk tot lid, het Eerste Kamerlid Vogels tot lid en het Tweede Kamerlid Erkens tot plaatsvervangend lid van de OVSE Parlementaire Assemblee.

Ik deel mee dat het dertigledendebat over de aanbevelingen uit het Living Planet Report Nederland 2023 is komen te vervallen.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor het dertigledendebat over de fraudebestrijding door DUO de termijn voor toekenning is verlengd.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik in de regeling van werkzaamheden graag het woord aan mevrouw Westerveld van de fractie van GroenLinks-PvdA.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):

Dank u wel, voorzitter. Een jaar geleden werd het Nationaal Actieplan Dakloosheid gepresenteerd, maar sinds afgelopen jaar zijn de problemen eigenlijk alleen maar groter geworden. In verschillende steden, zeker in de grote steden maar ik weet het van nog meer gemeenten, slapen de mensen op straat of worden er tentjes uitgedeeld. Wachtlijsten voor langdurige woonbegeleiding puilen ook uit. Daarom zou ik graag een apart debat willen hebben. We hebben ook afgesproken dat we als Kamer één keer per jaar over dit actieplan zouden praten. De laatste keer is al meer dan een

jaar geleden. Ik zou dus heel graag een apart debat willen over dit onderwerp met de staatssecretaris van VWS. Zeker als we het hebben over bestaanszekerheid, is dit een groep voor wie bestaanszekerheid er al helemaal niet is.

De voorzitter:

Prima, dan gaan we kijken of u daarvoor een meerderheid heeft weten te verzamelen.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

De heer **Claassen** (PVV):
Als we het niet alleen over het aanbod kunnen hebben, maar ook over de vraagkant van dit probleem, dan steun.

De voorzitter:

Ja.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Steun, maar ik vind dat het niet alleen bij VWS besproken moet worden, maar ook bij Volkshuisvesting. Ik zou dus het verzoek willen doen om ook die minister uit te nodigen.

De voorzitter:

Ja, maar u steunt dus het verzoek.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Helder** (BBB):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Synhaeve** (D66):
Steun.

Mevrouw **Bruyning** (NSC):
Heel belangrijk onderwerp. Steun voor dit debat.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Van harte steun, ook voor het idee van de SP.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter, steun. Maar graag met de minister voor Volkshuisvesting erbij.

De voorzitter:

Ja, dat is een subvoorstel.

Mevrouw **Van den Hil** (VVD):

Wij spreken daar inderdaad een keer per jaar over, volgens mij in een commissiedebat. Wat mij betreft kan dat ook daar. Geen steun.

De voorzitter:

Geen steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

De voorzitter:

Prima. U heeft een meerderheid. We gaan het inboeken.

Dan gaan we luisteren naar mevrouw Ouwehand van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Voorzitter, dank u wel. Met een beroep op artikel 11.2 van het Reglement van Orde wil ik de Kamer graag het volgende voorstel doen. De vorming van een kabinet is de volgende fase ingegaan. Wij moeten begrijpen dat er eerst een gesprek wordt gevoerd over een basislijn, over de Grondwet en over onze rechtsstaat en dat het proces daarna verder loopt met besprekingen over andere onderwerpen. Ik zou graag van de informateur inlichtingen willen vragen over dat eerste deel, waarna we daarover een gesprek of een debat met elkaar kunnen voeren.

De voorzitter:

Helder.

De heer **Markuszower** (PVV):
Geen steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Van harte steun.

De heer **Paternotte** (D66):
Steun.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):

Het is tijd dat er wat meters worden gemaakt, dus daarom geen extra rondes. Geen steun voor dit debat.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):

GroenLinks-PvdA steunt dit. Dat hebben we vorige week ook gewisseld. Het is consequent om dit nu weer te steunen.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Van harte steun.

De heer **Idsinga** (NSC):
Geen steun.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Steun.

Mevrouw **Becker** (VVD):
Geen steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Steun, voorzitter.

De voorzitter:
Er is geen meerderheid, mevrouw Ouwehand.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Nee, ik constateer dat. Daardoor blijft in elk geval toch de suggestie overeind dat er in de achterkamertjes hevige dingen worden gezegd over onze Grondwet en dat lijkt me niet wenselijk.

De voorzitter:
Heel goed.

De heer Ergin van DENK, die zo te zien vervangen wordt door de heer Van Baarle.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Ik had de impressie dat mijn collega zijn verzoeken zou intrekken.

De voorzitter:
Ja, maar dat moet u wel even doen. Zou het handig zijn als hij er zelf was geweest?

De heer **Van Baarle** (DENK):
Nou, mijn collega en ik hadden dus de impressie dat een aantal verzoeken ingetrokken waren. Kijk, daar is collega Ergin. Worden alle verzoeken ingetrokken, collega Ergin, of heb je nog een verzoek?

De voorzitter:
Zullen we dat gewoon bij dezen vaststellen? Dat scheelt een hoop tijd.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Dan kunnen we er zo mooi uitkomen.

De voorzitter:
Ik begrijp dat we het fractieoverleg van DENK nu naar de plenaire zaal hebben ... Ik ben daar niet zo'n voorstander

van. Nou, meneer Ergin, gaat u uw fractieleider maar even bijpraten.

De heer **Ergin** (DENK):
Voorzitter, ik had net medegedeeld aan de collega's naast u dat we alle verzoeken, exclusief de complimenten die vorige week aan u zijn gericht, willen intrekken.

De voorzitter:
Dat is bij dezen genoteerd. Bedankt voor uw bijdrage, meneer Van Baarle. Waar zouden we zijn zonder u, zeg ik weleens.

Dan gaan we luisteren naar mevrouw Koekkoek van Volt.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Laat ik het niet moeilijker maken dan het is, voorzitter. Ik wil graag een vooraankondiging doen voor een tweeminutendebat over het commissiedebat Asiel en migratie dat morgen gehouden wordt, inclusief stemmingen nog deze week.

De voorzitter:
Ja, dat gaan we dus doen voor de aanvang van het kerstreces.

Mevrouw Beckerman van de SP.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Voorzitter. Al voor de verkiezingen wisten we dat er een enorme huurverhoging dreigde aan te komen. Voor sociale huurders is het de hoogste in 30 jaar. Eind vorige week bleek dat de huurverhoging voor vrijesectorhuurders nog hoger wordt. Voor de verkiezingen waren er 60 Kamerleden die voor huurbevriezing stemden. Als de partijen nog steeds dezelfde mening hebben, zou er nu een meerderheid moeten zijn voor huurbevriezing. Daarom lijkt het ons een goed moment om er een debat over in te plannen.

De voorzitter:
Goed, we gaan kijken of daar een meerderheid voor bestaat.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):
Ik deel de zorg, dus van harte steun.

De heer **Peter de Groot** (VVD):
We hebben hier uitvoerig over gedebatteerd bij de begroting, dus geen steun voor een plenair debat. Het kan in het commissiedebat Volkshuisvesting.

Mevrouw **Welzijn** (NSC):
Idem, graag in het commissiedebat.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Dit verdient een apart debat, dus steun.

Mevrouw **Vedder** (CDA):
Steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Het mag in een commissiedebat, dus geen steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun, in een commissiedebat.

De heer **Paternotte** (D66):
Het zou enorm helpen als de minister voortmaakt met de Wet betaalbare huur. Dan kunnen we er ook wat aan doen. Het lijkt me voor die tijd goed om hier een commissiedebat over te plannen.

De heer **El Abassi** (DENK):
Van harte steun voor het verzoek.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Kops** (PVV):
Steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Geen steun, het kan bij het commissiedebat.

De **voorzitter**:
Er is een meerderheid. We gaan het inboeken.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Mooi, dank u.

De **voorzitter**:
Heel goed.

Dan hadden we de heer Van Baarle op de lijst staan, maar die wordt dan weer vervangen door de heer Ergin. Jullie doen er alles aan om deze Voorzitter een beetje het leven zuur te maken.

De heer **Ergin** (DENK):
Voorzitter. We moeten natuurlijk blijven kijken of u heel scherp bent, en dat is het geval. De staatscommissie tegen discriminatie en racisme is met het eerste tussenrapport gekomen, met de nodige aanbevelingen. Er stond al een debat van DENK over de bekostiging van antidiscriminatievoorzieningen. We zouden die twee debatten graag willen samenvoegen tot één debat over discriminatie en racisme. We willen ook graag een brief met een reactie op het rapport van de staatscommissie.

De heer **Markuszower** (PVV):
Geen steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Voorzitter. Naar mijn weten staat er een debat op de plenaire agenda over discriminatie. Dan hebben we het erover, met alles waar u het over wilt hebben.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Steun, maar als er al een debat op de lijst staat, komt dat eerder.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Geen steun.

De heer **Bamenga** (D66):
Steun voor het samenvoegen van de debatten.

Mevrouw **Helder** (BBB):
Voorzitter. Ik sluit me aan bij collega Michon, want er staat een debat op de plenaire lijst, dat volgens mij zelfs van voormalig collega Azarkan is.

De **voorzitter**:
Ja, dat is zonder meer het geval.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter, steun, maar ik zou ze dan samenvoegen. Dan hebben we het volgens mij opgelost.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
Ook steun voor samenvoegen. Dit onderwerp staat, weet ik toevallig, donderdag ook op de agenda van de procedurevergadering. Ik meen dat er al een reactie wordt gevraagd, of dat dit in ieder geval het voorstel is. Het lijkt me sowieso goed om die reactie te hebben, ook op alle deelthema's. Dit wordt donderdag dus ook besproken.

De **voorzitter**:
Dan kan het gewoon betrokken worden bij het bestaande debat, zou ik zeggen.

De heer **Idsinga** (NSC):
Wel graag een kabinetsreactie, maar geen steun voor een plenair debat.

De **voorzitter**:
Dan betrekken we het onderwerp bij het bestaande debat.

De heer **Ergin** (DENK):
Het verzoek was volgens mij ook om debatten samen te voegen, voorzitter. Dat geldt voor het plenaire debat. Over het commissiedebat hebben we natuurlijk een ander overleg.

De voorzitter:

Ja, daar gaan wij hier niet over. Dank u wel.

Dan de heer **Pierik** met een verzoek inzake een debat.

De heer Pierik (BBB):

Dank u wel, voorzitter. We hebben donderdag het allerlaatste landbouw- en natuurdebat in deze plenaire zaal. Er zijn ontzettend veel onderwerpen te bespreken, dus eigenlijk wil ik verzoeken om de spreektijd wat op te schroeven, met vier minuten.

De voorzitter:

Het was vier minuten, dus u wilt een verdubbeling van de spreektijd.

De heer Pierik (BBB):

Ik wil graag een verdubbeling van de spreektijd, klopt.

De voorzitter:

Ik moet zeggen dat ik daar niet heel enthousiast over ben, want we hebben vijftien fracties en dit debat gaat gewoon drie dagdelen duren. Ik heb het genoeg om dat debat te mogen voorzitten. Als we de spreektijd zo zouden vergroten, dan zal ik het aantal interrupties dramatisch beperken. Dat is dan de consequentie ervan. Dus weet waarom u vraagt. Misschien dat ik met u ga dealen om uit te komen op een iets kleinere spreektijd.

De heer Pierik (BBB):

We zullen het zien.

De voorzitter:

Ja, we gaan eens kijken hoe het in de zaal ligt.

Mevrouw Bromet (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Geen steun, zeg ik namens GroenLinks-PvdA. Wij willen heel graag debatteren en willen hier niet acht minuten ons verkiezingsprogramma voorlezen. Ik zou ook een beroep willen doen op de collega's. We zitten in een nieuwe Kamer. Ik ben heel benieuwd hoe de nieuwe hier aanwezige fracties over zaken denken. Dat doe ik graag met interrupties, ook op het kabinet.

Mevrouw Beckerman (SP):

Geen steun.

De heer Van Campen (VVD):

De Voorzitter heeft vorige week aangegeven dat hij de hamer om 23.00 uur wil laten vallen. Dat vond ik eigenlijk wel een goed voornemen. Dat zou betekenen dat iedere vorm van spreekjduitbreiding ten koste gaat van onze interrupties. Dat lijkt me niet wenselijk. Als we nou eens uitkomen op een spreektijd van vijf minuten per persoon, hebben we een minuutje extra en is er ook nog voldoende ruimte om elkaar het hemd van het lijf te vragen.

Mevrouw Vedder (CDA):

Ik sluit me aan bij de wijze woorden van de heer Van Campen.

De voorzitter:

Het subvoorstel is dus: vijf minuten.

De heer Diederik van Dijk (SGP):

Voorzitter. Het betreft een volle, inhoudelijke agenda, dus ik kan me goed voorstellen dat we de spreektijd verhogen. Daarna hebben we reces, waarin we weer kunnen uitrusten, dus dat komt goed.

De voorzitter:

Heel goed, dus u steunt het voorstel zoals zojuist gedaan door de heer Pierik.

De heer Diederik van Dijk (SGP):

Ja.

De voorzitter:

Dan de heer Tjeerd de Groot.

De heer Tjeerd de Groot (D66):

Uitbreiding van de spreektijd met één minuut lijkt me inderdaad goed, zodat we ook tijd hebben voor interrupties.

De heer Holman (NSC):

Hetzelfde. We kunnen het verzoek met één minuut tegemoetkomen. Voor de rest hechten we waarde aan het debat.

Mevrouw Nijhof-Leeuw (PVV):

De gulden middenweg, voorzitter: twee minuten uitbreiden, dus naar zes minuten, zonder korting op de interrupties.

De voorzitter:

We blijven wel om hele minuten vragen. We gaan dus niet straks vragen om 30 seconden erbij.

De heer Ceder (ChristenUnie):

Voorzitter, één minuut erbij lijkt ons prima, anders niet.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Daar sluit ik me bij aan, voorzitter.

Kamerlid Kostić (PvdD):

Om de samenwerking met BBB in deze periode goed te beginnen: van harte steun!

De voorzitter:

Dat waarderen we op zich. Dan de heer Ergin.

De heer Ergin (DENK):

Geen steun.

De voorzitter:

Ik zie een zekere consensus om het uit te breiden van vier minuten naar vijf minuten. Zullen we dat zo doen?

De heer **Pierik** (BBB):

Dat lijkt me een goede afspraak.

De voorzitter:

Hartstikke goed. Dan zijn we eruit. Ik wist het wel! Anders zouden we een soort eenmaal, andermaal krijgen.

U hebt nog een verzoek. Gaat uw gang.

De heer **Pierik** (BBB):

Dank u wel, voorzitter. Dit weekend kwam via een interview met LTO-voorman Sjaak van der Tak een onthulling naar boven over het landbouwakkoord en de banden tussen beide landbouwministeries, Stikstof en Landbouw. Graag zie ik een kabinetsreactie tegemoet vóór het landbouwdebat van aanstaande donderdag.

De voorzitter:

Ik zal het stenogram doorgeleiden.

Dan had u nog een verzoek.

De heer **Pierik** (BBB):

Ja, komende donderdag is het allerlaatste landbouwdebat van dit jaar. Er spelen hier heel veel dingen en we zouden eigenlijk die dingen nog wel in 2023 in stemming willen brengen.

De voorzitter:

En dus zouden we er donderdag over gaan stemmen?

De heer **Pierik** (BBB):

Dat is het voorstel.

De voorzitter:

Zijn daar bezwaren tegen? Ik zie dat dit niet het geval is. Dan gaan we donderdag daarover stemmen.

Dan mevrouw Kathmann van GroenLinks-PvdA.

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Ik doe hier graag het verzoek om de behandeling aanstaande woensdag van de Wet implementatie Open data richtlijn uit te stellen. Mijn fractie is zich er zeker van bewust dat er daardoor mogelijk een boete boven ons hoofd hangt, maar dat is eigenlijk al erg lang zo. Alleen, deze wet is complex en moet zorgvuldig behandeld worden. Daarom kunnen we eigenlijk niks anders dan vragen om die behandeling uit te stellen tot zo snel mogelijk na het kerst-reces, als dat zou kunnen.

De voorzitter:

Helder. Daar moet dan wel een meerderheid voor zijn.

De heer **Krul** (CDA):

Voorzitter, ik vind het argument "dat is al heel lang zo" niet echt een sterk argument als je weet dat er een infractieprocedure loopt en het heel erg veel geld kan kosten dat het CDA veel liever besteedt aan nuttiger zaken. Dus geen steun voor dit verzoek.

De heer **Six Dijkstra** (NSC):

Steun voor het verzoek.

De heer **Valize** (PVV):

Steun voor dit verzoek.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):

Steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):

Geen steun.

De heer **Sneller** (D66):

Wel steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun.

De heer **Meulenkamp** (VVD):

Ja, maar dan wel met die laatste toevoeging; laten we het dan wel zo snel mogelijk na het reces doen, want het kost wel elke dag geld.

De voorzitter:

Dat is ook het voorstel.

Mevrouw **Dobbe** (SP):

Steun.

De heer **Ergin** (DENK):

Steun voor het voorstel.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Steun, voorzitter.

De voorzitter:

We hebben een meerderheid. Gefeliciteerd.

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):

Dank u wel.

De voorzitter:

Of speelt Feyenoord soms en heeft u een geheime agenda?

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):

Nee. Of Sparta, hè.

De voorzitter:

Of Sparta, ja. Sorry, het ligt heel gevoelig.

Het lid Mutluer gaat een vooraankondiging doen. Dat kunt u vanaf de interruptiemicrofoon doen.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):

Een vooraankondiging voor een tweeminutendebat over het programma Samen tegen mensenhandel, met het verzoek om dat nog deze week in te plannen, inclusief stemmingen.

De voorzitter:

Helder. Dan gaan we daar dus ook over stemmen. Ik kijk even of daar enig bezwaar tegen bestaat. Dat is niet het geval. Dan gaan we dat inboeken.

De laatste spreker bij deze regeling is mevrouw Dobbe van de fractie van de SP. En daarna krijgen we nog als extra toetje mevrouw Michon-Derkzen; laat ik die niet vergeten.

Mevrouw **Dobbe** (SP):

Dank u wel, voorzitter. Vorig jaar verlieten 155.000 zorgverleners de zorg. Dat was een record. Hierover stond eerder op ons verzoek een debat ingepland maar dat is vervallen, terwijl het probleem van de uitstroom van zorgverleners nog steeds enorm groot is. We kunnen er bijna dagelijks over lezen welke problemen er nu allemaal zijn in zorginstellingen vanwege het personeelstekort. Daarom vragen we hierover een debat aan met de minister voor Langdurige Zorg en Sport.

De voorzitter:

Prima. We gaan kijken of u een meerderheid bij elkaar weet te sprokkelen.

De heer **Krul** (CDA):

Voorzitter. Twee weken geleden heeft het lid Agema een plenair debat aangevraagd over de arbeidsmarktcrisis en de arbeidsmarktsituatie in de zorg. Daar kan dit echt prima bij. Dat debat had een meerderheid en dit is echt een prima onderwerp om het daarbij te betrekken.

De voorzitter:

Dus geen steun.

Mevrouw **Slagt-Tichelman** (GroenLinks-PvdA):

Wel steun, maar ook steun voor de suggestie om het bij dat andere debat te betrekken, als het dan wel voldoende aandacht krijgt.

De heer **Claassen** (PVV):

Voorzitter. Mijn vorige job was vooral vechten om die instroom te bevorderen en om de uitstroom tegen te gaan vanuit de opleidingskant. Dus van harte steun voor dit voorstel.

Mevrouw **Paulusma** (D66):

Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Krul. Ik kan mij nog wel voorstellen dat wij nog graag een reactie willen van de minister naar aanleiding van het debat dat we in oktober gehad hebben over de arbeidsmarkt en de opvolging en de toezeggingen die ze daar gedaan heeft, zodat we dat ook mee kunnen nemen.

Mevrouw **Tielen** (VVD):

Geen steun voor een apart debat. Het kan bij de begroting of bij een commissiedebat.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):

Uitstroom is een groot probleem, maar ik sluit mij aan bij de heer Krul om het te betrekken bij het door hem genoemde debat.

Mevrouw **Joseph** (NSC):

Wij zouden het graag betrekken bij het commissiedebat.

De heer **Ei Abassi** (DENK):

Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Het beste is om het samen te voegen met het andere debat.

De heer **Vermeer** (BBB):

Steun.

De voorzitter:

Dan heeft u een meerderheid. Gefeliciteerd.

Dan gaan we nog even luisteren naar mevrouw Michon-Derkzen.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Dank u wel, voorzitter. Ook dank voor uw coulance. We hebben morgen een commissiedebat Terrorisme. Dat is naar voren gehaald, omdat het dreigingsniveau is gestegen van niveau 3 naar niveau 4. Ik wil graag alvast een tweeminutendebat aankondigen, nog deze week te houden. Wellicht is het niet nodig, maar als de actualiteit erom roept, dan wil ik het hier toch alvast gezegd hebben.

De voorzitter:

Helder; dank u wel. Dat is genoteerd. Met stemmingen dus, ga ik van uit.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Sorry, ik moet het precies zeggen: inclusief stemmingen.

De voorzitter:

Ja, dat scheelt een slok op een borrel.

Tot zover de regeling van werkzaamheden. Ik schors voor enkele minuten. Daarna gaan we praten over de Najaarsnota.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.