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Geachte leden van de Commissie LNV,

Hartelijk dank dat wij namens de biologische boeren de kans krijgen om knelpunten in de agrarische praktijk toe te lichten bij de uitvoering van Europese en Nederlandse wet- en regelgeving. Vanuit de uitgangspunten Zorg, Ecologie, Gezondheid en Eerlijkheid is door de Europese Unie biologische wetgeving opgesteld. Deze combinatie van uitgangspunten en wetgeving zorgt ervoor dat bio-boeren anders werken. Maar bij het opstellen van sectorbrede regels wordt hier niet altijd rekening mee gehouden. De (aanstaande) biologische boeren wachten daarom met smart op de in het Actieplan Biologische Landbouw aangekondigde bio-toets.

De Europese biologische verordening heeft gezorgd voor een samenhangend kader voor biologische landbouwpraktijken in Europa. Dit biedt stabiliteit en uniformiteit, maar brengt ook uitdagingen met zich mee. De uitwerking van deze Europese verordening wordt op nationaal niveau niet gezien als het gaat om algemene landbouwregelgeving. Ter illustratie wil ik u graag enkele voorbeelden noemen:

* Bio-boeren hebben een kleinere impact op hun omgeving als het gaat over stikstof, klimaat en waterkwaliteit, dit blijkt ook uit “Het perspectief van biologische landbouw” dat de WUR afgelopen jaar opleverde. Echter, in de piekbelastersaanpak krijgen biologische boeren net zo goed dit stempel opgeplakt, zeer vaak ten onrechte. De berekeningen zijn namelijk gebaseerd op een model wat hogere emissies toekent aan biologische bedrijven. Diverse onderzoeken hebben immers al onderbouwd dat de emissie van het biologische bedrijf via lucht en water lager is dan er modelmatig wordt berekend. En helaas is de piekbelastersaanpak enkel gebaseerd op dit laatste.
* Aerius gaat uit van modellen en kengetallen die enkel gebaseerd zijn op de gemodelleerde praktijk. Het model staat bijvoorbeeld niet meer dan 1.100 uur weidegang toe, maar de gemiddelde biologische boer zit rond de 2.500 uur per jaar.
* Dit leidt ertoe dat biologische boeren te maken krijgen met waardedaling en minder mogelijkheden voor financiering. Banken geven consequent en duidelijk aan dat het hebben van de benodigde vergunning voorwaardelijk is voor het krijgen van financiering.
* Tegelijkertijd merken wij dat zowel in het verleden als op dit moment vooral wordt ingezet op technische innovaties die niet of slecht aansluiten bij de biologische praktijk. Vanuit het oog van dierwaardigheid hebben biologische stallen uitlopen. Het installeren van luchtwassers op dergelijke stallen is niet efficiënt vanwege de vrijwel permanent open verbinding met de buitenlucht en het geringer aantal uren dat de dieren in de stal verblijven.
* Daarbij is het huidige RAV-systeem niet ingericht op het beoordelen van allerlei individuele stallen. In de biologische varkenshouderij is vrijwel geen enkele stal identiek aan een andere. Dat zorgt ervoor dat elke stal in de klasse ‘overig’ valt met bijbehorende hoge emissieklasse. Want het is onuitvoerbaar en onbetaalbaar voor een individuele boer om elke nieuwe stal beoordeeld te krijgen in dit systeem en daar een eigen emissiecijfer voor toegekend te krijgen.
* Hierdoor wordt de lage milieu-impact van het biologische bedrijf niet erkend. Maar is er ook minder motivatie van potentiële biologische boeren om in omschakeling te gaan. Ze krijgen immers van de overheid geen erkenning van hun lagere emissies.
* Op dit moment is het zo dat het vrijwel onmogelijk is voor biologische boeren rechtsbescherming of schadevergoeding te krijgen bij residu vervuiling van hun producten door drift of depositie vanuit andere bedrijven. In de praktijk betekent dit dat biologische boeren veel afstand moeten houden tot teelten van hun buren, singels aanleggen of andere maatregelen nemen om het risico hierop te verkleinen. Ook brengt dit beperkingen met zich mee voor het gebruik van water om het gewas te laten groeien vanwege de risico's op besmetting.
* Als er desondanks een keer te veel aan residuen wordt gevonden, dan komt er een onderzoek naar de herkomst van het residu. Ook al kan het bedrijf laten zien dat het middel niet door haar is gebruikt, dan kan op grond van contracten het product niet meer als biologisch worden verkocht en komt dit verlies voor rekening van de biologische teler.
* De mest-situatie is voor ons anders dan bij onze gangbare collega's. Biologische mest is schaars. Veehouders krijgen dus betaald om hun mest af te zetten. Daarbij zijn alle biologische bedrijven gezamenlijk grondgebonden. Dit volgt uit de Europees-wettelijke verplichting dat biologische mest op biologische grond afgezet moet worden. Desondanks wordt hier in het mestbeleid geen rekening mee gehouden. En moeten bio-boeren aan allerlei regels voldoen die ervan uitgaan dat er een overschot is aan mest. Denk daarbij aan het injecteren van drijfmest, maatregelen rondom generieke krimp ten tijde van het fosfaatplafond of het nemen van mestmonsters om fraude tegen te gaan. En hangt ook een onnodige maximale grens van 25 km voor de afzet van mest boven de biologische mest-markt.
* Voor biologische boeren is het onbegrijpelijk dat het rijk aan de ene kant, om duurzaamheidsredenen, de ambitie heeft het biologisch areaal te vergroten van 4 naar 15%, maar dat onderdelen van de Rijksoverheid als het Rijksvastgoedbedrijf en Staatsbosbeheer dit niet of nauwelijks laten terugkomen in de voorwaarden voor de gronden die zij in pacht uitgeven. De samenloop van het Didam-arrest en het verlies van de derogatie voert de druk op de grondmarkt zo op dat niet-biologische collega boeren haast gedwongen zijn extreem hoge pachtprijzen te bieden op pachtgronden. Wij horen van tientallen biologische boeren dat zij vrezen dit of komend jaar hun grond te verliezen. Vanuit hun situatie kunnen zij niet mee met deze hoge pachtprijzen, maar dreigen hierdoor wel voor hun bedrijf noodzakelijke landbouwgrond te verliezen.
* De landbouw is gebaat bij innovatie en onderzoek. De structuur en opzet van de top-sector onderzoek helpt hier niet bij. Allereerst vereist de structuur van de topsectoren dat onderzoeken vaak voor de helft mede moeten worden gefinancierd door ondernemers. Serieuze projecten kosten miljoenen euro’s per jaar. Al jaren blijkt dat het vrijwel onmogelijk is voor kleine of middelgrote ondernemingen of sectoren daardoor serieus ondervertegenwoordigd zijn in toegekende projecten. Ten tweede investeren bedrijven in onderzoek dat terugverdient kan worden. Dit laatste is vaak lastiger in de biologische sector, omdat zaken als gewasbeschermingsmiddelen, kunstmest of kunstmatige diervoedingsadditieven niet aansluiten bij de ontwikkelrichting van de biologische landbouw.

De landbouw- en voedselketen heeft ontwikkelpaden nodig en de biologische keten kan dit voor een substantieel deel van de ondernemers zijn. Daarvoor is het wel nodig dat bestaand en nieuw beleid dit aantrekkelijk maken. Huidige stimuleringsregelingen belonen voornamelijk de intentie om te veranderen, zonder oog te hebben voor boeren en ondernemers die al substantiële stappen hebben genomen, zoals op het gebied van verminderde stikstof- en CO2-uitstoot, verbeterd dierenwelzijn en hoogwaardige waterkwaliteit. Dit waardeert ondernemerschap niet, het beloont (onbedoeld) juist degene die op de overheid blijven wachten tot die met maatregelen komt.

Het is cruciaal dat beleid boeren waardeert die nu al bijdragen aan gewenste vormen van landbouw. Dit is eerlijk en biedt ook een wenkend perspectief voor boeren die nadenken over dergelijke stappen. Hierdoor ontstaat een gelijk speelveld en worden boeren gestimuleerd om concrete stappen te zetten naar duurzame landbouwpraktijken.

Tot slot kijkt de biologische sector positief terug op de gesprekken die hadden moeten leiden tot een Landbouwakkoord. Wij zijn ervan overtuigd dat het ontbreken van een gezamenlijke toekomstvisie en een bijbehorende aanpak oorzaak is van veel van de bovengenoemde problemen. De afgelopen jaren is wet- en regelgeving in de agrarische sector voornamelijk gericht geweest op het oplossen van problemen, zoals stikstofuitstoot, in plaats van het proactief in gang zetten of versnellen van oplossingen.

Hoogachtend,

Met vriendelijke groet,

Pipie Smits van Oyen
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