

6

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Dan is nu een korte regeling van werkzaamheden aan de orde.

Ik deel aan de Kamer mee dat tot fractievoorzitter zijn gekozen:

- de heer Wilders door de fractie van de PVV;
- de heer Timmermans door de fractie van GroenLinks-PvdA;
- mevrouw Yeşilgöz door de fractie van de VVD;
- de heer Omtzigt door de fractie van Nieuw Sociaal Contract;
- de heer Jetten door de fractie van D66;
- mevrouw Van der Plas door de fractie van BBB;
- de heer Bontenbal door de fractie van het CDA;
- mevrouw Marijnissen door de fractie van de SP;
- de heer Van Baarle door de fractie van DENK;
- mevrouw Ouweland door de fractie van de Partij voor de Dieren;
- de heer Baudet door de fractie van Forum voor Democratie;
- de heer Stoffer door de fractie van de SGP;
- mevrouw Bikker door de fractie van de ChristenUnie;
- de heer Dassen door de fractie van Volt;
- de heer Eerdmans door de fractie van JA21.

Gefeliciteerd, allemaal.

Ik stel voor om de vaste commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking te laten voortbestaan als vaste commissie tot een definitieve beslissing is genomen over de in te stellen commissies.

Ik stel voor dinsdag 12 december aanstaande ook te stemmen over de benoeming van de nieuwe Griffier.

Ik stel voor om de volgende debatten toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het debat over de Najaarsnota 2023, en daarbij spreektijden te hanteren van acht minuten voor PVV, zeven minuten voor GroenLinks-PvdA, VVD en NSC, zes minuten voor D66 en BBB en vijf minuten voor CDA, SP, DENK, PvdD, FVD, SGP, ChristenUnie, Volt en JA21;
- het debat over de Europese Top van 14 en 15 december 2023, met maximumsprek tijden van vijf minuten per fractie.

Ook stel ik voor het debat over de verkiezingsuitslag op woensdag 13 december te houden, en daarbij spreektijden te hanteren van tien minuten per fractie.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor de volgende debatten de termijn voor toekenning is verlengd:

- het debat op hoofdlijnen over democratische zeggenschap over publieke voorzieningen;
- het debat over het rapport van de Raad voor Volksgezondheid en Samenleving over de publieke gezondheidszorg;
- het debat over het Gezond en Actief Leven Akkoord;
- het dertigledendebat over het bericht dat het Team Openbare Orde Inlichtingen van de politie onwettig informatie over onschuldige burgers verzamelt;
- het dertigledendebat over het bericht dat de interne privacytoezichthouder van het ministerie van BuZa adviseerde te stoppen met het gebruik van profilerende software bij visumverstrekking;
- het dertigledendebat over het bericht dat het OM opnieuw een fout heeft gemaakt bij de bescherming van een kroongetuige.

Ik deel aan de Kamer mee dat de volgende aangehouden moties zijn vervallen: 33400-XIII-115; 21501-20-734; 28694-107; 28694-106; 21501-32-687; 27858-157; 27858-158; 27858-156; 33400-VI-110; 33605-XIII-15; 27858-195; 27858-194; 27625-295; 21501-32-752; 33750-XIII-80; 27858-257; 27858-256; 33529-78; 26991-449; 32336-37; 30196-270; 21501-08-551; 30175-207; 30175-208; 30175-209; 21501-08-552; 34058-22; 29383-238; 27428-302; 27428-311; 34346-3; 34298-9; 34648-10; 21501-32-1017; 21501-32-1019; 33835-69; 21501-32-1104; 21501-32-1105; 28973-203; 33835-100; 35000-26; 35000-VIII-30; 35006-11; 32813-310; 26407-119; 28625-266; 21501-32-1188; 35300-41; 35300-XIV-41; 35347-57; 32852-102; 25295-887; 25295-888; 27529-246; 25295-987; 30175-369; 27428-375; 25295-1119; 32813-706; 28286-1190; 32852-161; 32852-160; 35570-VIII-270; 30950-265; 30950-260; 28089-194; 30234-272; 30950-268; 32813-838; 32813-840; 35925-65; 35925-29; 35925-32; 31289-487; 31289-486; 30175-382; 35925-I-8; 35925-I-9; 35925-XVI-66; 35925-VIII-58; 35925-XIV-54; 35925-XIV-62; 29684-228; 28807-251; 30950-292; 30175-405; 32852-196; 25295-1948; 36200-120; 36200-III-10; 36067-34; 27858-590; 36200-VIII-27; 36200-XIII-47; 36200-VIII-86; 36200-XII-74; 36200-XIV-64; 28286-1276; 21501-32-1483; 35765-15; 32034-44; 32034-43; 32317-811; 36305-5; 36045-148; 34682-123; 34682-124; 29683-267; 36200-XVI-207; 25295-2040; 29689-1185; 19637-3084; 26448-701; 36254-10; 21501-32-1527; 30234-347; 32336-148; 31936-1074; 29826-194; 29023-426; 21501-32-1551; 36260-6; 36328-9; 31311-250; 36139-6; 29689-1210; 31066-1258; 36376-8; 29477-853; 36200-IV-98; 36333-69; 31409-417; 31409-420; 36410-IX-22; 36410-IX-19; 27858-629; 36410-XIII-62; 36410-XV-50; 36410-XIII-66; 33529-1191; 36261-6; 21501-02-2738; 32043-623; 31753-279; 35999-14; 35999-13; 31524-582; 36410-VIII-23; 31765-825; 31532-240; 35154-12; 21501-20-1518; 31532-243; 25295-290; 25295-291; 35242-10; 25295-403; 35309-8; 35470-XVII-13; 35470-XVII-12; 31409-288; 25295-521; 35570-46; 35570-28; 35570-XII-55; 35570-XIV-46; 35570-VI-69; 28286-1144.

Aangezien voor de volgende stukken de termijn is verstreken, stel ik vast, dat wat deze Kamer betreft, de daarbij ter stilzwijgende goedkeuring overgelegde stukken zijn goedgekeurd: 24493-R1557-100; 23908-(R1519)-164; 36437-1.

Ik stel voor de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 29697-114; 36325-4; 36294-5; 36180-76; 36200-X-85; 23530-143; 28676-442; 22112-3801; 33529-1178; 33529-1175; 33529-1176; 2023Z18084; 36410-IX-33; 29544-1219; 31066-1295; 31066-1296; 31066-1297; 24515-725; 31066-1294; 21501-07-1976; 22112-3760; 22112-3728; 22112-3727; 22112-3725; 21501-03-179; 31066-1280; 31066-1230; 31066-1298; 34332-(R2062)-12; 26234-282; 21501-07-1977;

35574-29; 31066-1293; 36410-83; 36410-81; 25295-2145; 30015-117; 28089-264; 30015-115; 36202-159; 30175-446; 30175-448; 30175-439; 29383-404; 22343-372; 27625-655; 29665-486; 24804-198; 31936-1113; 22343-371; 36410-IX-32; 32852-266; 22343-369; 31839-983; 33836-86; 27858-637; 27858-633; 36200-VIII-254; 36410-VIII-8; 35034-21; 35034-22; 35034-23; 2023Z16644; 2023Z16664; 2023Z17553; 29544-1221; 29248-340; 33626-23; 31765-813; 29214-101; 34843-89; 30234-381; 31765-812; 28345-269; 30015-116; 23432-497; 31289-558; 31289-556; 28676-444; 29538-354; 21501-02-2736; 27858-634; 36230-6; 36410-VII-76; 33529-1194; 22112-3802; 21501-07-1978; 32637-582; 32852-267; 31839-985; 31265-120; 28325-257; 22054-398; 22054-397; 31765-816; 36410-VII-9; 27565-188; 25424-674; 27858-636; 26234-283; 36410-XIII-80; 36410-XIII-79; 25087-321; 20454-197; 36418-37; 32852-269; 30821-201; 22112-3807; 22112-3806; 22112-3805; 26234-284; 31936-1116; 31765-815; 33529-1195; 36094-26; 33612-83; 22343-373; 22112-3810; 36410-VIII-14; 36410-VII-58; 22112-3809; 21501-02-2740; 31322-515; 21501-32-1594; 31288-1079; 33529-1196; 36410-IX-34; 35515-28; 30234-382; 21501-02-2741; 21501-32-1596; 35207-78; 26643-1080; 29665-487; 31936-1117; 27925-948; 21501-20-1975; 21501-20-1974; 36431-8; 36410-X-10; 29240-134; 35561-54; 26485-429; 29544-1224; 27925-947; 28286-1317; 36418-117; 19291-64; 31066-1316; 22343-388; 21501-32-1600; 30669-25; 21501-32-1599.

Aangezien voor de volgende stukken de termijnen zijn verstreken, stel ik voor deze stukken voor kennisgeving aan te nemen: 36157-13; 29628-1189; 29515-489; 36106-12; 30196-820.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda het tweeminuten-debat Leefomgeving (CD d.d. 26/10), met als eerste spreker het lid Kostić van de PvdD.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan zijn we daarmee bij de aangekondigde regeling van werkzaamheden van woensdag 6 december.

Dan nodig ik nu mevrouw Agema uit om te spreken namens de PVV.

Mevrouw Agema (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Er stond van mij nog een erfenis op het langetermijnschema van 35 debatten. Ik had het idee om die debatten samen te voegen tot 7 debatten. Natuurlijk mag ik hier inmiddels 37 zetels vertegenwoordigen, dus dertigledendebatten zullen er wel in zitten, voorzitter! Ik zal de onderliggende debatten alleen intrekken als ik hier een meerderheidsdebat van kan maken. Anders zal ik ze op de lijst laten staan. Ik zal dus een poging doen om van 35 debatten 7 debatten te maken, samen met mijn nieuwe collega René Claassen.

Het eerste debat dat ik wil aanvragen, is met de minister voor Langdurige Zorg en Sport, de minister van VWS, de minister van JenV en de minister-president, over het derde deelrapport van de Onderzoeksraad voor Veiligheid inzake de coronacrisis.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik kijk even rond of daar steun voor is.

Mevrouw Westerveld (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter, steun namens de fractie van GroenLinks-PvdA.

Mevrouw Tielen (VVD):

Ik ga vast aankondigen dat ik heel consistent ga zijn. De vorige keer hebben wij dit debat gesteund, maar wel na ommekeer van een kabinetsreactie. Maar dan steun voor een debat.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Steun namens de BBB voor dit debat.

Mevrouw Marijnissen (SP):

Steun.

De heer Idsinga (NSC):

Van harte steun.

De heer Jansen (FVD):

Ook steun.

De heer Grinwis (ChristenUnie):

Ook steun namens de ChristenUnie.

Mevrouw Paulusma (D66):

Steun, en in de woorden van collega mevrouw Tielen: met een kabinetsreactie graag.

De heer Krul (CDA):

Steun.

De voorzitter:

De heer Diederik van Dijk moet ik dan zeggen, omdat er meerdere leden "Van Dijk" heten. Diederik van Dijk namens de SGP.

De heer Diederik van Dijk (SGP):

Steun vanuit de SGP voor dit verzoek.

Mevrouw Christine Teunissen (PvdD):

Steun.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Ook steun.

De heer El Abassi (DENK):

Steun.

De voorzitter:
Dank u wel. U heeft daarvoor dan een meerderheid.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Dank u wel.

Ik zou ook graag een debat willen aanvragen met de minister voor Langdurige Zorg en Sport over de deelrapporten van het onderzoek naar de inkoop van persoonlijke beschermingsmiddelen.

De voorzitter:
Ik kijk even of daar steun voor is. Ik zie mevrouw Van der Plas opstaan namens de BBB. Iemand moet de eerste zijn!

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
In principe steun, maar ik zou het dan bij het debat over het OVV-rapport willen betrekken, als dat kan. Of is dat onhandig?

Mevrouw **Agema** (PVV):
Het zijn de onderzoeken naar de mondkapjesdeal en de overige beschermingsmiddelen. Die hebben we tot nu toe steeds als aparte zaken behandeld. De OVV-rapporten gaan natuurlijk over de coronaperiode in haar geheel en ook over de slotconclusies die de Onderzoeksraad voor Veiligheid getrokken heeft. Ik zou ze apart willen houden.

De voorzitter:
Het voorstel dat voorligt, is het voorstel van mevrouw Agema.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Dat kan ik wel steunen.

De voorzitter:
Dan noteren we "steun".

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Zoals ik al zei, ga ik heel consistent zijn. We hadden besloten dat in een commissiedebat te doen, dus geen steun voor een apart debat, maar het liefst in een commissie regelen.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Steun voor het debat. Een commissiedebat is ook goed, maar het moet besproken worden.

De heer **Jansen** (FVD):
Wederom steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Opnieuw steun.

Mevrouw **Marijnissen** (SP):
Steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Goed om over te praten, maar dat kan uitstekend in een commissiedebat, dus geen steun voor dit verzoek.

De heer **Krul** (CDA):
Daar sluit ik mij bij aan: steun als het in een commissiedebat kan.

De voorzitter:
In een commissiedebat, dus geen steun voor dit plenaire debat. Ik check het toch even. Mevrouw Teunissen, Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Christine Teunissen** (PvdD):
Steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Het zou wat ons betreft samengevoegd kunnen worden met het eerste punt, maar steun voor het debat.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Geen steun. Het kan beter in een commissiedebat.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Geen steun. Wel steun voor een commissiedebat.

De heer **Idsinga** (NSC):
Graag samenvoegen, en anders in een commissiedebat.

De voorzitter:
Dus geen steun voor het voorstel dat voorligt.

De heer **Idsinga** (NSC):
Geen steun voor alle debatten afzonderlijk.

De voorzitter:
Oké. Er is een meerderheid, mevrouw Agema.

Dan gaan we door naar de volgende.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Ik zou graag een debat willen aanvragen met de minister voor Langdurige Zorg en Sport over de arbeidsmarktkrapte en de regeldruk in de zorg, gebaseerd op de eerdere debatten die ik hierover aanvroeg over de regeldruk, op basis van rapporten van Zorgvisie, zorgpersoneel dat nog altijd 40% van de tijd kwijt is aan registraties en het SER-advies "Waardevol werk: publieke dienstverlening onder druk".

De voorzitter:

Ik ga kijken of daar een meerderheid voor is. De heer Mohandis, PvdA ... Sorry, excuus: GroenLinks-PvdA.

De heer Mohandis (GroenLinks-PvdA):

Ja, voorzitter: GroenLinks-PvdA. Wij steunen het verzoek, maar met de opmerking dat wij waarschijnlijk al heel snel een begrotingsbehandeling gaan hebben. Gezien het feit dat de PVV nu 37 zetels heeft en ook andere partijen hier een groot hart voor de zorg hebben, voor verplegers, voor registratie, kunnen wij nu ook zaken doen. Ik steun dit verzoek dus, maar ik steun ook het voorstel om dit onderwerp te betrekken bij de begroting om te bekijken wat we kunnen veranderen in de ouderenzorg.

De voorzitter:

Dank u wel. Wij noteren steun.

De heer Diederik van Dijk (SGP):

Steun voor dit debat, al geldt ook voor de SGP dat wij dit zeker ook bij de begroting zullen betrekken.

Mevrouw Marijnissen (SP):

Steun.

De heer Jansen (FVD):

Steun.

Mevrouw Tielen (VVD):

Geen steun. Volgens mij moeten we dit bij de begroting betrekken. Die staat ook eerder op de agenda.

De heer Krul (CDA):

We zouden het graag bij de begroting willen betrekken, dus geen steun voor een apart debat.

Mevrouw Christine Teunissen (PvdD):

Steun.

De heer Grinwis (ChristenUnie):

Het zou goed zijn om dit bij de begroting te betrekken, dus voor nu even geen steun.

De heer Idsinga (NSC):

Bij de begroting alstublieft.

Mevrouw Paulusma (D66):

Geen steun. We hebben in oktober net een commissiedebat gevoerd over dit onderwerp en wat ons betreft: bij de begroting.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Steun.

De heer El Abassi (DENK):

Steun voor het debat.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Geen steun. Bij de begroting betrekken.

De voorzitter:

Daarmee heeft u een meerderheid voor dit debat. U gaat goed, mevrouw Agema.

Uw volgende verzoek.

Mevrouw Agema (PVV):

Dank u wel. Het vierde debat zou ik graag willen aanvragen op basis van tien debatten die nog op de lijst staan. Ik zou het willen aanvragen met de minister voor Langdurige Zorg en Sport en de minister van VWSb over de ontoegankelijkheid van zorg. Zo kan zorgverzekeraar CZ de zorgplicht niet meer garanderen, willen zorgkantoren de toegang tot verpleeghuizen beperken, dreigen de wachtlijsten te lang te worden door personeelstekorten, verloopt het handhaven van de zorgplicht van verzekeraars door de NZa moeizaam, zijn er operatiestops, zijn commerciële huisartspraktijken ontoegankelijk, is er agressie in apotheken wegens aanhoudende medicijntekorten, is er geen toegang meer tot een hospice omdat de zorgverzekeraar er geen contract mee sloot, wordt thuissterven voor terminaal zieke patiënten steeds moeilijker en heeft twee derde van de huisartsen een patiëntenstop.

De voorzitter:

Dat was het? Toch even een dubbelcheck. Kijk eens aan. Dan ga ik kijken of daar een meerderheid voor is.

Mevrouw Tielen (VVD):

Sowieso heb ik waardering voor mevrouw Agema omdat ze probeert om die enorme lijst wat in te dikken. Toch zou ik het ook jammer vinden om hem weer helemaal vol te maken. Geen steun dus, want ook dit lijkt me typisch iets om bij de begroting uitgebreid te bespreken.

De voorzitter:

We noteren "geen steun".

De heer Bushoff (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter, ik zou dit debat wél willen steunen. Mogelijk is het een suggestie om de volgende debataanvraag hiermee samen te voegen, want die gaat in zekere zin ook over de toegankelijkheid van de zorg, namelijk over de onbetaalbaarheid voor heel veel mensen van de zorg. Dus als we nog wat kunnen combineren zou dat nog een optie zijn. In ieder geval hebben wij ook steun voor dit debat.

De voorzitter:

We noteren "steun".

Mevrouw **Marijnissen** (SP):
Steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Dit is een goed thema, maar het kan uitstekend bij de begroting dus geen steun.

De heer **Jansen** (FVD):
Wel weer steun.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Dit is een heel belangrijk thema, maar het is heel geschikt voor de begroting dus geen steun.

De heer **Krul** (CDA):
Idem.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Er is gigantisch veel aan de hand in de zorg. Ik steun dit debat, maar ik kan ook de suggestie van de heer Bushoff om het eventueel samen te voegen met het andere verzoek wel steunen. In ieder geval steun voor dit debat.

De **voorzitter**:
We noteren "steun".

De heer **Idsinga** (NSC):
Het is een belangrijk onderwerp, maar graag bij de begroting.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun voor het debat.

De **voorzitter**:
We noteren "steun".

Mevrouw **Christine Teunissen** (PvdD):
Voorzitter, steun voor het debat. Wij steunen ook het voorstel van de heer Bushoff als dat mogelijk is.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Het is een prachtig onderwerp — voor bij de begroting. Nu dus geen steun voor een apart debat.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Geen steun voor het debat.

De **voorzitter**:
U heeft wel een meerderheid, mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Dank u wel. Het volgende blokje is gebaseerd op onderwerpen die betrekking hebben op curatieve zorg. Daarom zal het volgende debat aangevraagd worden door mijn collega, de heer Claassen.

De **voorzitter**:
Dan nodig ik de heer Claassen van harte uit. Welkom, meneer Claassen. Het is de eerste keer dat u hier staat, dus een bijzonder moment.

De heer **Claassen** (PVV):
Ja, het kan verkeren, zullen we maar zeggen. Nog gefeliciteerd allemaal trouwens. Ik zou namens de PVV een debat willen aanvragen met de minister van VWS over zorg mijden wegens te hoge zorgkosten en een brandbrief van zorgorganisaties over de toename van gezondheidsklachten door armoede.

De **voorzitter**:
Dank u wel. We gaan kijken of u daar een meerderheid voor heeft.

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter. Allereerst wil ik natuurlijk de heer Claassen van harte feliciteren met zijn maidenspeech.

De **voorzitter**:
Die komt natuurlijk nog, hè.

De heer **Krul** (CDA):
Die komt nog. In principe zouden wij graag zien dat deze debatten nou net samengevoegd zouden worden, zoals eigenlijk ook al gesuggereerd is. Ik ben benieuwd of de heer Claassen ertoe bereid is om het een en ander samen te voegen, want daar voelen wij wel wat voor, en voor al die aparte aanvragen niet.

De **voorzitter**:
Ik check dat heel even. Het is uw verzoek, maar bent u bereid om mee te gaan in het voorstel van de heer Krul, zodat we dat voorleggen? Of wilt u ze separaat?

De heer **Claassen** (PVV):
Volgens mij heeft collega Agema het al gecomprimeerd tot deze zeven voorstellen. Ik zou dan ook even op die manier naar nummer vijf willen kijken.

De **voorzitter**:
Helder.

De heer **Krul** (CDA):
Dan geen steun.

De **voorzitter**:
Geen steun.

Mevrouw **Marijnissen** (SP):
In deze nieuwe samenstelling van de Tweede Kamer zou er een meerderheid moeten zijn voor bijvoorbeeld het verlagen van het eigen risico, dus zeker steun. Dan kunnen we dat soort dingen gelijk regelen.

De **voorzitter**:
Dan noteren we "steun".

De heer **Jansen** (FVD):
Daar sluit ik me graag bij aan.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Aangenaam om kennis te maken, meneer Claassen. Geen steun. Het kan heel goed bij de begroting. Dan gaan we kijken wat we wel en niet met elkaar gaan regelen.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Er kan echt meer gecompriemd worden, dus: heel goed om hierover te praten, maar wel bij de begrotingsbehandeling.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Welkom, en wel steun.

De **voorzitter**:
We noteren "steun".

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Welkom en gefeliciteerd, nogmaals. Steun voor het debat.

De **voorzitter**:
We noteren "steun".

De heer **Idsinga** (NSC):
Van harte welkom. Graag samenvoegen of bij de begroting behandelen, dus geen steun voor aparte debatten.

De **voorzitter**:
Dan noteren we "geen steun".

Mevrouw **Christine Teunissen** (PvdD):
Steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Hartelijk welkom, maar geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Mijn felicitaties, maar geen steun.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Van harte welkom, maar geen steun. Het kan bij de begroting.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun voor het debat.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid. Gefeliciteerd.

De heer **Claassen** (PVV):
Ja, dank u.

Dan nu mijn laatste verzoek. We vragen een belangrijk debat aan met de minister van VWS over het bericht dat de ic-capaciteit nog niet lang niet op crisissterkte is.

De **voorzitter**:
We gaan kijken of daar steun voor is.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Een zeer belangrijk thema. Daarom geen steun voor dit debat, maar ik zou wel heel graag een brief van het kabinet hierover willen hebben die binnen is voor de begrotingsbehandeling van VWS, zodat we er dan secuur over kunnen praten.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Geen steun.

Mevrouw **Marijnissen** (SP):
Wel steun.

De heer **Krul** (CDA):
Geen steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun.

De heer **Jansen** (FVD):
Steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Geen steun.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

Mevrouw **Christine Teunissen** (PvdD):
Steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Geen steun.

De heer **Idsinga** (NSC):
Steun.

De voorzitter:
Steun. Dan wil ik u feliciteren, want u heeft ook hiervoor een meerderheid.

Dan nodig ik mevrouw Agema uit voor haar laatste verzoek.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Dank u wel, voorzitter. Even over de opmerking die hiervoor geplaatst werd over een kabinetsreactie. Deze lage ic-capaciteit komt uit een Kamerbrief.

Dan het laatste verzoek, voorzitter. Ik zou graag een debat willen aanvragen over een onderwerp waar te weinig over gesproken wordt in de Tweede Kamer, namelijk de gehandicaptenzorg, en dan vooral over het zwaard van Damocles dat de gehandicaptenzorg boven het hoofd hangt vanwege de afbouw van de complexe gehandicaptenzorg.

De voorzitter:
Dank u wel. Ik ga kijken of daar een meerderheid voor is.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter, ik steun dat verzoek van harte. Ik zou ook graag van de minister willen weten wat er sinds het moment dat wij de brief kregen, in april van dit jaar, heel concreet gedaan is. In de brief van april zei de minister namelijk ook dat dit urgent is, en er staan een aantal mooie voorstellen in die ze wil uitvoeren. Ik ben dus benieuwd wat nou de stand van zaken is. Dus graag die brief en zo snel mogelijk dit debat.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun voor dit debat.

De heer **Jansen** (FVD):
Ook steun.

Mevrouw **Marijnissen** (SP):
Steun.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Steun, mevrouw Agema. En ik sluit me aan bij het verzoek van mevrouw Westerveld.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun voor het debat.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Geen steun voor een apart debat. Wat mij betreft doen we het gewoon bij de begroting.

Mevrouw **Christine Teunissen** (PvdD):
Wel steun voor een debat.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Geen steun. Het kan bij de begroting.

De heer **Krul** (CDA):
Steun voor het debat, met de opmerking van mevrouw Westerveld dat we die reactie dan krijgen.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Geen steun. Het kan bij de begroting.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Daar sluit ik me bij aan.

De heer **Idsinga** (NSC):
Steun.

De voorzitter:
Steun. Daarmee is er een meerderheid. Het verzoek om extra informatie wordt uiteraard doorgeleid naar het kabinet.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Dank u wel, voorzitter. Ik dank de Kamer dat deze zeven debatten allemaal steun van een meerderheid hebben gekregen.

Kan ik nu zeggen dat alle andere debatten allemaal ingetrokken kunnen worden? Dat maakt het allemaal een stuk efficiënter.

De voorzitter:
Dank u wel. Dat schoont weer op, zullen we maar zeggen. Dank u wel daarvoor.

Dan nodig ik de volgende spreker uit. Dat is de heer Eerdmans van JA21.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Voorzitter, dank u wel. Mijn felicitaties aan alle collega's die ik niet de hand heb mogen schudden. Van harte welkom in deze mooie arena.

Voorzitter. Ik heb voor vandaag twee debatverzoeken. De eerste gaat over de Top600-aanpak van zware criminelen in Amsterdam. Uit een analyse van het WODC, van het ministerie van Justitie, blijkt dat de resultaten tot dusverre niet heel positief zijn. Sterker nog, ze vallen zwaar tegen. Sterker nog, de groep van criminelen zonder die aanpak heeft bij de controle een beter recidiveresultaat dan degenen die in de Top600 zitten. Het gaat hier om de groep zwaarste criminelen van Nederland. Dat zijn mensen die overvallen, inbraken en straatroven plegen. Daarom zouden wij graag een debat willen met de minister van Justitie en Veiligheid.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik ga kijken of daar een meerderheid voor is. Als eerste mevrouw Helder, BBB.

Mevrouw **Helder** (BBB):

Dank u wel, voorzitter. Steun voor het verzoek, dus voor een plenair debat, maar ik zou ook graag een brief willen van de huidige demissionair minister van Justitie en Veiligheid. Zij was namelijk in 2011 als adviseur betrokken bij het opstellen van dit plan in de gemeente Amsterdam en in 2020 zei zij nog dat er sprake was van een recidivedaling van 60%. Die brief zou ik dan graag bij het debat willen betrekken.

De voorzitter:

Steun. We zullen uw verzoek doorgeleiden.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):

Geen steun voor een apart debat. Het kan in een commissiedebat besproken worden. Ook komt de begroting er op een afzienbare termijn aan. Van tevoren een brief met nadere informatie van het kabinet is uitstekend.

De heer **Idsinga** (NSC):

Graag een brief, voorzitter, en steun.

De voorzitter:

Ik noteer "steun".

De heer **Van Nispen** (SP):

Voorzitter. Graag een brief. Ik wilde daar ook de demissionair minister om vragen. Die zat er net nog, maar die is waarschijnlijk nu de brief aan het schrijven. Volgens mij hoeft dit niet plenair besproken te worden en kan het óf in een commissiedebat óf uiteindelijk bij de begroting.

De voorzitter:

Dus geen steun voor een debat.

De heer **El Abassi** (DENK):

Het is wat ons betreft een Amsterdamse aangelegenheid. Geen steun voor het debat.

De voorzitter:

Geen steun.

De heer **Jansen** (FVD):

Wel steun.

De voorzitter:

Steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Voorzitter, het is van belang dat dit ook eerst in Amsterdam wordt besproken, dus voor nu geen steun voor dit debat.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Ook geen steun. Dit wordt elders besproken.

De voorzitter:

Mevrouw Mutluer, Pvd... Sorry, excuus, nu doe ik het weer! Mevrouw Mutluer, GroenLinks-PvdA.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):

Wat ons betreft kan dit goed tijdens het debat Justitiële jeugd behandeld worden. Wel steun voor de brief, maar nu geen steun voor een plenair debat.

De voorzitter:

Geen steun.

De heer **Sneller** (D66):

Daar sluit ik me bij aan.

De voorzitter:

Mevrouw Faber ... Faber-van de Klashorst, hoor ik. Excuus, sorry, de nieuwe namen zijn nog een beetje wennen. Excuus. Zij is uiteraard van de PVV.

Mevrouw **Faber-van de Klashorst** (PVV):

Het is u vergeven. Wij geven graag steun, want Amsterdam pronkt ten onrechte met 600 opgepakten.

De voorzitter:

Dus noteren we "steun".

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Graag eerst een brief. Vervolgens kunnen we het óf bij de begroting óf in de commissie bespreken. Geen steun voor dit debat dus.

De **voorzitter**:
Geen steun.

De heer **Krul** (CDA):
Van hetzelfde laken een pak.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Geen steun voor een apart debat.

De **voorzitter**:
Ik kijk even rond. Dat was geen meerderheid, meneer Eerdmans.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Maar we krijgen dus een brief waarin we ...

De **voorzitter**:
Ja, uiteraard.

Uw tweede verzoek.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Voorzitter. Het tweede verzoek gaat over de spreidingswet. We weten dat migratie een zeer belangrijke rol speelde in de campagne van de afgelopen Tweede Kamerverkiezingen. Het resultaat zien wij vandaag, hier ter plaatse. Het is duidelijk om te zien. Zoals we weten ligt de spreidingswet, de spreidingswet asiel, nu voor in de Eerste Kamer. Wij vinden dat die wet moet worden ingetrokken, net zoals meerdere collega's in deze Kamer. Wij zouden heel graag het liefst volgende week, maar in elk geval voor het kerstreces, een debat met staatssecretaris Van der Burg willen over de spreidingswet.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of daar een meerderheid voor is. Ik zag de heer Markuszower namens de PVV al naar voren komen.

De heer **Markuszower** (PVV):
Ja, dat kunnen we steunen, maar dan natuurlijk wel voordat er wordt gestemd in de Eerste Kamer. Wat mij betreft komt er niet eens een debat, maar laten we die wet maar gelijk intrekken.

De **voorzitter**:
We noteren "steun".

De heer **Jansen** (FVD):
Daar wil ik me volledig bij aansluiten.

De **voorzitter**:
We noteren "steun".

De heer **Brekemans** (VVD):
Geen steun. We hebben over twee weken een commissiedebat waarin het besproken kan worden. We gaan wat mij betreft geen plenair debat houden over een wet die hier al is behandeld.

De **voorzitter**:
Geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Dat is dus de rechtsstatelijkheid van rechts: een wet die nu in de Eerste Kamer ligt met een pennenstreek maar even gaan intrekken. Laat de mensen die nu met elkaar praten dat maar even goed in de oren knopen. Geen steun. 20 december is er een commissiedebat Vreemdelingen- en asielbeleid. Daarin kunnen we het bespreken.

De **voorzitter**:
We noteren "geen steun".

Mevrouw **Podt** (D66):
Voorzitter. Het is een beetje een wonderlijke redenering natuurlijk. Het ligt voor in de Eerste Kamer. Laten we het daar vooral houden. Wij gaan met elkaar in debat over de dingen die hier nu spelen. Dat gaan we 20 december doen.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Als er nou een debat zou worden aangevraagd over hoe schandelijk het is dat er weer mensen buiten slapen en hoe we met z'n allen Ter Apel in de steek laten, dan had ik dat van harte gesteund. Maar ik geef geen steun aan een debat over iets wat nu voorligt in de Eerste Kamer.

De **voorzitter**:
We noteren "geen steun".

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Het is goed om zorgvuldig te zijn op afgesproken procedures. Uit betrouwbare bron weet ik dat 16 januari de Eerste Kamer plenair spreekt over de spreidingswet. Daar ligt het nu en daar moet het nu ook eventjes blijven.

Mevrouw **Keijzer** (BBB):
Voorzitter. Dit zou een debat moeten zijn over hoe we de instroom verminderen. Dit heeft op zichzelf niks te maken met de spreidingswet, waar BBB tegen was. Maar dat is een debat dat in de Eerste Kamer moet plaatsvinden. Hier moeten we dus niet spreken over de spreidingswet, want dat is het verkeerde onderwerp als het gaat over dit probleem.

De **voorzitter**:
Dus geen steun?

Mevrouw **Keijzer** (BBB):
Geen steun.

De voorzitter:
Geen steun.

De heer Krul (CDA):
Geen steun. Alles kan betrokken worden bij het commissie-debat van 20 december.

Mevrouw Koekkoek (Volt):
Geen steun. Dit is echt in de verkeerde Kamer door de heer Eerdmans aangevraagd. Laat het waar het hoort. 20 december is het commissiedebat. Daar kunt u uw klachten kwijt.

De voorzitter:
We noteren "geen steun".

Kamerlid Kostić (PvdD):
Het is belangrijk om democratische processen te volgen. Hier in de Tweede Kamer is de wet aangenomen. Nu ligt die bij de Eerste Kamer. Dus geen steun voor dit debat.

De voorzitter:
Geen steun.

De heer Van Nispen (SP):
Geen steun. Het is nu aan de Eerste Kamer. Maar er is wel een commissiedebat op 20 december.

De heer Idsinga (NSC):
Wij sluiten ons aan bij mevrouw Keijzer van BBB.

De voorzitter:
Geen steun.

De heer Eerdmans (JA21):
Voorzitter, mag ik een reactie geven op twee collega's?

De voorzitter:
Ik ga eerst even concluderen wat de uitkomst is. U heeft geen meerderheid voor dit debat. Ik geef u heel kort de gelegenheid om een reactie te geven. Kort graag.

De heer Eerdmans (JA21):
Even kort in reactie op mevrouw Keijzer en mevrouw Piri. Natuurlijk kan je over Ter Apel spreken in dat debat en natuurlijk kun je het over de instroom hebben. Het gaat er alleen om dat er wel iets is gebeurd op 22 november. Kijk even hoe de bloemen vandaag verdeeld zijn. Ik denk dat dit een duidelijk signaal is dat een stemming in de Eerste Kamer voorkomen kan worden als wij nu gewoon de stekker uit die wet trekken. Daar gaat het ons om bij JA21. Ik dacht dat we daarmee juist het proces helpen in plaats van verstoren.

De voorzitter:
Dank u wel voor die nadere toelichting, maar er is geen steun.

Dan gaan we door naar het volgende verzoek. Dat is het verzoek van mevrouw Van der Plas namens BBB.

Mevrouw Van der Plas (BBB):
Dank u wel, voorzitter. Er komt op dit moment heel veel af op de agrarische sector en de visserijsector. Ik noem de aanwijzing van de nutriënten verontreinigde gebieden, de NV-gebieden, de afbouw van de mestderogatie, de GLB-premies, de bodemberoerende visserij en noem maar op. Veel van deze zaken zijn echt spoedeisend en moeten ten minste nog voor het einde van dit jaar besproken worden, want de toekomst van boeren en vissers staat op het spel. Nog even inhakend op de NV-gebieden: het nieuwe beleid met betrekking tot de aanwijzing van de NV-gebieden is nota bene gebaseerd op gegevens over overbelaste of belaste gebieden wat betreft grond- of oppervlaktewater van dertien jaar geleden — dertien jaar geleden! Moet u zich voorstellen dat u vandaag naar de autokeuring gaat en dat uw auto, die intact en hartstikke goed is, afgekeurd wordt op basis van de gebreken van dertien jaar geleden. Dat is helemaal van de zotte. Kortom, ik wil daarover een landbouw- en visserijdebat aanvragen, nog te houden voor het kerstreces, want er staat heel erg veel op het spel.

De voorzitter:
We gaan kijken of u daar een meerderheid voor heeft.

De heer Van Campen (VVD):
Voorzitter. De zorgen van boeren die mevrouw Van der Plas hier benoemt, zijn ook bij onze fractie aangekomen. Wat ons betreft rechtvaardigt dat ook zo'n debat. Ik zou alleen wel willen voorstellen om voorafgaand aan zo'n debat — dat kan wat mij betreft ook volgende week of op een ander moment voor zo'n debat — een technische briefing te organiseren over wat nou de hele systematiek achter de verontreinigde gebieden is. Het is namelijk nogal technisch. Ik zal daarvoor een voorstel doen in commissieverband.

De heer Krul (CDA):
Voorzitter. Het zijn inderdaad acute ontwikkelingen die een debat rechtvaardigen, dus steun daarvoor. Als het nog mogelijk is om daarvoor zo'n briefing te houden, omdat het een complex onderwerp is, dan zou dat heel fijn zijn. Dat moet maar via de procedurevergadering, maar in ieder geval steun voor het debat.

De voorzitter:
Steun voor het debat. Ik check nog heel even bij de heer Van Campen. Er was enige onduidelijkheid. Er was wel steun voor het debat, toch? Ja. Steun voor het debat.

De heer Grinwis (ChristenUnie):
Voorzitter. Er zijn een hoop ontwikkelingen. We moeten praten, dus steun voor het debat. Maar ik sluit me graag aan bij de wijze woorden van collega Van Campen, die zijn geld nu alweer waard is qua zetel. We moeten echt eerst

een technische briefing houden, want het is zo'n technisch onderwerp. Daar zitten heel veel mitsen en maren aan. Dan kunnen we daarna een zinnig debat met elkaar voeren.

De voorzitter:

Ik heb gehoord dat de heer Van Campen daar een voorstel voor gaat doen.

Mevrouw Bromet (GroenLinks-PvdA):

Mevrouw Van der Plas kennende zal het haar ook gaan om het vertragen van de besluiten die deze minister van Landbouw eindelijk eens een keer genomen heeft. Maar het lijkt me goed om daar een debat over te voeren, omdat schoon water in Nederland niet langer kan wachten.

De heer Jansen (FVD):

Hopelijk kunnen we het heel lang vertragen, dus steun.

De voorzitter:

We noteren "steun".

De heer Flach (SGP):

Voorzitter. Als ik zie wat er alleen al de afgelopen week is afgekomen op de boeren en hun gezinnen, dan steun ik dit debat van harte.

Mevrouw Nijhof-Leeuw (PVV):

Steun voor het debat, voorzitter.

De voorzitter:

Wij noteren "steun".

De heer Idsinga (NSC):

Steun voor het debat, en graag ook een technische briefing, indien mogelijk.

De voorzitter:

Dan noteren we "steun".

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Dank u wel, voorzitter. Ik had eigenlijk wel verwacht dat mevrouw Van der Plas zou zeggen dat we niet meer zo moeilijk zouden moeten doen over zielige dieren in Nederland. Het zijn er maar 500 miljoen per jaar die in het slachthuis eindigen. Ik was dus benieuwd waar dit debat dan over gaat. Misschien gaat het over het verschil tussen BBB en PVV. Ik heb geen bezwaar, maar ik wijs er ook op dat er een Landbouwbegroting gepland staat in januari, waarin we uitgebreid met elkaar van gedachten kunnen wisselen. De Partij voor de Dieren zal het altijd op blijven nemen voor de zielige dieren waar de BBB zo laatdunkend over doet.

De voorzitter:

Kunnen we dan "steun" noteren bij u?

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Geen bezwaar.

De voorzitter:

Deze variant noteren we dan als steun.

Mevrouw Koekoek (Volt):

Met dezelfde toevoeging dat voor het kerstreces me te ambitieus lijkt en we het debat over de begroting inderdaad hebben staan. In principe steun ik het onderwerp, dus steun. Maar denk goed na over de timing.

De voorzitter:

We noteren "steun" en we zullen inderdaad kijken naar de timing.

De heer Ergin (DENK):

Voorzitter, steun voor het debat, maar het hoeft wat DENK betreft niet per se voor het kerstreces.

De heer Van Nispen (SP):

Steun van de SP voor het debat, maar het wensenlijstje voor de kerst is inderdaad lang, dus we laten het aan de wijsheid van de voorzitter over om te bepalen wanneer dit ingepland kan worden.

Mevrouw Podt (D66):

Hier nog één. Het hoeft volgens mij niet vóór het kerstreces. Er komt ook nog een begroting aan.

De voorzitter:

Noteren we "steun"?

Mevrouw Podt (D66):

Ja.

De voorzitter:

Dan heeft u een meerderheid. Wij gaan kijken of het nog lukt om het voor het kerstreces in te plannen. Mevrouw Van der Plas heeft nog een vraag.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Ik heb nog een vraag over de timing. De boeren hebben geen tijd meer. Het is simpel zat: het moet gewoon voor het kerstreces. Dank aan de partijen die mijn verzoek hebben gesteund.

Ik heb nog een vraag. Er wordt gevraagd om voor het debat een technische briefing te houden, maar is het dan zo dat het debat niet doorgaat als die technische briefing om wat voor reden dan ook niet tot stand komt? Want ik vraag om een debat vóór het kerstreces. Ik wil dus even zeker weten dat daar wel steun voor is, ongeacht of die technische briefing doorgaat. Die is heel handig en informatief — ik

ben daar helemaal voor — maar laten we het debat wel voor het kerstreces inplannen.

De voorzitter:

Ik heb niet gehoord dat het een randvoorwaarde was. Volgens mij doen we onze uiterste best om de technische briefing mogelijk te maken, zodat het debat, als het ook plenair kan, waar we uiteraard ons best voor gaan doen, nog voor het kerstreces kan plaatsvinden.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Dank u wel. Ik hoop dat u het spoedeisende karakter ervan ziet.

De voorzitter:

Dan nodig ik nu de heer Flach van de SGP uit voor zijn verzoek. Het is ook voor u de eerste keer dat u hier achter het spreekgestoelte plaatsneemt.

De heer Flach (SGP):

Dank u wel, voorzitter. Ook van mijn kant: felicitaties aan de 149 ambtsgenoten. Een mooie tijd met elkaar gewenst.

Voorzitter. Ik had me een rustige start voorgenomen, maar de aanstaande Raad Landbouw en Visserij maakt dat het nodig is om nu in actie te komen. Daarom wil ik graag mede namens de PVV en BBB het verzoek doen om nog deze week, bij voorkeur vanmiddag, een tweeminutendebat in te plannen naar aanleiding van het schriftelijke overleg dat er geweest is ter voorbereiding op de vorige Raad en die van aanstaande maandag, inclusief stemmingen.

De voorzitter:

Ik kijk even rond. Ik kan u sowieso al vertellen dat vanmiddag niet gaat lukken. Dat zou dan morgen worden, wel inclusief stemmingen. Ik zie u knikken. Ik kijk heel even rond of daar bezwaar tegen is. Dat zie ik niet. Dan gaan we dat morgen inplannen. U hoort zo snel mogelijk van ons welk moment dat dan gaat zijn.

Het volgende verzoek is van mevrouw Marijnissen namens de SP.

Mevrouw Marijnissen (SP):

Gefeliciteerd aan alle nieuwgekozen Kamerleden. Ik heb een verzoek voor een debat met de minister-president over het gebrek aan bestaanszekerheid van zo veel Nederlanders. De hele verkiezingscampagne ging over bestaanszekerheid. De nieuwe Tweede Kamer is gekozen, dus wij zeggen: aan de slag! Zoals ik net al constateerde, zijn er bijvoorbeeld politieke meerderheden om het eigen risico te verlagen, de sociale huur te bevriezen, en het minimumloon te verhogen. Laten we dus zeggen "geen woorden, maar daden", en aan de slag gaan. Wat ons betreft begint dat met een debat met de minister-president over hét thema van de verkiezingen: bestaanszekerheid.

De voorzitter:

Ik ga kijken of daar een meerderheid voor is.

De heer Léon de Jong (PVV):
Steun voor het verzoek.

De voorzitter:

We noteren "steun".

De heer Aartsen (VVD):

Dit is een belangrijk debat. Daarom zou ik het in een commissiedebat willen doen, want dan kunnen we er sneller over spreken. Mocht de Kamer in meerderheid besluiten om dat niet te willen en toch een plenair debat te willen, zou ik zeggen: laten we dan ook de ministers uitnodigen die daarover gaan, namelijk beide ministers voor Sociale Zaken.

De heer Omtzigt (NSC):

Van harte steun voor dit verzoek. Dit debat staat al anderhalf jaar. Mevrouw Marijnissen heeft het al meerdere keren aangevraagd en verlengd. Of het nou voor of na de verkiezingen is, het lijkt me urgent dat het gehouden wordt, gezien de problemen in dit land.

De voorzitter:

We noteren dus "steun".

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Van harte steun. Dit lijkt me bij uitstek een debat dat we nog voor kerst met elkaar moeten voeren.

De heer Krul (CDA):

Het is een heel belangrijk onderwerp. De verkiezingen zijn er grotendeels over gegaan. De samenstelling van deze Kamer is daar een afspiegeling van. Het lijkt mij dus heel goed dat dit debat op de allereerste dag van het nieuwe kabinet gehouden wordt. Geen steun om dat nu al te doen.

De voorzitter:

Dan noteren we "geen steun".

De heer Stoffer (SGP):

Voorzitter. Ik heb ook meer hoop voor het nieuwe kabinet, maar je weet maar nooit hoelang dat duurt. Dus wat dat betreft: steun om het zo snel mogelijk te doen.

De voorzitter:

Dan noteren we "steun".

De heer Jansen (FVD):

Ook steun, zo snel mogelijk.

De voorzitter:

Dan noteren we "steun".

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Wij zouden het debat heel graag willen houden, maar dan met de nieuwe minister-president. Op korte termijn komt het vast aan de orde, bijvoorbeeld bij de Najaarsnota, die al staat ingepland vóór de kerst.

De voorzitter:

Dan noteren we dus voor het verzoek zoals het nu is "geen steun".

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Van harte steun natuurlijk, en ook echt zo snel mogelijk. Wat betreft de opmerkingen dat er misschien geen plek is in de plenaire agenda: die is nog vrij leeg, dus dit moeten we kunnen inplannen.

De voorzitter:

Dank u wel. We noteren "steun".

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Zeker steun.

Mevrouw **Podt** (D66):

Volgens mij zou het slim zijn om dit in de commissie te doen. Het is inderdaad een belangrijk onderwerp. Ik snap ook wel de opmerking over het betrekken van de ministers die hier heel direct over gaan.

De voorzitter:

Dank u wel. Met de betrokken ministers, dus.

De heer **Ergin** (DENK):

Veel Nederlanders hebben moeite met rondkomen. Daarom is het debat heel belangrijk. Wat DENK betreft gebeurt dat zo snel mogelijk, dus steun voor het verzoek.

Mevrouw **Keijzer** (BBB):

Ik heb de neiging om dit vooral te bekijken vanuit ondernemerschap. Voordat je het weet, zijn de bedrijven weer de pinautomaat om dit grote probleem, dat er absoluut is, aan te pakken. Dus dan zou ik zeggen: haal de minister van Economische Zaken erbij. Tegelijkertijd wil ik ook wel de premier, voordat hij een internationale mooie functie krijgt, hier nog een keer over horen. Dus ik ben het eens met het verzoek van de VVD om Sociale Zaken en Werkgelegenheid hierbij te laten zijn. Maar het lijkt mij een goede zaak als ook de minister-president bij dit belangrijke onderwerp, waar de verkiezingen ook grotendeels over gegaan zijn, aanwezig is. Steun.

De voorzitter:

Voordat ik de heer De Jong het woord geef, wil ik verzoeken of het iets stiller kan in de zaal. Ik weet dat het een lange zit is. We moeten nog een paar verzoeken. Ik denk dat alle verzoeken even goed de aandacht verdienen.

De heer **Léon de Jong** (PVV):

We hebben natuurlijk deze debataanvraag gesteund, maar het hoeft wat ons betreft niet voor het reces plaats te vinden ...

De voorzitter:

Dus niet voor het reces, maar wel steun.

De heer **Léon de Jong** (PVV):

... zeker ook gezien de lijst. Natuurlijk steun, maar niet voor het reces, want het is een lange lijst met debatten.

De voorzitter:

We noteren "steun". We gaan de puzzel leggen. Volgens mij was er een meerderheid voor. Ik check het even. Ja, er is een meerderheid voor. We gaan de puzzel leggen en we gaan ons best doen, mevrouw Marijnissen.

Mevrouw **Marijnissen** (SP):

Misschien nog even een opmerking: voor heel veel mensen geldt dat ze nú de rekeningen niet kunnen betalen. Even ongeacht wat er hier in Den Haag verder allemaal gebeurt, zou dit bovenaan het lijstje moeten staan.

De voorzitter:

Dank u wel.

Dan gaan we door naar het volgende verzoek. Dat is een verzoek van de heer van Baarle namens DENK.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter, dank u wel. De situatie in Gaza is op dit moment verschrikkelijk. Ziekenhuizen zitten zonder middelen, kinderen sterven, mensen gaan dood als gevolg van de vergelding van het Israëlische leger. VN-mensenrechtenexperts hebben het over een beginnende genocide die daar plaatsvindt. Ik vind dat we als Nederland niet mogen wegkijken, dus ik wil zo spoedig mogelijk een debat met de minister van Buitenlandse Zaken over de verschrikkingen die op dit moment in Gaza plaatsvinden.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik ga kijken of daar een meerderheid voor is.

De heer **De Roon** (PVV):

Voorzitter. De fog of war daar is dicht. Die is superdicht. Dat betekent dat ik nu dat debat niet zal steunen.

De voorzitter:

We noteren "geen steun".

De heer **Tuinman** (BBB):

Voorzitter, wij ondersteunen dit debat en zien ernaar uit om hier verder over te spreken.

De voorzitter:
We noteren "steun".

De heer Paternotte (D66):
Voorzitter. Er is op zich alle reden om het te hebben over de Gazaoorlog, dus op zich steun. Ik denk alleen dat als je dit debat op de lijst zet, het ergens in januari of februari komt. Volgende week staat een debat over de Europese Raad gepland. Mijn suggestie is om het daarbij te betrekken. Maar op zich steun.

De voorzitter:
Dan noteren we "steun".

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):
Alle reden voor een debat, met dezelfde opmerking: mocht het niet sneller kunnen, dan hebben we volgende week een debat over de Europese top, dus dan kan het daar.

De voorzitter:
Dan kan het daar, maar u steunt wel dit separate debat? Ja.

De heer Stoffer (SGP):
Voorzitter. We hebben de dag na de verkiezingen hierover gedebatteerd. Ik weet niet of de heer Van Baarle zich dat nog kan herinneren.

De heer Van Baarle (DENK):
Zeker.

De heer Stoffer (SGP):
Ik weet niet of hij dat nog een keer wil.

De voorzitter:
We gaan dat debat nu hier niet overdoen.

De heer Stoffer (SGP):
Ik zou het bijna doen, voorzitter. Maar wat mij betreft geen steun voor dit debat. Ik zie echt het nut en de noodzaak er niet van in.

De voorzitter:
Dan noteren we "geen steun".

De heer Jansen (FVD):
Steun.

De heer Brekelmans (VVD):
Uiteraard is het een belangrijk onderwerp, maar het staat dinsdag al prominent op de agenda bij de Europese top, dus nu geen steun. Laten we dan verder kijken of er meer debatten nodig zijn.

De voorzitter:
We noteren "geen steun".

De heer Dassen (Volt):
Het kan inderdaad dinsdag bij de Europese Raad, maar wel steun voor het debat.

De heer Krul (CDA):
Wij denken dat dinsdag inderdaad ook de snelste manier is, omdat wij dan de meest actuele ontwikkelingen kunnen bespreken. En als het nu op de lange lijst staat en het wordt minstens januari of februari, dan is de situatie weer anders. Dus laten we het gewoon dinsdag met de Europese Raad bespreken, dan kunnen we ook de meest actuele ontwikkelingen daar met elkaar delen.

De voorzitter:
Dank u wel, dus geen steun.

Mevrouw Christine Teunissen (PvdD):
Het is onbestaanbaar, on-be-staan-baar, dat het kabinet nog steeds niet inzet op een blijvend staakt-het-vuren. Daarom verdient dit écht een apart debat. Dus steun.

De voorzitter:
We noteren "steun".

De heer Van Nispen (SP):
Steun van de SP.

De heer Idsinga (NSC):
Dit graag betrekken bij het debat over de Europese Raad.

De voorzitter:
Dus geen steun voor dit.

De heer Grinwis (ChristenUnie):
Natuurlijk baart de situatie ons ook zorgen. Vandaag kon de Kamer een schriftelijke inbreng leveren met het oog op de Raad Buitenlandse Zaken. Het lijkt mij dan ook goed om in het vervolg daarvan, of volgende week bij de Europese top, het daarover te hebben. Maar nu geen steun voor een apart debat.

De voorzitter:
Dan noteren we "geen steun".

U heeft geen steun voor een separaat debat, maar wel de suggestie om dit te betrekken bij het debat volgende week over de Europese top.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Dat gaan wij zeker doen, voorzitter. Ik tel volgens mij wel 30 leden, dus ik wil het graag op de lijst van dertigledende-batten plaatsen.

De voorzitter:

We noteren het daarbij, dank u wel.

Dan zijn we bij het verzoek van mevrouw Bikker namens de ChristenUnie.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Voorzitter, dank u wel. Felicitaties aan alle collega's, maar in het bijzonder aan de nieuwgekozenen. En natuurlijk ook aan u, voorzitter, voor uw voortreffelijke leiding. Dank u wel.

Het volgende verzoek, mede namens de collega's van VVD, SGP en BBB. Anderhalve week geleden deed de politie een dringende oproep aan de politiek: "Schiet op met de wijziging van de Opiumwet, voor het beter bestrijden van designerdrugs. Het uitblijven van deze wet zorgt voor een soort vrijstaat, waar de wet producenten en handelaren hun gang laat gaan." En ze hebben gelijk, want de wet ligt al sinds maart in de Kamer stof te vangen. Graag zou ik daarom willen verzoeken om het goede gebruik van "woensdag wetgevingsdag" meteen weer volop op te pakken, en deze wet het liefst vóór het kerstreces, en anders uiterlijk de eerste week na het kerstreces, in te plannen, en zo de behandeling in te starten van de Wijziging van de Opiumwet in verband met het toevoegen van een derde lijst met als doel het tegengaan van de productie van en de handel in nieuwe psychoactieve stoffen en enkele andere wijzigingen. Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik ga kijken of daar een meerderheid voor is. Ik hoop dat ik het nu goed zeg: mevrouw Faber-van de Klashorst namens de PVV.

Mevrouw **Faber-van de Klashorst** (PVV):

Dank u, voorzitter. Steun voor het verzoek.

De voorzitter:

Dan noteren we "steun".

De heer **Jansen** (FVD):

Ook steun.

De heer **Krul** (CDA):

Steun.

De heer **Van Nispen** (SP):

Ik wil het ook steunen, maar ik zet het net ook al: de wensenlijst voor de kerst is lang. Mevrouw Bikker bood net ook ruimte: als het eroverheen moet, dan moet het er net overheen. Maar we moeten hier als Kamer inderdaad de

hand in eigen boezem steken, want we hadden dit allang moeten bespreken.

De heer **Sneller** (D66):

Ik sluit me aan bij de heer Van Nispen.

De heer **El Abassi** (DENK):

Steun voor het verzoek.

De voorzitter:

Steun.

De heer **Idsinga** (NSC):

Steun, voorzitter.

Mevrouw **Koekoek** (Volt):

Ja, steun, maar ook daarbij weer: zo veel woensdagen hebben we niet meer voor het kerstreces — nog twee, hè — dus het kan er ook overheen, wat mij betreft. Maar steun voor dit debat.

De voorzitter:

We noteren "steun".

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):

Ook ik vind dat we duidelijkheid moeten scheppen, dus steun.

De voorzitter:

Dan noteren we "steun".

Mevrouw **Christine Teunissen** (PvdD):

Steun.

De voorzitter:

Steun. Dan heeft u een meerderheid. En voor wat betreft de woensdag gaan we weer ons best doen, maar weet dat we voor volgende week woensdag in principe het debat over de verkiezingsuitslag hebben voorzien.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Maar die heb ik ook geblokt.

De voorzitter:

We gaan de puzzel weer leggen met alle verzoeken die we vandaag hebben gekregen.

Dan gaan we door naar het verzoek van mevrouw Joseph namens Nieuw Sociaal Contract, die ik uitnodig. En ook voor haar is het de eerste keer dat ze achter het spreekgestoelte plaatsneemt.

Mevrouw **Joseph** (NSC):
Dank, voorzitter. Moet ik iets doen? Nee?

De **voorzitter**:
U kunt gewoon door.

Mevrouw **Joseph** (NSC):
Dank u wel. Naar aanleiding van recente berichtgeving, waaronder een interview bij RTL Z vandaag met de baas van het grootste pensioenfonds van Nederland, het ABP, maken wij ons ernstig zorgen over de Wet toekomst pensioenen. Deze wet gaat over de grootste pensioenhervorming ooit. Er is 1.500 miljard mee gemoeid. Wij willen graag een debat aanvragen met de minister voor Armoedebeleid, Participatie en Pensioenen over de stand van zaken van de Wet toekomst pensioenen, over het invaren en over een referendum onder deelnemers om ze inspraak te geven als een pensioenfonds hun bestaande vaste pensioenen wil omzetten naar variabele pensioenen die meebewegen met de beurskoersen. Dat debat zien wij graag voor 30 januari. Hierbij vraag ik steun voor dit debat.

De **voorzitter**:
Dank u wel. We gaan kijken of daar steun voor is.

De heer **Aartsen** (VVD):
Voorzitter. Een maandje later staat er een commissiedebat gepland, waarin we er uitgebreid over kunnen spreken. Misschien kunnen we dat iets naar voren halen. Laten we het dan niet in plenair verband doen, maar in commissiedebat. We krijgen ook graag vooraf een brief van de minister over dit onderwerp.

De **voorzitter**:
Dus geen steun, maar wel een verzoek voor een brief. Dat zullen wij doorgeleiden.

De heer **Vermeer** (BBB):
De baas van het ABP verwijst naar de ijstijd, maar toen haalde helemaal niemand zijn pensioen, dus we steunen dit debat.

De **voorzitter**:
We noteren "steun".

De heer **Jansen** (FVD):
Ik wil me graag aansluiten bij die mooie woorden.

De heer **Van Nispen** (SP):
Steun van de SP voor dit verzoek.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:
Dan de heer Van den Barn. Zeg ik dat goed? Born, excuus.

De heer **Van den Born** (PVV):
Helemaal goed, voorzitter. Steun voor een debat.

De heer **Flach** (SGP):
Steun voor dit debat.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Geen steun. Dit kan prima met de nieuwe minister voor Armoede, Pensioenen en Participatie.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Geen steun. Het zou in een commissiedebat kunnen.

Mevrouw **Christine Teunissen** (PvdD):
Steun voor dit debat.

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter. Dit lijkt me nu echt een uitstekend onderwerp voor het allereerste debat van de nieuwe minister voor Pensioenen. Dat lijkt me een goed idee, dus we steunen dit debat niet.

De **voorzitter**:
Geen steun.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Het is een belangrijk debat, maar onze voorkeur gaat uit naar een commissiedebat.

De **voorzitter**:
Geen steun.

Mevrouw **Podt** (D66):
Geen steun.

De **voorzitter**:
Ook geen steun. U heeft wel een meerderheid voor dit debat, dus gefeliciteerd.

Mevrouw **Joseph** (NSC):
Yes!

De **voorzitter**:
Dan gaan we dat plannen.

Dan zijn we bij het laatste verzoek van deze regeling. Dat is van de heer Omtzigt namens Nieuw Sociaal Contract.

De heer **Omtzigt** (NSC):

Voorzitter. We proberen al dik een jaar een debat te houden over de aanhoudende oversterfte. Sinds de coronapandemie is de sterfte hoger en de levensverwachting lager. Er is een voorbereidingsgroep in de Kamer geweest, waar ook VVD en D66 in zaten. Ik zou dat debat ook graag voor eind januari ingepland zien. Ik vraag daar steun voor.

De **voorzitter**:

Ik ga kijken of daar steun voor is.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Ik zou dat graag willen steunen. Ik zou graag van de minister een brief willen krijgen over de voortgang van diverse onderzoeken die over dit onderwerp zijn uitgezet.

De **voorzitter**:

We noteren "steun". We zullen ook uw verzoek voor een brief doorgeleiden.

Mevrouw **Tielen** (VVD):

Die brief lijkt mij een goed idee. En inderdaad, het is consistent en voorspelbaar, maar ik steun het verzoek van de heer Omtzigt.

De **voorzitter**:

We noteren "steun".

Mevrouw **Paulusma** (D66):

Steun voor het debatverzoek en ook voor het verzoek om een brief.

De **voorzitter**:

We noteren "steun".

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):

Dank u wel, voorzitter. Steun voor de brief en steun voor het debat. We hebben deze verzoeken eerder ook gesteund. Het is belangrijk om erover te spreken.

De **voorzitter**:

We noteren "steun".

De heer **Van Nispen** (SP):

Steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):

Steun voor dit debat. Het is goed om van tevoren een brief te ontvangen.

De **voorzitter**:

Dan noteren we "steun".

De heer **Jansen** (FVD):

Steun, en zo snel mogelijk.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Steun.

De **voorzitter**:

We noteren "steun".

De heer **Krul** (CDA):

Steun. Als het niet voor 30 januari kan, dan kan het misschien iets later, maar in ieder geval steunen we het verzoek.

Mevrouw **Christine Teunissen** (PvdD):

Steun voor de brief en voor het debat.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun voor de brief en het debat.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Voorzitter, dank u wel. Allereerst steun voor de brief, en daarna voor het debat. Wat mij betreft dan wel op een dinsdag of donderdag, zodat we ondertussen ook stevig met de wetgeving aan de slag kunnen gaan.

De heer **El Abassi** (DENK):

Steun voor het debat.

De **voorzitter**:

Dan noteren we "steun". U heeft een meerderheid voor het debat, dus dat gaan we inplannen.

De heer **Omtzigt** (NSC):

Dank u wel dat het nu ingepland wordt, want dit is al een paar keer eerder aan de orde geweest. Het is ook een zeer goede suggestie om te weten wat de tussenstand van zaken is van de onderzoeken die al bezig zijn en of die onderzoeken ook over het jaar 2022 doorlopen, want de oversterfte heeft aangehouden. Mocht de minister erin slagen om ons voor 15 januari een update te geven over de oversterfte tot nu toe, dus over hoe groot die is volgens het CBS, dan zouden we dat zeer op prijs stellen.

De **voorzitter**:

Dank u wel, meneer Omtzigt. We zullen dat uiteraard doorgeleiden naar het kabinet.

Dan zijn we hiermee aan het eind gekomen van de vergadering van vandaag. Dan zie ik u, of een deel van u, morgen terug voor een tweeminutendebat dat zal worden ingepland.