

**LIJST VAN VRAGEN**

De vaste commissie voor Buitenlandse Zaken heeft een aantal vragen voorgelegd aan het lid Paulusma over de **Initiatiefnota van het lid Paulusma over toegang tot abortus is een mensenrecht (Kamerstuk 36 247)**.

De (Wvd.) voorzitter van de commissie,  
De Roon

De griffier van de commissie,  
Westerhoff

- | Nr | Vraag  |
|----|--|
| 1  | Op grond waarvan acht u het financieren van abortussen voor niet-Nederlandse ingezetenen van zodanig groot belang, dat u hiervoor drie miljoen euro uit het mensenrechtenfonds op de begroting van het Ministerie van Buitenlandse Zaken weg wilt halen? Hoe weegt u dit belang af tegen het belang van de bescherming van andere mensenrechten? |
| 2  | Kunt u toelichten welke evaluatie u gemaakt heeft bij het potentieel erkennen van abortus als een mensenrecht binnen de Europese Unie (EU) en het draagvlak onder individuele lidstaten van de EU? Hoe beoordeelt u het risico dat het draagvlak onder conservatieve lidstaten afneemt door dit voorstel?  |
| 3  | Kunt u toelichten hoe u ertegen aankijkt dat in potentie conservatieve lidstaten dit voorstel om van abortus een mensenrecht te maken, kunnen gebruiken als legitimatie om bepaalde EU-eisen juist af te zwakken?  |
| 4  | Kunt u nader toelichten of er onderzoek gedaan is door uw fractie naar eventuele (onbedoelde) gevolgen van het verklaren van abortus als mensenrecht, rekening houdend met negatieve ontwikkelingen rondom democratie en rechtsstaat in de EU?   |
| 5  | Kunt u toelichten of het risico bestaat dat bij het financieren van abortuszorg in Nederland voor niet-Nederlandse ingezetenen, zonder een verhoging van het subsidiebudget, de financiering van abortuszorg voor Nederlandse vrouwen onder druk komt te staan?  |
| 6  | Waarop is het getal van 39.000 gebaseerd?  |
| 7  | Hoe definieert u een onveilige abortus? Voor wie is die onveilig?  |
| 8  | Kunt u een bronvermelding geven voor de stelling dat onveilige abortussen de nummer één doodsoorzaak voor zwangere vrouwen zijn?   |
| 9  | Kunt u uitleggen waarom onveilige abortussen «in feite een oorlog tegen vrouwen» zijn?   |
| 10 | Daar waar staat «Het kind» kon niet «weggehaald worden» vanwege een hartslag, vanaf wanneer begint een mensenleven volgens u?  |
| 11 | Aan welke standpunten ziet u dat de antiabortusbewegingen zijn geradicaliseerd?  |
| 12 | Wanneer waren zij gematigder en sinds wanneer zijn ze radicaler? Daar waar u stelt dat abortustoegang een mensenrecht is en dat u van mening bent dat dat zo is, presenteren deze zinnen een feit of een mening? Indien het eerste, waaruit blijkt dit verifieerbaar?  |
| 13 | Als Nederland abortus als mensenrecht moet gaan behandelen, doet zij dit nu dan nog niet?  |
| 14 | Hoe verhoudt de kernwaarde «vrijheid van ieder individu om naar eigen keuze het leven in te richten» zich tot de belangen en/of rechten van een ongeboren leven, die bij iedere zwangerschap in het geding zijn?   |
| 15 | Als toegang tot veilige abortus een mensenrecht is, hoe verhoudt zich dat tot de rechten en/of belangen van het ongeboren leven dat daarbij betrokken is? Wordt er een afweging gemaakt van deze strijdige belangen en, zo ja, hoe?  |
| 16 | Op welke achterhaalde denkbeelden doelt u en op grond waarvan stelt u dat deze denkbeelden achterhaald zijn?   |
| 17 | Kunt u toelichten wat u precies bedoelt met dogmatische en intolerante wetgeving? Welke dogma's in wetgeving doelt u op en wat is het intolerante aan deze wetgeving?  |

- 18 Doelt u met de stelling, dat iedere vrouw die sterft aan een abortus slachtoffer is van haar eigen regering, van dogmatische en intolerante wetgeving en van achterhaalde denkbeelden, op alle gevallen van abortus of alleen op die gevallen, wanneer er sprake is van medische noodzaak of wanneer de zwangerschap het gevolg is van verkrachting?
- 19 Blijkt uit het feit dat Nederland een van de weinige landen is die abortus tot 24 weken toelaat, dat Nederland vooruitstrevend is? Wat bedoelt u precies met vooruitstrevend in dit verband? Zou Nederland in dit opzicht nog vooruitstrevender zijn wanneer de grens verder verhoogd wordt?
- 20 In welke zaken ziet u dat het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) een brede «margin of appreciation» hanteert? Wat zijn redenen voor het EHRM om een «margin of appreciation» te hanteren?
- 21 Kunt u nader toelichten om hoeveel abortuscasussen het gaat bij het EHRM en hoeveel van deze casussen worden afgewezen op grond van de brede «margin of appreciation», zoals gesteld in de nota?
- 22 Als gezondheidsrechten abortus bevatten, wiens gezondheid wordt dan door abortus bevorderd?
- 23 In welk document moet abortus als mensenrecht op Europees niveau vastgelegd worden?
- 24 Waarmee onderbouwt u de stelling over een niet afnemend aantal abortussen na het verbieden van abortus?
- 25 Daar waar u het een beperking van het United Nations Population Fund (UNFPA) noemt, dat deze organisatie alleen binnen de wet van een land mag handelen, bedoelt u hiermee dat het beginsel van non-interventie geldt?
- 26 Wordt er in het geval van Justyna Wydrzynska een artikel uit het Pools strafrecht gehandhaafd? Welk bewijs heeft u dat de aanklacht tegen Wydrzynska als afschriktechniek bedoeld is?
- 27 Hoeveel rechtszaken moet de Minister volgens u bijwonen? Is dat zo productief mogelijk gebruikmaken van de beperkte tijd van de Minister?
- 28 Hoe begrijpt u de clausule «waar nodig voor extra bescherming te zorgen»? Komt dit bovenop een strafrechtadvocaat?
- 29 Naar welke «wereldbeelden» van Amerikaanse pro-life organisaties verwijst u hier?
- 30 Hoe verstaat u «banden hebben met»? Hoe sterk moeten die banden zijn, voordat u graag ziet dat een organisatie aan banden wordt gelegd?
- 31 Bent u bekend met het feit dat het in 2022 bijna 36.000 abortussen betrof? Welke verandering daarin verwacht u naar aanleiding van deze nota, mocht alles beleid worden?
- 32 Welk aandeel van het mensenrechtenfonds betreft het bedrag van 3 miljoen euro, uitgedrukt in een percentage?
- 33 Welke gevolgen heeft het overhevelen van 3 miljoen euro voor andere programma's uit het mensenrechtenfonds? En betaalt u dat uit de pijler «gelijke rechten voor vrouwen en meisjes» of dekt u het uit het mensenrechtenfonds in het algemeen?
- 34 Hoe groot is het bedrag waarmee de Verenigde Staten beleid ten aanzien van Seksuele en Reproductieve Gezondheid en Rechten financiert momenteel? Waaruit wilt u zo'n «tegenvaller» opvangen, mocht dat gebeuren?
- 35 Kunt u toelichten welke landen plaats zouden nemen in de internationale kopgroep?
- 36 Hoe verhoudt het werken «juist in landen waar abortus illegaal is» zich tot het non-interventieprincipe?

- 37 Over hoeveel rechtszaken per jaar zou het ongeveer gaan, waar Nederlandse vertegenwoordiging, dan wel de Minister aanwezig moet zijn?
- 38 Kunt u toelichten waarop het bedrag van 1 miljoen euro extra per jaar, dat nodig zou zijn voor NGO's, is gebaseerd? Welke berekening ligt hieraan ten grondslag?
- 39 Heeft u er rekening mee gehouden dat het gratis beschikbaar stellen van abortuszorg mogelijk zal leiden tot meer aanvragen om hier gebruik van te maken? Wilt u de 3 miljoen euro, die u als budget heeft vastgesteld, dan als maximum budget inzetten of wilt u het bedrag mee laten groeien met de hoeveelheid mensen die hierheen komt?
- 40 Welke andere maatregelen, naast maatregelen tegen de internationale financiering van anti-abortusorganisaties, vindt u dat het kabinet nu al neemt om de toenemende regressieve druk op abortusrecht te bestrijden?
- 41 Welke andere maatregelen, naast maatregelen tegen de nationale financiering van anti-abortusorganisaties, vindt u dat het kabinet nu al neemt om de toenemende regressieve druk op abortusrecht te bestrijden?